Дело №2-61/2024
PIGD №2-24025006-15-2-04032024

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

05 июля 2024 года г.
Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Чебану Надежда
С участием:
Истца - Цуркану Ольга
Представителя ответчика ТАСП ЮГ, адвоката – Тодоров Максим
Переводчика – Султ Тамара

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

В открытом судебном заседании рассмотрел гражданское дело по иску Цуркану Ольги к Территориальному Агентству Социальной Помощи ЮГ об отмене как незаконного решения Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ №*****от *****года об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности и обязательстве удовлетворить заявление Цуркану О. о переводе на вакантную государственную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ,

У С Т А Н О В И Л:

04 марта 2024 года Цуркану Ольга подала исковое заявление в суд к Территориальному Агентству Социальной Помощи ЮГ об отмене как незаконного решения Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ №*****от *****года об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности и обязательстве удовлетворить заявление Цуркану О. о переводе на вакантную государственную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ.

В обоснование иска истец указала, что приказом начальника Главного Управления Социального Обеспечения и Защиты Семьи Тараклия (ГУСОЗС Тараклия) № ***** от *****года Цуркану Ольга была принята на работу социальным ассистентом с. Алуату в ГУСОЗС Тараклия.

В соответствии с ст. XIX ч. (7) п. b) Закона №256 от 17.08.2023 года о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи "Рестарт"), было предписано региональным советам, начиная с *****г., обеспечить ликвидацию подведомственных территориальных структур социальной помощи, подчиненные.

В соответствии с ст. XIX ч. (4) Закона №256 от 17.08.2023 года, государственные служащие территориальных структур социальной помощи могут быть зачислены путем

перевода на вакантные государственные должности в рамках территориальных агентств социальной помощи с соблюдением положений статьи 48 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008. Перевод осуществляется по распоряжению директора территориального агентства социальной помощи с письменного согласия переводимого государственного служащего.

Согласно решения Районного Совета Тараклия № ***** от *****г., Главное Управление Социального Обеспечения и Защиты Семьи Тараклия Тараклия ликвидировано *****г., процедура ликвидации проведена в соответствии с реформой «Рестарт».

В связи с этим, приказом начальника ГУСОЗС Тараклия № *****от *****г. Цуркану О. была уволена с должности социального работника с. Алуату в ГУСОЗС Тараклия на основании ст. 86 ч. (1) п. b) Трудового Кодекса, в связи с ликвидацией предприятия.

11.01.2024, после получения приказа об увольнении, истец спросила у начальника ГУСОЗС Тараклия Г. Филиповой, почему после ликвидации подразделения истца не перевели на социальную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг. На что Филипова Галина ответила, что она не уполномочена обращаться с этим вопросом в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг.

*****г. истец обратилась с заявлением в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг, с просьбой на основании ст. XIX ч. (4) Закона № 256 от 17.08.2023 г. о приеме на работу на аналогичную должность, которую занимала ранее.

31.01.2024 истец получила по почте решение №*****от *****г. директора Территориального Агентства Социальной Помощи Юг (ТАСПЮ), которым ее заявление от *****г. о приеме на работу было отклонено на том основании, что на момент увольнения истец не занимала государственную должность.

Считает, что решение № *****от *****, вынесенное директором ТАСПЮ О. Раду, является незаконным и необоснованным, поскольку по смыслу положений ст. XIX ч. (4) Закона № 256 от 17.08.2023 г., после ликвидации территориальных структур социальной помощи все работодатели этих учреждений имеют право на перевод на государственные должности в территориальных органах социальной помощи, а не только государственные служащие.

Положения ст. XIX ч. (4) Закона № 256 от 17.08.2023 г., должны толковаться директором ТАСП Юг не отдельно, а в совокупности со всеми положениями данной статьи и с целью данного Закона, которая отражена в названии «реформа системы социальной помощи «Рестарт»». Таким образом, согласно ч. (5) ст. XIX Закона № 256 от 17.08.2023 г., в отступление от положений статей 29, 31 и 32 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008, лица, принятые на работу на основании индивидуального трудового договора в рамках территориальных структур социальной помощи, подведомственных районным советам/муниципальному совету Бэлць, деятельность которых определена и установлена как государственная должность в рамках территориальных агентств социальной помощи в соответствии со ст. 67 указанного закона, могут быть назначены на соответствующие государственные должности с соблюдением условий, установленных ст. 27 этого же закона, без испытательного срока для начинающего государственного служащего, с принятием присяги государственного служащего в течение десяти дней со дня назначения на должность.

Таким образом, на основании положений ст. XIX ч. (4) и ч. (5) Закона № 256 от 17.08.2023 заявление Цуркану О. о переводе на вакантную государственную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг было незаконно отклонено и необоснованно.

Кроме того, что на основании ст. XIX ч. (4) Закона №256 от 17.08.2023 г., все сотрудники (более 50 человек, что подтверждается приказом об увольнении г-жи Чебановой Татьяны) Главного Управления Социальной Помощи и Защиты Семьи Тараклия (ликвидированное учреждение), за исключением 6 человек, были переведены на вакантные государственные должности в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг, что подтверждает, что директор ТАСП Юг нрушил принципа демократии, который предусматривает равенство всех перед законом, гарантированного ст. 16 Конституции РМ.

На основании положений ст. 348, ст. 354, ст. 355 Трудового Кодекса и ст. 39 ч. (7), ст.166, 167 ГПК РМ истец просила: Удовлетворить исковое заявление; Отменить как незаконное и необоснованное решение №*****от *****г. директора Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ О.Раду об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ; Обязать директора Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ О.Раду удовлетворить заявление Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ.

27 мая 2024 года, в суд Кахул местонахождение Тараклия поступил отзыв от представителя Федерации Профсоюзов Работников Государственных и Общественных Служб Республики Молдова (SINDASP) на исковое заявление, из которого следует, что Федерация Профсоюзов Работников Государственных и Общественных Служб Республики Молдова (SINDASP) в качестве третьего лица (представитель – Мария Чернавка) на исковое заявление г-жи Цуркану Ольги к Территориальному Агентству Социальной Помощи ЮГ об отмене как незаконного решения №*****от *****года директора Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ О. Раду об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности в Территориальном Агентстве Социальной Помощи ЮГ и обязательстве директора Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ О. Раду, удовлетворить заявление Цуркану О. о переводе на вакантную государственную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ, просила начать рассмотрение дела в отсутствие представителя Федерации в связи с невозможностью явки в суд по состоянию здоровья. Поддержала требования истца по основаниям, указанным в исковом заявлении, и просила, в соответствии со ст.ст. 238-241 ГПК РМ, принять законное и обоснованное решение.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель ответчика Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ- адвокат Тодоров Максим пояснил, что считает исковое заявление необоснованным и просил его отклонить в полном объеме. В первую очередь, сам приказ об увольнении истец не обжаловала, соответственно он вступил в законную силу. Истец просит перевод из ранее существующего Районного Управления Социальной помощи Тараклия в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ. В данном случае перевод согласно закона возможно из существующего юридического лица в другое существующее юридическое лицо. В данном случае перевод невозможен, его не может осуществить лично директор РУСОЗС согласно закона Оксана Раду в одностороннем

порядке. Раду О. не является директором районной управления по социальной защите, которая была ликвидирована согласно закону №256 от 17.08.2023 г. процессуально это невозможно. Истец как получила приказ об увольнении, посчитала его законным, она не занимала какую-либо должность даже в той же бывшей районной дирекции по социальной защите. Соответственно, с этой точки зрения, если истец не обжаловала приказ об увольнении, то дальнейшие претензии предъявлять по поводу перевода невозможно. Перевод возможен из существующей должности на другую существующую должность. Во вторую очередь, в претензии не указано на какую должность публичную просит перевод истец Цуркану Ольга. Ранее Цуркану О. занимала в Районной дирекции социальной защиты Тараклия должность социального работника, которая не является государственной должностью, а просит перевод на государственную должность, которая занимается согласно конкурсу. В то же время в законе, на который сослался истец № 256 от 17.08.2023г. ст. 19 ч.(4) есть исключения, что лица, которые были ранее трудоустроены на основе трудового договора могут быть переведены на публичные должности, если их служебные обязанности, установленные в трудовом договоре, находятся, и имеют эквивалентные функциональные обязанности в новом штатном расписании в территориальном Агентстве социальной защиты. Не установлена обязанность работодателя переводить, всего лишь возможность, в зависимости от штатного расписания, которые было утверждено в ново созданном Агентстве. После ликвидации районных дирекций по социальной защите была сформирована на юге Молдовы всего лишь одно единственное Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ и было установлено новое штатное расписание. Исходя из того, что новое штатное расписание как количество рабочих мест, как государственных служащих и работников, которые могут быть наняты на основе трудового договора меньше, соответственно не было возможности всех перевести. Соответственно, кого можно было перевести и были эквивалентны должности их перевели, а кого нельзя было уволили. Даже если истец Цуркану Ольга хотела трудоустроиться в своем заявлении, поданном в территориальное агентство, она указывает что хочет именно такую должность какую она ранее занимала, в исковом заявлении истец не просит ту же должность, она просит просто в одну из публичных должностей. В данном случае истец должна была просто пойти и подать заявление в Агентство о трудоустройстве на работу, чтобы посмотреть какие вакантные места есть. Согласно трудового договора если лицо не является гос. служащим и может быть нанято, либо если есть какие-то свободные места также исходя из штатного расписания, которое было утверждено в Агентстве и в зависимости от занятых должностей. Считают исковое заявление необоснованным, которое следует отклонить в полном объеме.

Истец Цуркану Ольга и третье лицо не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора на стороне истца Федерация Профсоюзов Работников Государственных и Общественных Служб Республики Молдова (SINDASP), будучи надлежащим образом уведомленными о времени, месте и дате рассмотрения судебного заседания, в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии со ст. 206 ГПК РМ, дело было рассмотрено в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проанализировав материалы дела, выслушав стороны, суд находит исковые требования истца необоснованными и подлежащими отклонению по следующим основаниям:

Согласно ч. (1) ст. 5 ГПК РМ, *Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.*

Согласно ст. 6 ГПК РМ, *Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.*

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, *Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.*

В соответствии со ст. 121 ГПК РМ, *Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ*, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.*

(2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.

(3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Так, из искового заявления и исследованных материалов дела были установлены следующие фактические обстоятельства:

10 июля 2007 года, приказом начальника РОСОЗС Тараклия В. Кулинский №***** от *****года, Цуркану Ольга, была принята на работу в РОСОЗС Тараклия на должность социального работника на участок села Алуату. (л.д. 11)

Так ст. (1) Закона о социальной помощи №547 от 25.12.2003 г. (действовавшего до вступления в силу Закона внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи «Рестарт») №256 от 17.08.2023, в силу с 01.10.2023 г.), предусматривала, что социальный работник – лицо, прошедшее специальное обучение в области ухода на дому и предоставляющее соответствующие услуги.

29 декабря 2023 года приказом начальника УСОЗС РС Тараклия Филиповой Г. №*****от *****года, Цуркану Ольга, была уволена с должности социального работника села Алуату службы социального ухода на дому, Управления Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Районного Совета Тараклия, в связи с ликвидацией Управления Социального Обеспечения и Защиты Семьи Районного Совета Тараклия. (л.д. 12)

04 января 2024 года Цуркану Ольга обратилась с заявлением в Территориальную Инспекцию Труда Кахул по поводу неправомерных действий администрации Управления Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Тараклия, выразившихся в незаконном увольнении с занимаемой должности. 02 февраля 2024 года Территориальная Инспекция Труда Кахул сообщила, что Цуркану О. вправе обратиться в судебную инстанцию о разрешении индивидуального трудового спора. (л.д. 13)

В последствии, Цуркану Ольга обратилась в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг с предварительным заявлением, в котором просила в соответствии с положениями ч. (4) ст. XIX Закона №256 от 17.08.2023 г. перевести её на равноценную занимаемой ранее должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи Тараклия. (л.д. 10)

22 января 2024 года Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг на заявление Цуркану О. от *****года сообщило истцу о следующем: Цуркану О. была уволена с занимаемой должности с *****года на основании приказа Управления Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Тараклия № *****от *****г. на основании ст. 86 ч. (1) п. b) Трудового Кодекса, ликвидация предприятия и Закона № 256/2023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи «Рестарт»). На момент увольнения Цуркану О. не занимала государственную должность в соответствии с положениями Закона № 158/2008 о государственной должности и статусе государственного служащего. На основании вышеизложенного перевод на запрашиваемую должность невозможен. (л.д. 9)

В соответствии с ст. 348 ТК РМ, *Предметом трудовой юрисдикции является разрешение индивидуальных трудовых споров и коллективных трудовых конфликтов по вопросам ведения коллективных переговоров, заключения, исполнения, изменения, приостановления действия или прекращения коллективных и индивидуальных трудовых договоров, коллективных соглашений, предусмотренных настоящим кодексом, а также разрешение коллективных конфликтов, возникающих на различных уровнях между социальными партнерами и касающихся экономических, социальных, профессиональных и культурных интересов работников.*

В соответствии с п. a) и e) ч. (1) ст.10 ТК РМ, *Работодатель имеет право заключать, изменять, приостанавливать действие и расторгать индивидуальные трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, установленных настоящим кодексом и иными нормативными актами, а также издавать нормативные акты на уровне предприятия.*

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 81 ТК РМ, *Индивидуальный трудовой договор может быть прекращен по инициативе одной из сторон (статьи 85 и 86).*

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 86 ТК РМ, *Увольнение – расторжение по инициативе работодателя индивидуального трудового договора, заключенного на неопределенный срок, и срочного индивидуального трудового договора – допускается по следующим основаниям - ликвидация предприятия либо прекращение деятельности работодателя – физического лица.*

В соответствии со ст. 88 ТК РМ, (*1) Работодатель вправе уволить работников в связи с ликвидацией предприятия либо сокращением численности или штата работников (пункты b) и c) части (1) статьи 86) только при условии:*

a) издания юридически или экономически обоснованного приказа (распоряжения, решения, постановления) о ликвидации предприятия либо сокращении численности или штата работников;

b) издания приказа (распоряжения, решения, постановления) об извещении работников под расписку или другим способом, обеспечивающим подтверждение получения/уведомления каждым указанным работником, за два месяца до ликвидации предприятия либо сокращения численности или штата работников. В случае сокращения

численности или штата работников предприятия извещаются только лица, рабочие места которых сокращаются;

c) письменного предложения работнику одновременно с извещением об увольнении в связи с сокращением численности или штата работников предприятия другого места работы (должности) на данном предприятии (при условии, что такое место работы (должность) существует на предприятии, а извещенный работник соответствует требованиям, необходимым для его замещения);

d) сокращения в первую очередь вакантных рабочих мест;

e) расторжения индивидуального трудового договора в первую очередь с работниками, работающими по совместительству;

f) предоставления работнику, подлежащему увольнению, одного рабочего дня в неделю с сохранением средней заработной платы для поиска другой работы;

g) представления агентству занятости населения в установленном порядке информации о подлежащих увольнению работниках за два месяца до увольнения;

h) обращения в профсоюзный орган (к профсоюзному организатору) за консультативным мнением по поводу увольнения соответствующего работника.

(2) В случае неиздания приказа (распоряжения, решения, постановления) об увольнении работника по истечении двухмесячного срока после предварительного извещения эта процедура не может быть повторена в течение того же календарного года. В двухмесячный срок не включаются периоды нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном и медицинском отпуске.

(3) Сокращенное рабочее место не может быть восстановлено в штате предприятия в течение календарного года, в котором имело место увольнение работника, его занимавшего.

(4) В случае ликвидации предприятия работодатель обязан соблюдать условия процедуры увольнения, предусмотренные пунктами a), b), f), g) и i) части (1).

В соответствии со ст. 74 ТК РМ, *(1) Перевод работника на другую постоянную работу на том же предприятии с изменением индивидуального трудового договора в соответствии со статьей 68, а равно трудоустройство в порядке перевода на постоянную работу на другом предприятии либо перевод в другую местность вместе с предприятием допускается только с письменного согласия сторон.*

(2) Работника, нуждающегося в соответствии с медицинским документом (заключение/свидетельство/справка и пр.), выданным компетентным медицинским органом (учреждением), в предоставлении более легкой работы, работодатель обязан перевести с его письменного согласия на другую работу, которая ему не противопоказана. В случае отказа работника от перевода индивидуальный трудовой договор расторгается в соответствии с пунктом x) части (1) статьи 86. При отсутствии необходимого рабочего места индивидуальный трудовой договор расторгается на основании пункта d) части (1) статьи 86.

(2^1) С письменного согласия сторон, на основании приказа работодателя работник может быть временно переведен на другую работу на том же предприятии на период до одного месяца, с возможностью продления этого срока до одного года.

(2^2) В случае перевода в соответствии с частью (21) работодатель сохраняет должность работника, занимаемую до перевода.

(3) При переводе согласно частям (1), (2) и (21) стороны вносят в индивидуальный трудовой договор необходимые изменения в соответствии со статьей 68 на основании

приказа (распоряжения, решения, постановления) работодателя, который доводится до сведения работника под расписку или другим способом, обеспечивающим подтверждение получения/уведомления, в течение трех рабочих дней.

Согласно ст. XIX ч. (7) п. b) Закона №256 от 17.082023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи "Рестарт"), *(7) Районным советам/муниципальному совету Бэлць: a) обеспечить предупреждение руководителей подведомственных территориальных структур социальной помощи в соответствии с требованиями Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008 о ликвидации предприятия с 1 января 2024 года; b) с 1 января 2024 года, но не позднее 31 января 2024 года обеспечить ликвидацию подведомственных территориальных структур социальной помощи.*

Как было установлено, истец Цуркану Ольга осуществляла трудовую деятельность в Управлении Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Тараклия на должности социального работника. *****года приказом № *****начальника УСОЗС РС Тараклия Филиповой Г. Цуркану Ольга была уволена. Основанием для прекращения индивидуального трудового договора послужил п. b) ч. (1) ст. 86 ТК РМ, ликвидация предприятия, согласно принятого Закона №256 от 17.082023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи "Рестарт").

В данном случае работодатель реализовал свое право на увольнение работника путем издания приказа №*****от *****года об увольнении социального работника Цуркану О., после чего у истца возникло право оспорить приказ о прекращения индивидуального трудового договора. В свою очередь, истец Цуркану Ольга согласилась с причиной прекращения трудовых отношений и приказ об увольнении №*****от *****года не был оспорен. Таким образом, трудовые отношения между сторонами трудового договора были прекращены, в связи с чем работодатель не имел права совершать какие – либо юридически действия, вытекающие из расторгнутого трудового договора, в данном случае перевод на вакантную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг.

Рассматривая доводы истца о том, что по смыслу положений ст. XIX ч. (4) Закона № 256 от 17.08.2023 г., после ликвидации территориальных структур социальной помощи все работники этих учреждений имеют право на перевод на государственные должности в территориальных органах социальной помощи, а не только государственные служащие, суд считает необоснованными исходя из следующего.

Согласно ст. XIX ч. (4) и (5) Закона №256 от 17.082023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, (*4) Государственные служащие территориальных структур социальной помощи могут быть зачислены путем перевода на вакантные государственные должности в рамках территориальных агентств социальной помощи с соблюдением положений статьи 48 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008. Перевод осуществляется по распоряжению директора территориального агентства социальной помощи с письменного согласия переводимого государственного служащего.*

(5) В отступление от положений статей 29, 31 и 32 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008, лица, принятые на работу на основании индивидуального трудового договора в рамках территориальных структур социальной помощи, подведомственных районным советам/муниципальному совету Бэлць, деятельность которых определена и установлена как государственная

должность в рамках территориальных агентств социальной помощи в соответствии со статьей 67 указанного закона, могут быть назначены на соответствующие государственные должности с соблюдением условий, установленных статьей 27 этого же закона, без испытательного срока для начинающего государственного служащего, с принятием присяги государственного служащего в течение десяти дней со дня назначения на должность.

Исходя из приведенной правовой нормы следует, что лица, не занимающие государственные должности, но работающие на основании индивидуальных трудовых договоров, деятельность которых включена в новую реформированную структуру, Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг, и деятельность которых определена как государственная должность, могут быть назначены на соответствующие государственные должности. Таким образом, законодатель оставляет на усмотрение работодателя Территориального Агентства Социальной Помощи Юг, возможность назначения на государственные должности, лиц, ранее работавших в Территориальных управлениях социальной помощи и защиты семьи на основании трудовых договоров, и не устанавливает какой-либо юридической обязанности по переводу из одного учреждения в другое.

В тоже время, само по себе обращение истца к работодателю с заявлением о соответствующем переводе на вакантные государственные должности в рамках Территориального Агентства Социальной Помощи Юг не является обстоятельством, обязывающим работодателя ATAS Sud, заключить трудовой договор в дальнейшем и возлагающим на работодателя ответственность за отказ от трудоустройства в порядке перевода, поскольку согласно ч. (1) ст. 74 ТК РМ, перевод работника на другую постоянную работу на том же предприятии с изменением индивидуального трудового договора в соответствии со статьей 68, а равно трудоустройство в порядке перевода на постоянную работу на другом предприятии либо перевод в другую местность вместе с предприятием допускается только с письменного согласия сторон.

В данном случае, перевод на другую работу, подразумевает перевод с одной должности в одном учреждении на другую должность в другое учреждение и возможен, только в отношении работника, состоящего в трудовых отношениях с работодателем. Учитывая, что на момент подачи заявления о переводе *****года в ТАСП Юг, Цуркану Ольга не занимала никакой должности в Управлении Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Тараклия, будучи уволенной с 29 декабря 2023 года, соответственно перевод в отношении лица, которое не является сотрудником учреждения не может быть осуществлён. Кроме того, в силу положений ст. 74 ТК РМ, перевод работника на другую работу допускается только по письменному соглашению сторон, которое сторонами достигнуто не было.

В тоже время, суд отмечает, что перевод возможен только из действующего предприятия в другое действующее предприятие. В данном случае, Управлении Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Тараклия, то есть фактическое место работы истицы было ликвидировано, согласно Закона № 256 от 17.08.2023 г..

Принимая во внимание вышеизложенное, изучив представленные доказательства, с учетом правовых норм, регулирующих настоящий спор, суд приходит к выводу, что каких-либо нарушений трудового законодательства, являющихся основанием для отмены как незаконного решения Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ

№*****от *****года об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности, не установлено.

Суд считает, что доводы истца необоснованные и противоречат фактическим и юридическим обстоятельствам дела, в свою очередь решение Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ №*****от *****года об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности является законным, изданным на основании положений Трудового Кодекса и не имеются основания для его отмены.

Таким образом, требование истца об отмене решения Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ №*****от *****г. об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности, подлежит отклонению как необоснованное. Вместе с тем, учитывая, что требование истца о переводе на вакантные государственные должности, было отклонено как необоснованное, необходимо также отклонить и требование об обязательстве директора Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ О. Раду удовлетворить заявление Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ.

Руководствуясь ст.ст. 238-241 ГПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Цуркану Ольги к Территориальному Агентству Социальной Помощи ЮГ об отмене как незаконного решения Территориального Агентства Социальной Помощи ЮГ №*****от *****года об отклонении заявления Цуркану Ольги о переводе на вакантные государственные должности и обязательстве удовлетворить заявление Цуркану О. о переводе на вакантную государственную должность в Территориальное Агентство Социальной Помощи ЮГ, - отклонить как необоснованное.

Решение с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко