dosarul nr. 1-161/2025 1-25080560-38-1-06062025 /2025270154/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ
Grefier, Natalia ȘOVA
cu participarea:
- procuror în Procuratura Orhei – Alexandru MORGUN
- inculpaților, Igor COLȚA și Ion AGAPITOV,
- apărătorilor inculpaților, avocații, Felix CERNEI și Sveatoslav SAVIN
- Interpretului Maria GAMARȚ

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Colța Igor ***** născut la *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. *****, cetăţean al RM, moldovean, fără studii, concubinaj, nesupus militar, fără ocupaţie, 3 copii minori la întreţinere, anterior judecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (1) Cod penal,

și

Agapitov Ion, născut la 16 ianuarie 2001, originar şi domiciliat în or. *****, str. ***** 70, de facto str. *****, cetăţean al RM, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, fără ocupaţie, persoane la întreţinere nu are, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 12.03.2021 în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, art. 174 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 Cod penal a-i stabili definitiv pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, *****,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin (4), (5) și 187 alin (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06 iunie 2025 – 20 august 2025.

Procedura de citare legal executată.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Colța Igor ***** potrivit rechizitoriului, fiind instigat de către Agapitov Ion prin îndemn și sfaturi de a comite infracțiunea, sub influența ultimului care i-a dat asigurări că îl va favoriza să ascundă urmele infracțiunii și să vândă sau să beneficieze de bunurile sustrase, la data de 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, urmărind scop de profit şi sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, aflându-se pe str. Scrisului Latin 6 din mun. Orhei, intenţionat, în mod deschis a sustras de pe banca de odihnă o geantă femeiască de culoare neagră la preț de 300 lei, ce aparține cet. Catrinescu Claudia, în care se afla o pereche de chei de la ușa apartamentului, câteva blistere cu pastile, buletin de identitate, polița de asigurare medicală, 400 lei, un telefon mobil de model Samsung de culoare albă la preț de 2000 lei, după care a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părţii vătămate Catrinescu Claudia o daună materială în sumă totală de 2700 lei.

Astfel, acţiunile sale au fost calificate de către organul de urmărire penal în baza art. 187 alin. (1) Codul penal.

Agapitov Ion, potrivit rechizitoriului, având scop de profit și punând la cale instigarea și favorizarea săvârșirii de către Colța Igor a unei sustrageri de geantă prin jaf, spre a-i provoca dorința ultimului de a comite o astfel de infracțiune, la 23.04.2025 l-a influențat psihic prin îndemn și dare de sfaturi despre locul și modul săvârșirii acestei crime, apoi tot în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, conform planului său, a găsit locul preconizat infracțiunii în mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, unde l-a asigurat pe Colța Igor că o să fie totul bine, că îl va ajuta să ascundă urmele infracțiunii și să vândă sau să beneficieze de bunurile sustrase, totodată, arătându-i geanta care stătea pe banca din fața blocului locativ din mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, i-a spus să sustragă deschis geanta femeiască de culoare neagră, după care să fugă și să se întâlnească după colțul blocului locativ, unde își va asuma preluarea genții ce urmează a fi sustrasă, cu care îndată dânsul va fugi într-o direcție necunoscută, pentru a

îngreuna identificarea lor, astfel, determinându-l pe Colța Igor să comită la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00 sustragerea deschisă a genții care se afla pe banca din mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, ce aparține cet. Catrinescu Claudia, geanta fiind la preț de 300 lei, în care se afla o pereche de chei de la ușa apartamentului, câteva blistere cu pastile, buletin de identitate pe numele acesteia, polița de asigurare medicală, 400 lei, un telefon mobil de model Samsung de culoare albă la preț de 2000 lei, după care au plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părții vătămate Catrinescu Claudia o daună materială în sumă totală de 2700 lei.

Tot el, continuându-și intențiile sale criminale, conform promisiunii din timp că va tăinui și va vinde bunurile sustrase, la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, împreună cu Colța Igor, au cheltuit banii sustrași pentru procurarea de produse alimentare și de tutungerie, pe care le-au consumat în comun.

Astfel, acţiunile sale au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 187 alin. (1) Cod penal pe semnele: participația în calitate de instigator și complice la săvîrșirea jafului adică a sustragerii deschise a bunurilor altei persoane.

PROCEDURA DE EXAMINARE A CAUZEI,

În ședința de judecată inculpații Colța Igor ***** și Agapitov Ion vina în comiterea infracţiunilor imputate nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT,

Acuzatorul de stat, Morgun Alexandru**,** în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpaților Colța Igor ***** și Agapitov Ion culpabili de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) lit-le b) și f) și art. 42, alin (4),(5), art. 187 alin (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei pentru:

Colța Igor ***** pe art. 187 alin. (1) Cod penal - 2 ani 6 luni. Conform art. 85 alin (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, prin care acestuia i-a fost stabilită în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal 6 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, a-i stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani 10 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

Agapitov Ion pe art. art. 42 alin (4), (5), 187 alin. (1) Cod penal - 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII,

Apărătorul inculpatului Colța Igor, avocatul Felix Cernei, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, or, inculpatul a recunoscut vinovăția.

Apărătorul inculpatului Ion Agapitov, avocatul Sveatoslav Savin, în dezbateri judiciare, a solicitat a pledat pentru achitarea inculpatului Agapitov Ion.

În motivarea poziție a indicat că urmează a fi atrasă atenția la faptul că, atât inculpatul Agapitov Ion cât și inculpatul Colța Igor au comunicat în ședința de judecată că aceștia nu au avut nici o înțelegere prealabilă, iar partea vătămată și martorul audiați în ședința de judecată au comunicat sub jurământ că nu l-au văzut pe Agapitov Ion.

Inculpatul Colța Igor, în dezbateri judiciare a susținut poziția apărătorului său, suplimentat a comunicat că se căiește de cele întâmplate.

Inculpatul Ion Agapitov, în dezbateri judiciare a susținut poziția apărătorului său și a pledat nevinovat.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat potrivit prevederilor art. art. 104, 367 din Codul de procedură penală asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Colța Igor ***** în cadrul şedinţei de judecată că, a declarat că vina nu o recunoaşte şi cu referire la infracțiunile imputate a relatat că, aproximativ la 23 aprilie 2025, era în mun. Orhei, lângă stadionul central, era cu Agapitov Ion și el a dorit să ceară câteva țigări de la trecători și cum stătea pe loc a văzut pe o doamnă pe scaun așezată în fața la un bloc și între timp mergea pe drum și i-a venit ideea singur, nu i-o spus nimeni și a furat geanta de la doamna aceea de pe scaun. Doamna aceea a strigat după el, ”ce faci nebunule”, el a fugit mai departe spre un teren de joacă și a sărit un gard la un hotel, a scos banii din geantă erau 380 lei, telefonul l-a lăsat în geantă și geanta a lăsat-o acolo și a mers mai departe. Cu Agapitov s-a întâlnit întâmplător la stație.

Îi pare rău de cele întâmplate. Nu a restituit banii părții vătămate.

A mai comunicat că, nu i-a spus nimeni ce să facă, singur i-a venit ideea să fure geanta. Ideea i-a venit când a văzut-o pe doamnă cum stătea pe scaun.

Agapitov putea să o vadă pe doamnă dar nu este sigur că a văzut-o. El cu Agapitov s-au întâlnit la oprire și i-a spus că a furat bani din geantă și el i-a spus că nu este bine ce a făcut.

Aproximativ cazul sa întâmplat pe la orele 10:00. El cu Agapitov sunt din or. *****, și ei au venit cu o seară înainte și a doua zi trebuia să meargă la *****. Și în ziua respectivă ei mergeau spre gară dar bani nu aveau și de asta el s-a dus să ceară de la oameni țigări. Ei nu aveam bani să meargă acasă la ***** și el l-a sunat pe fratele lui să ceară bani. Nu a fost influențat de nimeni să comită fapta dată și inclusiv și Agapitov nu l-a influențat. Agapitov nu i-a propus să sustragă geanta, lui singur i-a venit ideea. În penitenciar acum de când sunt în arest, nu s-au întâlnit cu Agapitov, ei se întâlnesc doar când vin la judecată și a vorbit doar ce mai face. După ce a sustras geanta, el a cumpărat țigări, era împreună cu Agapitov și a procurat și mâncare din banii ceea.

Fiind audiat potrivit prevederilor art. art. 104, 367 din Codul de procedură penală asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Agapitov Ion, referitor la capătul de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (4), (5) și art.188 alin. (1) din Codul penal, a comunicat că, la 22 aprilie 2025, seara el s-a pornit spre Orhei, iar apoi spre Chițcanii Vechi cu Colța și a ajuns la Orhei, era seara undeva ora 22:00, rutiere nu mai erau, nu a avut cu ce merge și a dorit să meargă pe jos dar era prea departe și nu s-au pornit, și a așteptat dimineața și s-a făcut ziua și s-au pornit spre casă și el i-a spus că merge să ceară niște țigări și o să fie peste 3-4 străzi și se întâlnesc acolo. Peste vreo 20 min el a venit și i-a zis că a furat o geantă și el i-a zis: ”ce ești nebun, pentru ce ție îți trebuie”.

Colța i-a spus că trebuia bani de drum și de asta a furat geanta și a mers la magazin și au luat țigări și au luat de mâncare. Apoi s-au pornit spre casă, au urcat în rutieră și s-au pornit spre sat. Chițcanii Vechi dar ei au urcat nu în rutiera care trebuie și au adormit, apoi am coborât într-o locație necunoscută și a mers pe jos și au ajuns într-un sat. După aceasta sătenii au chemat poliția și i-au dus la IP- Rezina, acolo au stat câteva ore și au fost eliberați și i-au spus să meargă acasă, el le-a spus că nu au bani și a cerut bani de drum, i-au dat 10 lei și el a zis ca nu îi ajunge și i-au luat acei 10 lei care i-a dat și au pornit pe jos spre casă. Apoi a sunat cineva de la IP Rezina și i-a spus să le dea coordonatele ca să-i ducă acasă. Poliția a venit și i-au dus înapoi la Rezina și a sta pe la orele 20:00 și apoi a venit o rutieră și atât.

El nu a văzut-o pe partea vătămată în ziua aceia. El nu i-a dat nici o idee lui Colța să comită jaful.

Ei nu au mers împreună deoarece a mers să ceară niște țigări.

Anterior a fost condamnat pentru infracțiune de furt în anul 2018. Cu Colța sunt în relații bune și atunci nu era în relație ostile. Nu cunosc din ce cauză Colța

la început a spus că el i-a dat ideea de a sustrage geanta. El i-a spus ca să meargă să întoarcă banii înapoi dar el nu a dorit, dar au consumat din banii ceia. Ei au trecut pe lîngă stadion, el nu cunoaște de ce Colța a spus că a trecut ambii pe lîngă partea vătămată.

ANALIZA PROBELOR,

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind participanții la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Colța Igor ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (1) din Cod penal, iar Agapitov Ion urmează să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5) și art. 187 alin (1) din Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Înainte de a ajunge la concluzia menţionată, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- **conținutul declarațiilor părții vătămate Catrinescu Claudia**, care în ședința de judecată a relatat că, la 23 aprilie 2025, într-o zi de sâmbătă, se afla în fața blocului locativ, în mun. Orhei, str. ***** 6, se afla pe banca din fața blocului. S-a odihnit și s-a ridicat să dezmurtă picioarele și a mers să smulgă niște buruiană de lingă flori, geanta cu lucrurile personale a lăsat-o pe bancă. Cît a stat pe bancă Colța Igor a trecut pe acolo, și în timp ce smulgea buruiana din grădină, tot se ridica și se uita dacă este geanta și a treia oară când s-a ridicat să vadă dacă este geanta, deja nu mai era. Și s-a repezit spre el să smulgă geanta dar a fugit sărind gardul la tipografie și deja sau grămădit vecinii și deja a sunat la poliție și au venit foarte repede. Din lucruri i sau întors geanta dar suma de 400 lei care pînă la ziua de azi nu au fost restituite. Cînd Colța i-a luat geanta și fugea ea striga din urma lui că cheamă poliția dar el oricum a fugit. Ca pretenție are să-i întoarcă acești 400 lei. În continuare solicită să fie examinată cauza în lipsa ei. Nu dorește să îi ierte și dorește să fie pedepsiți conform legii. În ziua respectivă l-a

văzut numai pe Colța dar pe Agapitov nu l-a văzut. Nu am pretenții față de el (Agapitov).

- **conținutul declarațiilor martorului Țîbuleac Claudia,** care în ședința de judecată a relatat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitată în ședința de judecată. Pe inculpați nu-i cunoaște, ea cunoaște doar din cele povestite de doamnă. La 23 aprilie 2025, aproximativ dar nu țin minte precis, posibil aprilie, ea am venit de la piață și a văzut-o pe Claudia Catrinescu care stătea pe scaun în fața blocului, pe str. *****, mun. Orhei, și ea a văzut că se simte rău și a scos pastilele din geantă și i-a spus că i-a furat geanta dar în geantă erau cheile de la apartament și acte, a deschis geanta și a scos telefonul și a sunat la poliția care a intervenit rapid, și poliția a întrebat-o ce s-a întâmplat și ea am plecat acasă și cînd a ieșit afară și i-au spus că au fost găsiți inculpații. Geanta era pe scaun și s-a aplecat în grădina cu flori ca să smulgă buruiană și în acest timp i-au furat geanta de pe scaun, și cînd s-a întors a văzut că ia furat geanta un băiat și a fugit de după casă, cazul sa întâmplat aproximativ pe la 10:00.

În afară de declarațiile părții vătămate și al martorului audiați în ședința de judecată, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii şi mijloace materiale de probă,:

- *conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 23.04.2025***,** conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de sustragere pe deschis la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, a unei genți femeiești ce aparține cet. Catrinescu Claudia.

- *conținutul plângerii cet. Catrinescu Claudia din 23.04.2025***,** conform căruia ultima solicită atragerea la răspundere conform legii pentru sustragerea pe deschis la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, a unei genți femeiești cauzând părții vătămate un prejudiciu de 2700 lei.

- *conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2025*, unde a fost efectuată cercetarea din str. Scrisului Latin, mun. Orhei unde a fost ridicată o geantă pentru femei de culoare neagră cu anexa foto-tabel.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025*, unde a fost examinată geanta de culoare neagră ridicată de la fața locului la 23.04.2025 cu anexa foto-tabel în care se aflau următoarele obiecte: o pereche de chei, un blister cu pastile ”Cinarizine”, un blister cu pastile ”Analghin”, un blister cu pastile ”Validol”, un blister cu pastile ”Omeprazol”, un blister cu pastile ”Euterox”, un blister cu pastile ”Cardiomagnil”, un buletin de identitate pe

numele cet. Catrinescu Claudia, polița de asigurare medicală pe numele Catrinescu Claudia și un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare albă.

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 24.04.2025*, prin care a fost ridicat de la cet. Deleu Natalia un CD cu imagini video.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.05.2025,* unde au fost examinate imaginile video ridicate de la Deleu Natalia, în care se atestă cum o persoană de gen masculin se apropie de banca de odihnă, pe care se afla o geantă, pe care după ce o apucă, începe a fugi de la fața locului iar din urmă o persoană de gen masculin aleargă după el și ordonanța din 02.05.2025 privind recunoașterea ca mijloc de probă și anexare la cauza penală din care rezultă că fișierul video-ul ridicat de la Deleu Natalia a fost stocat pe un suport informațional de tip DVD-R, care fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală.

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.04.2025*, efectuat în mun. Orhei, str. Scrisului Latin, prin care s-a constatat că la 23 aprilie 2025, aproximativ la ora 09:30, Colța Igor a declarat că împreună cu Agapitov Ion se primblau pe o stradă din apropierea unui stadion de fotbal. Au observat o doamnă necunoscută care stătea pe un scaun de una singură, iar ei la fel s-au așezat pe un scaun și au început a discuta. Ion a venit cu ideea de a-i sustrage geanta acelei doamne, deoarece aveau nevoie de bani de drum. S-au ridicat ambii de pe scaun și au plecat lângă acel bloc din fața scaunelor unde stăteau ei. Atunci Ion i-a spus lui Igor ca să plece spre acea doamnă de a sustrage geanta, însă Igor i-a spus că se teme, dar Ion a motivat că totul v-a fi bine. La insistența lui Ion, Igor a plecat spre al treilea scaun din fața blocului și în mod deschis i-a sustras acea geantă, ce a strigat din urma lui Igor, dar el a fugit. A escaladat un gard și s-a ascuns. Geanta a lăsat-o acolo iar din ea a luat mijloace bănești și a plecat de acolo, unde s-a întâlnit cu Ion, care îl aștepta. Anexa Foto-tabel.

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din 06 mai 2025*, efectuat între învinuitul Colța Igor și învinuitul Agapitov Ion, unde Colța Igor și-a menținut poziția precum că la propunerea lui Agapitov Ion a fost săvîrșită infracțiunea.

- *conținutul procesul-verbal de confruntare din 21 mai 2025*, efectuat între învinuitul Colța Igor și învinuitul Agapitov Ion, unde Colța Igor a invocat faptul precum că el de unul singur a săvârșit infracțiunea incriminată, iar Agapitov Ion nu are atribuție la această infracțiune, adică nu a dat careva sfaturi și nu i-a propus să săvârșească această infracțiune.

Astfel, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

La analiza complexă a acestor probe se ajunge la concluzia, că ele coroborează în cronica de desfășurare a evenimentelor și reflectă realitatea obiectivă, formând cert faptul infracțiunii, care a fost comisă de către Colța Igor, nefiind probată comiterea de către Agapitov Ion a infracțiunii încriminate.

Prin declarațiile sale inculpatul Colța Igor a recunoscut săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (1) Cod penal, fără a fi instigat de către Agapitov Ion.

La fel, instanța de judecată reține că nu a fost probată coparticipația lui Agapitov Ion la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, în acţiunile inculpaului Colța Igor sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „*in dubio pro reo*", ţinând cont de caracterul faptelor şi specificul administrării probatoriului pe această categorie de infracţiune.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ,

Conform ordonanţei de punere sub învinuire din 02 iunie 2025, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Agapitov Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin (4), (5) și art. 187 alin (1) din Codul penal.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) din CPP, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu art. 384 din CPP, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

În conformitate cu art. 385 alin. (1) CPP, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.*

Cu întâietate sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților, instanța de judecată reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, completul de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate la art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii, îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, care instanța de judecată o consideră întrunită, întrucât potrivit circumstanțelor constatate, aceasta a întrunit următoarea structură: fapta prejudiciabilă care a constat în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului obiect material principal, și existența unei legături de cauzalitate dintre acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului obiect material principal în mod deschis.

Latura subiectivă a jafului se exprimă, prin intenție directă şi scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei.

Momentul de consumare a jafului se consideră, dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa, iar tentantiva este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă pînă la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, el fiind înlăturat, din cauze ce nu depind de voița făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează, prin vinovăție sub formă de intenție directă, fapta fiind însoțită de scopul de cupiditate, *or*, la momentul săvârșirii infracțiunii aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor săvârșite, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani.

<u>Cu referire la inculpatul Agapitov Ion</u>.

Astfel, acuzatorul de stat pledează că, **Agapitov Ion,** având scop de profit și punând la cale instigarea și favorizarea săvârșirii de către Colța Igor a unei sustrageri de geantă prin jaf, spre a-i provoca dorința ultimului de a comite o

astfel de infracțiune, la 23.04.2025 l-a influențat psihic prin îndemn și dare de sfaturi despre locul și modul săvârșirii acestei crime, apoi tot în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, conform planului său, a găsit locul preconizat infracțiunii în mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, unde l-a asigurat pe Colța Igor că o să fie totul bine, că îl va ajuta să ascundă urmele infracțiunii și să vândă sau să beneficieze de bunurile sustrase, totodată, arătându-i geanta care stătea pe banca din fața blocului locativ din mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, i-a spus să sustragă deschis geanta femeiască de culoare neagră, după care să fugă și să se întâlnească după colțul blocului locativ, unde își va asuma preluarea genții ce urmează a fi sustrasă, cu care îndată dânsul va fugi într-o direcție necunoscută, pentru a îngreuna identificarea lor, astfel, determinându-l pe Colța Igor să comită la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00 sustragerea deschisă a genții care se afla pe banca din mun. Orhei, str. Scrisului Latin 6, ce aparține cet. Catrinescu Claudia, geanta fiind la preț de 300 lei, în care se afla o pereche de chei de la ușa apartamentului, câteva blistere cu pastile, buletin de identitate pe numele acesteia, polița de asigurare medicală, 400 lei, un telefon mobil de model Samsung de culoare albă la preț de 2000 lei, după care au plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părții vătămate Catrinescu Claudia o daună materială în sumă totală de 2700 lei.

Tot el, continuându-și intențiile sale criminale, conform promisiunii din timp că va tăinui și va vinde bunurile sustrase, la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, împreună cu Colța Igor, au cheltuit banii sustrași pentru procurarea de produse alimentare și de tutungerie, pe care le-au consumat în comun.

Astfel, acțiunile inculpatului **Agapitov Ion** au fost calificate de acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (4), (5) și art. 187 alin. (1) Cod penal pe semnele: participația în calitate de instigator și complice la săvîrșirea jafului adică a sustragerii deschise a bunurilor altei persoane.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului **Agapitov Ion** și a martorilor depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, în speță în acțiunile inculpatului **Agapitov Ion**, nu s-a constatat existența faptei infracţiunii

Astfel, în conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului*

în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) CPP, *sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Subsecvent se reține că conform art. 8 alin. (3) din Codul penal, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Conform art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

În această ordine de idei, în urma aprecierii probelor prezentate de acuzare instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpatului **Agapitov Ion** săvârșirea faptei incriminate, or, cercetând nemijlocit şi sub toate aspectele probele prezentate de părți, instanța de judecată apreciază că în virtutea art. 8 Cod de procedură penală, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpatul ar fi comis fapta imputată acestuia, și nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne versiunea înaintată de partea apărării referitor la cele incriminate.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:

Răspunderea penală poate fi angajată doar în cazul în care acuzatorul de stat dovedește indubitabil existența faptei, care cade sub incidența legii penale.

Din esența declarațiilor inculpatului **Agapitov Ion** urmează că acesta nu-și recunoaște învinuirea adusă de către acuzatorul de stat. Ultimul susținând că, nu l-a instigat pe Colța Igor la comiterea jafului și nici calitate de complice nu a avut,

adică nu a promis din timp că va tăinui și vinde bunurile sustrase, doar a mâncat și fumat produsele procurate de către Colța Igor.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului Agapitov Ion se confirmă prin declarațiile inculpatului Colța Igor, unde ultimul expres a indicat că nu a primit nici măcar o idee de la Agapitov Ion pentru a sustrage careva bunuri, inclusiv bunurile părții vătămate.

La fel, în cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat nu a combătut argumentul inculpatului **Agapitov Ion** susținut de inculpatul Colța Igor, or, din materialele cauzei nu s-a constatat contrariul.

În acest sens, instanța de judecată nu poate reține în calitate de probă ce ar dovedi vinovăția inculpatului **Agapitov Ion** în fapta incriminată *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25 aprilie 2025,* or, atât pe parcursul urmării penale cât și în ședința de judecată au fost depuse declarații conform normelor procesuale, iar declarațiile consemnate în acest proces verbal nu au mai fost susținute de către inculpatul Colța Igor

În altă ordine de idei, instanța de judecată va aprecia critic *declarațiile martorului Țîbuleac Claudia*, or, acesta prin conținutul său factologic nu a comunicat careva date exacte ce ar determina instanța de judecată să facă concluzii cu privire la vinovăția inculpatului Agapitov Ion.

La fel, instanța de judecată mai reține că nici prin celelalte mijloace de probă propuse de acuzare pentru cercetare în ședința de judecată nu s-a demonstrat în acțiunile lui **Agapitov Ion** existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 din Codul Penal.

Nu în ultimul rând, în susținerea poziției exprimate de inculpatul **Agapitov Ion** ar fi și declarațiile părții vătămate Catrinescu Claudia care a declarat că nu l-a văzut în preajma blocului nici până la săvârșirea infracțiunii și nici după săvârșirea infracțiunii.

Rezumând cele indicate, se constată cu certitudine faptul că materialele dosarului nu conțin probe utile, pertinente şi concludente care ar demonstra fără nici un dubiu că **Agapitov Ion** ar fi comis fapta imputată.

Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De

Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" („*beyond reasonable doubt*"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*", esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).

Instanța mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat.

Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale şi a jurisprudenţei CțEDO privind claritatea, caracterul concret şi previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanţelor de fapt şi de drept în sarcina inculpatului, fapt ce condiţionează încălcarea dreptului său la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința inculpatului **Agapitov Ion** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

În vederea susţinerii raționamentelor enunțate mai sus, instanţa de judecată ţine să specifice că infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Respectiv, o persoana poate fi supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale unei infracţiuni: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.

Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susţinute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăţiei lui **Agapitov Ion** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Instanța de judecată, constată că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu a fost probată.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege faptul comiterii de **Agapitov Ion** a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), (5) art. 187 alin. (1) din Codul penal deoarece nici la materialele cauzei şi nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Faţă de cele ce preced, avându-se în vedere şi probele puse la baza învinuirii lui **Agapitov Ion** în baza art. 42 alin. (4), (5) art. 187 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată statuează că versiunea înaintată de inculpat, precum că nu a săvârșit infracţiunea incriminată, corespunde realităţii şi nu a fost combătută de careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării.

Mai mult, instanța de judecată reţine că în cadrul cercetării judecătorești probele administrate pentru lămurirea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu s-a constatat că **Agapitov Ion** este culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că în speță în privința inculpatului **Agapitov Ion** urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Cu referire la inculpatul Colța Igor *****.

În cât privește acuzațiile aduse inculpatului **Colța Igor ******* instanța de judecată analizând declarațiile inculpatului date în şedinţa de judecată, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, ajunge la concluzia că vina inculpatului **Colța Igor ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost dovedită în ședința de judecată conform părții constatatoare a prezentei sentințe și acțiunile acesteia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 187 alin (1) din Codul penal, individualizată prin: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane".

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:

Astfel, întâi de toate, însăși inculpatul **Colța Igor** a declarat în ședința de judecată că, ... „aproximativ la 23 aprilie 2025, era în mun. Orhei, lângă stadionul central, era cu Agapitov Ion și el a dorit să ceară câteva țigări de la trecători și cum stătea pe loc a văzut pe o doamnă pe scaun așezată în fața la un bloc și între timp mergea pe drum și i-a venit ideea singur, nu i-o spus nimeni și a furat geanta de la doamna aceea de pe scaun. Doamna aceea a strigat după el, "ce faci nebunule", el a fugit mai departe spre un teren de joacă și a sărit un gard la un hotel, a scos banii din geantă erau 380 lei, telefonul l-a lăsat în geantă și geanta a lăsat-o acolo și a mers mai departe."... .

La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:

conținutul declarațiilor părții vătămate Catrinescu Claudia, care în ședința de judecată a relatat că, la 23 aprilie 2025, într-o zi de sâmbătă, se afla în fața blocului locativ, în mun. Orhei, str. ***** 6, se afla pe banca din fața blocului. S-a odihnit și s-a ridicat să dezmurtă picioarele și a mers să smulgă niște buruiană de lingă flori, geanta cu lucrurile personale a lăsat-o pe bancă. Cît a stat pe bancă Colța Igor a trecut pe acolo, și în timp ce smulgea buruiana din grădină, tot se ridica și se uita dacă este geanta și a treia oară când s-a ridicat să vadă dacă este geanta, deja nu mai era. Și s-a repezit spre el să smulgă geanta dar a fugit sărind gardul la tipografie și deja sau grămădit vecinii și deja a sunat la poliție și au venit foarte repede. Din lucruri i sau întors geanta dar suma de 400 lei care pînă la ziua de azi nu au fost restituite. Cînd Colța i-a luat geanta și fugea ea striga din urma lui că cheamă poliția dar el oricum a fugit. Ca pretenție are să-i întoarcă acești 400 lei. În continuare solicită să fie examinată cauza în lipsa ei. Nu dorește să îi ierte și dorește să fie pedepsiți conform legii. În ziua respectivă l-a văzut numai pe Colța dar pe Agapitov nu l-a văzut. Nu am pretenții față de el (Agapitov).

- **conținutul declarațiilor martorului Țîbuleac Claudia,** care în ședința de judecată a relatat că, cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitată în ședința de judecată. Pe inculpați nu-i cunoaște, ea cunoaște doar din cele povestite de doamnă. La 23 aprilie 2025, aproximativ dar nu țin minte precis, posibil aprilie, ea am venit de la piață și a văzut-o pe Claudia Catrinescu care stătea pe scaun în fața blocului, pe str. *****, mun. Orhei, și ea a văzut că se simte rău și a scos pastilele din geantă și i-a spus că i-a furat geanta dar în geantă erau cheile de la apartament și acte, a deschis geanta și a scos telefonul și a sunat la poliția care a intervenit rapid, și poliția a întrebat-o ce s-a întâmplat și ea am plecat acasă și cînd a ieșit afară și i-au spus că au fost găsiți inculpații. Geanta era pe scaun și s-a aplecat în grădina cu flori ca să smulgă buruiană și în acest timp i-au furat geanta de pe scaun, și cînd s-a întors a văzut că ia furat geanta un băiat și a fugit de după casă, cazul sa întâmplat aproximativ pe la 10:00.

În afară de declaraţiile părții vătămate și al martorului audiați în ședința de judecată, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei de judecată următoarele mijloace probatorii şi mijloace materiale de probă,:

*- conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 23.04.2025***,** conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de sustragere pe deschis la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, a unei genți femeiești ce aparține cet. Catrinescu Claudia.

- *conținutul plângerii cet. Catrinescu Claudia din 23.04.2025***,** conform căruia ultima solicită atragerea la răspundere conform legii pentru sustragerea pe deschis la 23.04.2025, aproximativ la ora 10:00, a unei genți femeiești cauzând părții vătămate un prejudiciu de 2700 lei.

- *conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2025*, unde a fost efectuată cercetarea din str. Scrisului Latin, mun. Orhei unde a fost ridicată o geantă pentru femei de culoare neagră cu anexa foto-tabel.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025*, unde a fost examinată geanta de culoare neagră ridicată de la fața locului la 23.04.2025 cu anexa foto-tabel în care se aflau următoarele obiecte: o pereche de chei, un blister cu pastile ”Cinarizine”, un blister cu pastile ”Analghin”, un blister cu pastile ”Validol”, un blister cu pastile ”Omeprazol”, un blister cu pastile ”Euterox”, un blister cu pastile ”Cardiomagnil”, un buletin de identitate pe numele cet. Catrinescu Claudia, polița de asigurare medicală pe numele Catrinescu Claudia și un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare albă.

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 24.04.2025*, prin care a fost ridicat de la cet. Deleu Natalia un CD cu imagini video.

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.05.2025,* unde au fost examinate imaginile video ridicate de la Deleu Natalia, în care se atestă cum o persoană de gen masculin se apropie de banca de odihnă, pe care se afla o geantă, pe care după ce o apucă, începe a fugi de la fața locului iar din urmă o persoană de gen masculin aleargă după el și ordonanța din 02.05.2025 privind recunoașterea ca mijloc de probă și anexare la cauza penală din care rezultă că fișierul video-ul ridicat de la Deleu Natalia a fost stocat pe un suport informațional de tip DVD-R, care fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală.

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 25.04.2025*, efectuat în mun. Orhei, str. Scrisului Latin, prin care s-a constatat că la 23 aprilie 2025, aproximativ la ora 09:30, Colța Igor a declarat că împreună cu Agapitov Ion se primblau pe o stradă din apropierea unui stadion de fotbal. Au observat o doamnă necunoscută care stătea pe un scaun de una singură, iar ei la fel s-au așezat pe un scaun și au început a discuta. Ion a venit cu ideea de a-i sustrage geanta acelei doamne, deoarece aveau nevoie de bani de drum. S-au ridicat ambii de pe scaun și au plecat lângă acel bloc din fața scaunelor unde stăteau ei. Atunci Ion i-a spus lui Igor ca să plece spre acea doamnă de a sustrage geanta, însă Igor i-a spus că se teme, dar Ion a motivat că totul v-a fi bine. La

insistența lui Ion, Igor a plecat spre al treilea scaun din fața blocului și în mod deschis i-a sustras acea geantă, ce a strigat din urma lui Igor, dar el a fugit. A escaladat un gard și s-a ascuns. Geanta a lăsat-o acolo iar din ea a luat mijloace bănești și a plecat de acolo, unde s-a întâlnit cu Ion, care îl aștepta. Anexa Foto-tabel.

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din 06 mai 2025*, efectuat între învinuitul Colța Igor și învinuitul Agapitov Ion, unde Colța Igor și-a menținut poziția precum că la propunerea lui Agapitov Ion a fost săvîrșită infracțiunea.

- *conținutul procesul-verbal de confruntare din 21 mai 2025*, efectuat între învinuitul Colța Igor și învinuitul Agapitov Ion, unde Colța Igor a invocat faptul precum că el de unul singur a săvârșit infracțiunea incriminată, iar Agapitov Ion nu are atribuție la această infracțiune, adică nu a dat careva sfaturi și nu i-a propus să săvârșească această infracțiune.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Colța Igor**, pentru comiterea faptei incriminate.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI INCULPATULUI Colța Igor **:***

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanţă atenuantă în privința inculpatului Colța Igor ***** instanța a stabilit recunoașterea vinovăției.

Instanța, conform art.77 din Codul penal circumstanță agravantă în privința inculpatului Colța Igor ***** nu au fost reținute de către organul de urmărire penală.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieşind din: personalitatea inculpatului Colța Igor ***** care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, reieșind din caracterul infracţiunilor imputate prevăzute la art. 187 alin (1) din Codul penal, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca mai puțin grave, precum şi din limite pedepsei cu închisoare stabilite la art. 187 alin (1) din Codul penal, instanţa de judecată, consideră că în privinţa inculpatului Colța Igor ***** urmează a fi aplicate pedeapsa, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.85 alin.(1) din Codul penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa

aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Instanţa de judecată, atestă că, Colța Igor, a comis fapta pentru care a fost pus sub acuzare, în prezenta cauză penală, la 23 aprilie 2025, adică în termenul executării pedepsei stabilite, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 nr. 1a-254/22 - în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată apreciază că, în speţă este aplicabilă norma de la art. 85 din Codul penal, cu stabilirea în privinţa inculpatului Colța Igor, a unei pedepse definitive, prin cumul parțial de sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, de 2 ani 6 luni închisoare, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 nr. 1a-254/22 - în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și stabileşte lui Colța Igor, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.72 alin.(3) din Codul penal, aceasta urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, constată că, Colța Igor ***** la 23.04.2025, ora 21:10, a fost reținut în temeiul art. art. 165 166 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 25.04.2025, în privința lui Colța Igor ***** a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, cu calcularea termenului deținerii din momentul reținerii acestuia de la 23.04.2025, ora 21:10 pînă la 23.05.2025, orele 21:10, cu eliberarea mandatului în acest sens.

Prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21.05.2025, 17.06.2025 și din 21.07.2025 - măsura preventivă, arestul preventiv, în privința lui Colța Igor, a fost prelungită, până la 21 august 2025, ora 21:10 min.

La fel, se constată că, la data de 23.04.2025, ora 21:10**, inculpatul** Agapitov Ion**, a fost reținut** în conformitate cu prevederile art. 166-167 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 25.04.2025, în privința lui Agapitov Ion, a fost aplicată măsura preventivă, arestarea preventivă, pe o durată de 30 de zile, cu calcularea termenului deținerii din momentul reținerii acestuia de la 23.04.2025, ora 21:10 pînă la 23.05.2025, orele 21:10, cu eliberarea mandatului în acest sens.

Prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21.05.2025, 17.06.2025 și din 21.07.2025 - măsura preventivă, arestul preventiv, în privința lui Agapitov Ion, a fost prelungită, până la 21 august 2025, ora 21:10 min.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția de achitare a inculpatului Agapitov Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), (5) și art. 187 alin (1) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar de a revoca măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Agapitov Ion cu eliberarea acestuia neîntârziată din Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

La fel, instanța reține că, în privința inculpatului Colța Igor, a fost adoptată soluția aplicării a pedepsei sub formă de închisoare cu executarea pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (1) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar de a menţine măsura preventivă – arestarea preventivă, în privința inculpatului Colța Igor, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, și includerea termenului de arest preventiv în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

SOARTA CORPURILOR DELICTE

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În prezenta cauză penală corpuri delicte de nu au fost recunoscute.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea

acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul acestui proces, nu a fost înaintată acțiune civilă.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 78 alin. (2), 34 alin. (3) din Codul contravențional și art. art. 7, 61, 72, 75, 85, 87, 88, 90 din Codul penal, art. 162, 332 alin. (2), 384-385, 389, 391 alin. (2), 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Colța Igor ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin (1) din Codul penal şi se aplică acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, de 2 ani 6 luni închisoare, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 nr. 1a-254/22 - în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și stabileşte lui Colța Igor, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privința lui Colța Igor, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se calculează termenul ispășirii pedepsei închisorii aplicate lui Colța Igor, din momentul pronunțării sentinței 20 august 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv - de la 23 aprilie 2025 până la 20 august 2025.

Agapitov Ion se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (4), (5) și art. 187 alin (1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se revocă măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința inculpatului Agapitov Ion cu eliberarea neîntârziată a acestuia din Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ