S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Învinuirea lui

Igor Creciun
(art. 287 alin.(1) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1-113/2026*
Nr. PIGD 1-26049027-32-1-21042026
Nr urmărire penală 2025200361)

Cauza penală a [redacted] GD în regim automat în 6.

Partea acu [redacted] ıovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 768 lei. Corpurile delicte a fi restituite proprietarului legal. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara.
Partea apărării în persoana apărătorului Sergiu Tabără și inculpatul Igor Creciun, au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cât mai blânde, deoarece inculpatul este la prima abatere, a recunoscut vina, respectiv solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 550 unități convenționale. Referitor la aplicarea măsurii preventive, consideră solicitarea neîntemeiată și excesivă.

Textul corespunde originalului
Judecând în prima instanță, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, cauza penală, privind învinuirea lui Igor Creciun, a.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în**

or. ***, de facto mun. *****, celibatar, fără persoane la întreținere, de naționalitate rom, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, anterior nejudecat,**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în completul compus din,

Emil Bulat, *Judecător, Preşedintele şedinţei,*
Ion Simionel, *Grefier*
Cu participarea:
Roman Chihai, *Acuzator de stat*
Sergiu Tabără, *Apărător*
Igor Creciun, *Inculpat*

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Creciun, este învinuit că la 19 septembrie 2025, aproximativ ora 23:00, aflându-se în parcarea magazinului „Linella" amplasat pe str. Chișinăului 10 din mun. Hîncești, care reprezintă un loc public, acționând conștient și cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, atentând la regulile sociale și morale de conviețuire, exprimând vădit lipsa de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei într-un loc public, prin obrăznicie deosebită a încălcat ordinea publică.
2. Așadar, Igor Creciun ignorând observațiile făcute de Vizdoaga Serghei de a-și înceta acțiunile huliganice, adresându-i cuvinte necenzurate s-a apropiat de acesta și i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, soldate cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății.
3. Astfel, acțiunile ultimului au fost încadrate în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*.".
4. În cadrul ședinței de judecată din 19 iunie 2026, inculpatul Igor Creciun, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.
5. Apărarea, în persoana avocatului Sergiu Tabără (*mandat nr. 2416031, din 26 septembrie 2025, licență nr. 3539*), în şedinţa de judecată a susținut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.
6. Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista care-va obstacole legale în privința aplicării art. 364^1 Cod procedură penală.
7. Examinând cererea înaintată de inculpatul Igor Creciun, instanța prin încheierea protocolară din 19 iunie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

8. Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea lui Igor Creciun potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat că la 19 septembrie 2025, fiind lângă magazinul Linella din mun. Hîncești, de pe str. Chișinăului, fiind seara, discuta cu un bărbat, fiind un pic servit. În acel moment s-a apropiat de el Vîzdoagă Serghei, care i-ar fi spus să vorbească mai încet, ulterior s-a mai apropiat încă odată și a început să îl tragă de mână, susține că vorbea urât, motiv din care l-a lovit în față. Menționează că a stat la fașa locului până a venit ambulanța, nu și până a venit poliția, a fost chemat la poliție peste vre-o 5 zile.

9. La întrebările apărătorului, Igor Creciun a declarat că a stat la fața locului până victima a fost luată de ambulanță, poliția nu venise. Ulterior a discutat cu victima, însă i-a cerut prea mulți bani, îi ceruse 50 000 de euro. Recunoaște vina pe deplin, se căiește pentru fapta comisă. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă, o să se împrumute și o să achite.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

10. Art. 100 Cod procedură penală, prevede următoarele:

„ (4) toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.”.

11. Art. 101 Cod procedură penală, prevede:

„ (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.”

„ (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

12. Art. 29 Constituția Republicii Moldova, stabilește:

„ (1) Domiciliul și reședința sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.”.

13. Art. 364[1] CPP, menționează:

„ (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.”

14. Art. 80[1] Cod penal, prevede:

„ (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

15. Art. 287 alin.(1) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevede:

„ (1) Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă

violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, culpa lui **Igor Creciun** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal (*în continuare CP*) se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, prezentate de procuror și acceptate de inculpat prin înscris autentic, instanța reținând că acestea se coroborează între ele și confirmă circumstanțele esențiale ale faptei imputate.

17. În susținerea stării de fapt reținute, instanța examinează și apreciază următoarele mijloace de probă administrate în cauză: Proces-verbal de cercetare la faţa locului, acţiune procesuală efectuată la 20 septembrie 2025 cu planşă fotografică, prin care a fost supus cercetării porţiunea din faţa magazinului ..Linella” situat pe str. Chişinăului 10 A din mun. Hînceşti, unde în apropierea scării din plăci de granit care asigură accesul la etajul superior unde se află localul „Coffe Burgher”, se observă prezenţa mai multor pete de culoare brun-roşietică, asemănătoare celor de sânge. Fiind examinate treptele şi contratreptele scării din plăci de granit cu balustradă metalică s-a constatat prezenţa mai multor stropi-pete de culoare brună-roşietică. prezente pe suprafaţa plăcii din granit de pe contratreapta a doua. (f.d.7-10).

18. Proces-verbal privind consemnarea declaraţiei depuse de către Vizitiu Ion. acţiune procesuală efectuată la 20 septembrie 2025, care a declarat următoarele: *..Sunt locuitor al or. Hîncesti, la data de 19. 09.2025, în jurul orelor 23.00 min., eu împreună cu prietenul meu Doga Sergiu mă aflam la .. Coffe Burger " la un ceai, unde la un moment în faţă la ,, Linei la ” o persoană necunoscută de origine romă s-a apropiat de un om pe stradă şi prietenul meu Doga Serghei a intervenit şi i-a spus ca să-i lase în pace pe omul care mergea pe stradă, să plece acasă. Totuna, persoana necunoscută l-a lovit în regiunea feţei pe prietenul meu Doga Sergiu şi a căzut jos, lovindu-se cu capul de treptele care duc spre ,, Coffe Burger ” şi a căzut fără cunoştinţă. Persoana necunoscută făcea mai departe scandal, după care a venit ambulanţa şi a fost transportat la spitalul de urgenţă din or. Hînceşti”* (f.d.13).

19. Raportul de constatare nr.202522P0346 din 25 septembrie 2025. potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale şi a persoanei Vîzdoagâ Serghei a.n. 1988, s-a constatat: Plăgi contuze în regiunea supraorbitală dreapta, regiunea buzei superioare stânga (date medicale), escoriaţi şi echimoze pe cap şi faţă-leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/comprimare/fricţiune cu/de obiect(e) contodent(e) dure(e), au o vechime de la câteva până la 24 ore până la examinarea medico-legală din 20.09.2025 ora 09:50 min, astfel pot data din perioada de timp indicată în îndreptare şi declarată de persoana examinată; Leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare uşoară ,a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d.16-17).

20. Raport de expertiză judiciară nr.202522D0225 din 14 septembrie 2025 potrivit căruia la examinarea medico-legalâ a documentelor medicale şi a persoanei Vîzdoagâ Serghei a.n. 1988, s-a constatat: Plăgi contuze în regiunea supra-orbitală dreapta, regiunea buzei superioare stanga, excoriaţii şi echimoze pe cap şi faţă-leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/comprimare/fricţiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e), au o vechime de la câteva până la 24 ore până la examinarea medico-legală din 20.09.2025 ora 09:50 min. astfel pot data din

perioada de timp indicată în ordonanţă. Leziunile menţionate generează dereglarea sănătăţii de scurtă durată si în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de localizarea corporale constatate-producerea acestora în ansamblu, în rezultatul căderii corpului din poziţia ortostatică cu sau fără acceleraţie-este puţin probabilă. (f.d. 21-22).

21. Proces-verbal de ridicare din 29 septembrie 2025, prin intermediul căruia au fost ridicate 15 secvenţe video de pe camera de supraveghere ce este amplasată în interiorul restaurantului „ Coffe Burger" din mun. Hînceşti str. Chişinăului 10 A. (f.d.26-27).

22. Proces-verbal de cercetare a obiectului din 26 septembrie 2025, potrivit căruia, a fost supus examinării doua înregistrări video din 12 septembrie 2025. stocata pe un suport electronic de tip DVD-R de culoare albă cu inscripţia QV1HC7A ridicat în baza Ordonanţei de ridicare din 16 septembrie 2025, de la administratorul marketului „Linella" şi administratorul Staţiei Peco Rompetrol situat în mun. Hînceşti str. Chişinăului 9/A. (f.d.28-30).

23. Mijloc material de probă: pe un suport electronic dc tip DVD-R dc culoare albă cu inscripţia QMEGA ridicat în baza Ordonanţei de ridicare din 16 septembrie 2025, dc la administratorul marketului „Linella" şi administratorul Staţiei Peco Rompetrol situat în mun. Hînceşti str. Chişinâului 9/A. (f.d.31)

24. Proces-verbal de ridicare din 29 septembrie 2025. prin intermediul căruia a fost ridicat de la cet. Vîzdoagă Serghei un ceas de mână marca ..Armâni'' dc culoare gri şi un telefon mobil de model „Iphone XS" de culoare neagră. (f.d.35).

25. Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 septembrie 2025, cu planşă fotografică, în cadrul căruia a fost examinat un ceas de mână de marca „Armâni" şi un telefon mobil de model „Iphone XS" de culoare neagră. (f.d.36-38).

26. Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 septembrie 2025, cu planşă fotografică, în cadrul căruia a fost examinat o pereche de pantaloni de culoare deschisă pe suprafaţa părţii din faţă în special zona coapselor şi a regiunii genunchilor se observă multiple pete de culoare brun-roşieticâ de dimensiuni variabile şi forme neregulate. (f.d.41-42).

27. Proces-verbal de percheziţie din 25 septembrie 2025 acţiune procesuală efectuata la domiciliul cet. Dmitrieva Evghenia, a.n. 03.05.1955, situat în mun. Hînceşti, str. Muşatinii 22, în urma căruia au fost ridicate hainele purtate de către Crăciun Igor Oleg a.n. ***** la comiterea infracţiunii: o pereche de blugi de culoare închisă, un tricou polo alb cu guler închis şi imprimeu în partea stângă sus, o pereche de adidaşi de culoare închisă. (f.d.58-59).

28. Declaraţiile părţii vătămate Vîzdoagâ Serghei, care a declarat următoarele „ La data de 19 septembrie 2025, aproximativ la orele 23:00 mirt. eu împreună cu prietenii mei, Vizitiu Ion, Boldurescu Artur si Nicolae al cărui nume de familie nu le cunosc. Cu toţii ne aflam la terasa restaurantului „*Coffee Burger " din mun. Hîncesti str. Chişinăului 10 a. In timp ce mă aflam la terasă, am auzit şi văzut un conflict între două persoane necunoscute mie, care se aflau peste drum de mine, la staţia PECO Rompetrol. Una din cele două persoane era un băiat de etnie romă, la vârsta aproximativ 30 ani. Al doilea bărbat era de etnie romă la vârsta aproximativ 60 ani. Ulterior persoana de 60 ani a trecut trecerea de pietoni şi se îndrepta spre magazinul „Linella" din apropiere. La acel moment băiatul de etnie romă l-a ajuns din urmă şi în continuare îl insultă şi îl trăgea de haine. Eu văzând aceste acţiuni am decis sa intervin. Aflându-mă la terasă, eu i-am zis acelui băiat de etnie romă să se liniştească, la care el mi-a adresat cuvinte necenzurate. Atunci eu am coborât de la terasă pe scări. M-am apropiat de ei si i-am zis la bărbatul mai în vârstă să plece acasă. Atunci băiatul de etnie romă s-a înfuriat mai tare şi a continuat să mă numească cu cuvinte foarte urâte. Acel băiat era vizibil în stare de*

ebrietate. Eu am încercat să discut calm cu el, i-am zis să plece acasă şi mâine vom discuta. După care eu m-am pornit spre terasa restaurantului care se afla la etajul doi. In timp ce ridicam treptele, acel băiat a venit din urma mea. Eu deja urcasem jumătate din trepte. El a venit lângă mine si mi-a aplicat o lovitură în regiunea feţei. Când mi-am revenit, eu eram jos lângă scara de la terasă. Deoarece din cauza loviturii eu mi-am pierdut cunoştinţa şi am căzut pe treptele scării până jos. Când mi-am revenit, eu nu simţeam durere dar o amorţeală în regiunea capului. Atunci am văzut că hainele mele erau murdare de sânge, iar jos unde mă aflam eu la fel erau urme de sânge. Eu nu mi-am dat seama de unde mai exact curgea acel sânge, dar am auzit că persoanele din jurul meu ziceau ca am buza ruptă. Tot atunci lângă mine se afla băiatul de etnie romă, care în continuare dorea să mă lovească. Eu m-am ridicat de jos şi l-am întrebat de ce m-a lovit, la care el a continuat să mă numească cu cuvinte urâte. Intre timp a venit şi ambulanţa, care m-a luat şi m-a transportat la urgenţă, de unde am fost externat la data de 20 septembrie 2025, ora 11:00 min. Când am ajuns la spital acolo am observat că buza de sus, în partea stângă este tăiată, si mai am o tăietură în zona frunţii în partea dreaptă. La moment am dureri puternice în zona capului şi a gâtului. Pe băiatul de etnie romă eu nu-l cunosc, este pentru prima oara când îl văd. în urma acţiunilor băiatului de etnie romă mi-a fost cauzat un prejudiciu material, fizic si moral" (f.d.19-80).

29. Declaraţiile martorului Boldurescu Artur, care a declarat următoarele: „..I,a data de 19.09.2025, aproximativ ora 22:00 min. în timp ce mă aflam la terasa „Coffe Burger" din mun. Hîncesti, str. Chişinăului 10A, am auzit strigăte, certuri între Vîzdoaga Sergiu şi o altă persoană de gen masculin de etnie romă, nu-mi amintesc în ce era îmbrăcată acea persoană. Cele două persoane se aflau pe scările de la cafeneaua „ Coffe Burger Eu nu am intervenit deoarece nu doream să-mi cauzez probleme. La un moment dat l-am văzut pe Vîzdoaga Sergiu deja căzut jos, iar în jurul său de aflau mai multe persoane. Eu nu cunosc care a fost motivul conflictului, nu am văzut când persoana de etnie romă i-a aplicat lui Vîzdoagâ Sergiu lovituri Nu-mi amintesc schimbid de replici din cadrul conflictului dintre Vîzdoagâ Sergiu şi persoana de etnie romă". (f.d.81-82).

30. Analizând cumulativ și în coroborare probele administrate, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar împreună formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma circumstanțele de fapt reținute și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

31. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Igor Creciun pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

32. Instanța reține că infracțiunea imputată inculpatului aduce atingere relațiilor sociale privind asigurarea ordinii publice, respectarea regulilor de conviețuire socială și garantarea unui climat de liniște și securitate în spațiul public, valori sociale ocrotite de legiuitor prin norma de incriminare. Acțiunile imputate inculpatului au fost săvârșite într-un loc public, respectiv în parcarea magazinului „Linella", amplasat pe str. Chișinăului 10 din mun. Hîncești, context în care conduita acestuia nu ar fi afectat doar persoana vătămată, ci și ordinea publică și regulile general acceptate de conviețuire socială.

33. Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal constă în acțiuni intenționate care încalcă ordinea

publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice sau în alte acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Raportând aceste cerințe legale la circumstanțele de fapt, instanța constată că că inculpatul, aflându-se într-un loc public, a acționat în mod conștient și cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, atentând la regulile sociale și morale de conviețuire și manifestând vădit lipsă de respect față de societate, exprimată prin neglijarea premeditată a conduitei într-un loc public și printr-o obrăznicie deosebită. Totodată, inculpatul a ignorat observațiile formulate de partea vătămată Vizdoaga Serghei privind încetarea acțiunilor huliganice, i-a adresat cuvinte necenzurate, după care s-a apropiat de aceasta și i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, acțiuni soldate, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății victimei. Prin urmare, conduita imputată întrunește atât cerința încălcării ordinii publice, cât și modalitatea normativă constând în aplicarea violenței asupra unei persoane, concomitent fiind caracterizată printr-o obrăznicie deosebită, astfel cum prevede dispoziția normei de incriminare.

34. Sub aspectul laturii subiective, instanța observă că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal poate fi săvârșită numai cu intenție.

35. În ceea ce privește subiectul infracțiunii, instanța reține că infracțiunea de huliganism este o infracțiune cu subiect general, putând fi comisă de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale.

36. Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Igor Creciun întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită*”.

37. Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

38. Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

39. Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

40. Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

41. În speţă, fapta incriminată lui Igor Creciun a fost săvârşită la 19 septembrie 2025 și a fost încadrată în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, faptă care se pedepsește se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

42. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Igor Creciun a comis o infracţiune mai puțin gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra securității publice și a ordinii publice;

- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 22 septembrie 2025, se reţine, că inculpatul Igor Creciun nu a comis infracţiuni şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 106);

- Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Igor Creciun, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave.

- Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Igor Creciun, de către instanță, nu au fost stabilite.

43. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

44. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

45. Având în vedere faptul, că nu a fost stabilite circumstanțe atenuante și circumstanţe agravante față de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Igor Creciun este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea apropiată de cea minimă stabilită de legiuitor.

46. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

47. Aplicând art.80^1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă, luând în considerare inclusiv prevederile art. 64 alin.(3) Cod penal, de la 500 la 787,5 unități convenționale.

48. Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la **500 la 787,5** unități convenționale.
49. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita medie este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.
50. Instanța, analizând în mod coroborat materialele cauzei penale, probele administrate în ședința de judecată, precum și materialele caracterizante ce vizează persoana inculpatului, ajunge la concluzia că aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de amendă, stabilită la nivel mediu prevăzut de legiuitor, și anume în cuantum de **650 unități convenționale**, corespunde exigențelor de legalitate, echitate și proporționalitate, fiind aptă să realizeze scopul pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale.
51. În acest sens, instanța reține că pedeapsa amenzii în cuantum mediu în speță se justifică, având în vedere circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii, gradul de pericol social al faptei, precum și modalitatea prin care inculpatul a acționat.
52. Instanța subliniază caracterul premeditat și intenționat al conduitei inculpatului, care a conștientizat pe deplin natura ilicită a acțiunilor sale, precum și consecințele juridice ce pot surveni ca urmare a săvârșirii unei asemenea infracțiuni.
53. Cu referire la individualizarea cuantumului pedepsei amenzii, instanța apreciază că nu există temeiuri pentru orientarea sancțiunii către minimul special prevăzut de art. 287 alin. (1) din Codul penal. Deși infracțiunea dedusă judecății este una mai puțin gravă, aceasta nu este suficientă, pentru a justifica aplicarea celei mai blânde sancțiuni prevăzute de legiuitor. Or, individualizarea pedepsei presupune o evaluare cumulativă atât a circumstanțelor favorabile persoanei inculpatului, cât și a elementelor care caracterizează conduita sa anterioară și atitudinea față de valorile sociale ocrotite de lege.
54. În acest sens, instanța remarcă faptul că, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei, anterior săvârșirii infracțiunii pentru care este judecat, inculpatul Igor Creciun a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte de huliganism nu prea grav. Deși răspunderea contravențională nu poate fi echivalată cu răspunderea penală și nici nu poate constitui un antecedent penal ori o circumstanță agravantă în sensul art. 77 Cod penal, aceasta reprezintă un element relevant în procesul de individualizare a pedepsei, întrucât reflectă conduita anterioară a inculpatului și raportarea acestuia la normele care protejează ordinea și liniștea publică.
55. Astfel, instanța reține că inculpatul era deja conștient de caracterul ilicit și prejudiciabil al manifestărilor de huliganism, fiind anterior sancționat contravențional pentru o faptă de aceeași natură. Cu toate acestea, experiența răspunderii contravenționale nu și-a atins scopul preventiv și educativ, întrucât inculpatul nu și-a reconsiderat conduita, ajungând ulterior să comită o faptă care, prin gradul său de pericol social, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Această succesiune a faptelor relevă că sancțiunea contravențională aplicată anterior nu a fost suficientă pentru a determina respectarea normelor de conviețuire socială și evitarea unor manifestări similare, aspect care nu poate fi ignorat la individualizarea pedepsei penale.

56. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi orientate către minimul special nu ar răspunde exigențelor principiului proporționalității și nici scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, existând riscul ca o asemenea sancțiune să fie percepută de inculpat ca lipsită de o suficientă forță preventivă și educativă. Totodată, instanța nu identifică nici elemente care să justifice orientarea pedepsei către maximul special, având în vedere recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale și existența circumstanțelor atenuante reținute în cauză.

57. Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub forma amenzii în cuantum de **650 unități convenționale**, situată în zona medie a limitelor de sancționare prevăzute de legiuitor, reprezintă o soluție echilibrată și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și persoana inculpatului, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, atât sub aspectul prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni de către inculpat, cât și al transmiterii unui mesaj de fermitate în ceea ce privește respectarea ordinii publice.

58. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

59. În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

60. Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

61. Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

62. Astfel, instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă stabilită de legiuitor.

63. Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.
64. În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Chestiunea privind măsura preventivă:

65. În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
66. Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă".
67. Potrivit art.176 alin.(1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*
68. Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.
69. Instanța nu poate reține ca întemeiate argumentele formulate de apărare referitor la caracterul pretins nejustificat, nemotivat și excesiv al aplicării măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara. Or, odată cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare și stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse penale, chiar dacă aceasta constă într-o amendă, instanța are obligația de a asigura nu doar pronunțarea unei sancțiuni proporționale, ci și executarea efectivă a acesteia. În acest context, executarea hotărârii judecătorești reprezintă o componentă indispensabilă a actului de justiție, întrucât scopul pedepsei penale nu poate fi considerat realizat prin simpla pronunțare a sentinței, ci numai prin punerea în executare a sancțiunii aplicate.
70. Instanța reține că măsurile preventive nu au exclusiv rolul de a asigura buna desfășurare a procesului penal în faza examinării cauzei, ci, în condițiile expres prevăzute de lege, pot fi dispuse și ulterior pronunțării sentinței, atunci când acestea sunt necesare pentru garantarea executării hotărârii judecătorești. Această posibilitate conferită instanței de legiuitor urmărește prevenirea oricăror conduite prin care persoana condamnată s-ar putea sustrage de la executarea pedepsei sau ar împiedica realizarea efectivă a actului de justiție.
71. În speță, împrejurarea că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și că instanța i-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă nu exclude, prin ea însăși, necesitatea menținerii unei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a hotărârii sau până la asigurarea executării acesteia. Dimpotrivă, instanța este obligată să adopte măsurile procesuale necesare pentru a garanta că persoana condamnată nu se va sustrage de la executarea pedepsei și că hotărârea judecătorească nu va rămâne lipsită de efect executoriu.

72. Totodată, instanța apreciază că măsura preventivă aplicată este una dintre cele mai puțin intruzive dintre măsurile preventive prevăzute de lege, neprivând inculpatul de libertate, ci limitând temporar doar posibilitatea acestuia de a părăsi teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, ingerința adusă dreptului la libera circulație este una limitată, proporțională cu scopul legitim urmărit și aptă să asigure executarea efectivă a sentinței de condamnare.
73. În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara este pe deplin justificată, necesară și proporțională scopului urmărit, respectiv garantarea executării hotărârii judecătorești și realizarea efectivă a scopurilor pedepsei penale, motiv pentru care argumentele apărării în sensul neaplicării acesteia urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Corpuri delicte:

74. Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.
75. Corpurile delicte – un telefon mobil de model Iphone XS, un ceas bărbătesc de mână marca Armani și o pereche de pantaloni de culoare deschisă cu pete de culoare brun-roșietică, recunoscute prin ordonanța din 22 septembrie 2025 și restituite părții vătămate prin ordonanța din 25 septembrie 2025, se lasă în continuare în proprietatea acestuia.

Cheltuieli judiciare:

76. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
77. Potrivit materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de constatare nr. 202522P0346 din 25 septembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în sumă de 448 lei, iar pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0225 din 14 noiembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei.
78. Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

DISPOZITIVUL

79. Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 384-385, 389, 364^1 Cod procedură penală, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Igor Creciun** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***650 (șase sute cincizeci) unități convenționale***, echivalentul a ***32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei***.

Se explică lui **Igor Creciun** că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Igor Creciun**, măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.***

Corpurile delicte – un telefon mobil de model Iphone XS, un ceas bărbătesc de mână marca Armani și o pereche de pantaloni de culoare deschisă cu pete de culoare brun-roșietică, recunoscute prin ordonanța din 22 septembrie 2025 și restituite părții vătămate prin ordonanța din 25 septembrie 2025, se lasă în continuare în proprietatea acestuia.

Se încasează din contul lui **Igor Creciun** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportului de constatare nr. 202522P0346 din 25 septembrie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0225 din 14 noiembrie 2025, în sumă de ***768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei***.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele şedinţei,
Judecătorul Emil Bulat

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Emil Bulat