Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Rodica Nicula)
Dosarul nr. 3r- 104/26 (2-26002126-02-3r-13022026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Quadrotech", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2026, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Quadrotech" împotriva Agenţiei Naţionale Pentru Soluţionarea Contestaţiilor, terț Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, cu privire la anularea actelor administrative,

Audiind raportul judecătorului A. Bostan, în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 9 ianuarie 2026, SRL „Quadrotech" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor, solicitând anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1090-25 din 10.12.2025, anularea deciziei nr. 10 din 24.11.2025 emisă de Centrul Național de Transfuzie a Sângelui pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD1753796794001 și restituirea taxei de stat în mărime de 50,000.00 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor provizorii, privind suspendarea executării deciziei nr. 03D-1090-25 din 10.12.2025 și a procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) s-a atras în proces ca terț Centrul Național de Transfuzie a Sângelui.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie2026, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de SRL „Quadrotech", privind suspendarea executării deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1090-25 din 10.12.2025 și a procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001.

<u>Argumentele recurentei vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 3 februarie 2026, SRL „Quadrotech" a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, a invocat netemeinicia încheierii contestate, susținând că prima instanță a respins cererea de suspendare reținând că SRL „Quadrotech" nu și-ar fi îndeplinit sarcina probațiunii, iar prejudiciul invocat nu ar constitui, prin el însuși, un temei suficient pentru suspendarea executării actului administrativ contestat.

În dezacord cu această concluzie, recurenta a consemnat că în cauză există o situație concretă care justifică suspendarea, deoarece autoritatea contractantă, Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, ar fi respins în mod neobiectiv oferta depusă de SRL „Quadrotech" și ar fi desemnat câștigătoare o altă ofertă care, în opinia recurentei, nu ar corespunde condițiilor tehnice și documentației de atribuire.

A nuanțat că oferta propusă ar fi corespuns cel mai mult criteriilor de atribuire preț-calitate, iar ignorarea acesteia ar determina cheltuirea nejustificată a banilor publici pentru o ofertă pretins neconformă.

Drept urmare, a comunicat că acțiunile autorității contractante ar putea genera un prejudiciu considerabil bugetului de stat, estimat la 2 806 666,67 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Totodată, recurenta a argumentat că suspendarea este necesară pentru a evita continuarea unei proceduri de achiziție publică pretins viciate, cheltuirea iresponsabilă a fondurilor publice și furnizarea către autoritatea contractantă a unor produse de calitate joasă, care nu ar corespunde specificațiilor tehnice.

Sub aspect juridic, recurenta și-a întemeiat cererea în temeiul prevederilor art. 172 și art. 214 din Codul administrativ, susținând că sunt întrunite temeiurile

pentru suspendarea executării actului administrativ contestat, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului, precum și pericolul producerii unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestuia.

În consecință, a criticat concluzia instanței de fond ca fiind vădit neîntemeiată, reiterând că instanța nu ar fi apreciat corespunzător circumstanțele concrete ale cauzei, efectele continuării procedurii de achiziție publică și prejudiciul potențial adus interesului public.

Prin urmare, a solicitat anularea încheierii contestate și admiterea integrală a cererii de suspendare.

Argumentele părții intimate vis-a-vis de recursul declarat:

Prin referința depusă, intimata Agenţia Naţională Pentru Soluţionarea Contestaţiilor, a pledat pentru respingerea cererii de recurs ca nemotivată și neîntemeiată, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Prin referința depusă, terțul Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de SRL „Quadrotech”, cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Codul administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Codul administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar constată că încheierea Judecătoriei (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2026 a fost comunicată recurentei la 26 ianuarie 2026 (f.d.129), iar cererea de recurs a fost depusă la 3 februarie 2026 (f.d.124-126).

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Quadrotech"a fost depus în interiorul termenului legal, iar cererea de recurs cuprinde motivele de fapt și de drept pe care recurenta își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în raport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Codul administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la Curţile de Apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Codul administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Codul administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă*

de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Codul administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă că prin decizia nr. 03D-1090-25 din 10.12.2025, s-a respins ca fiind lipsită de interes contestația nr. 02/1160/25 din 4.12.2025, depusă de către SRL „Quadrotech", pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD1753796794001, privind achiziția „Set unic de produse alimentare pentru donatorii de sânge și componente sanguine pentru anul 2026", inițiată de către Centrul Național de Transfuzie a Sângelui.

Față de cele expuse, SRL „Quadrotech" a solicitat suspendarea deciziei nr. 03D1090-25 din 10.12.2025 a Agenţiei Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor și a procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie2026, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de SRL „Quadrotech", privind suspendarea executării deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1090-25 din 10.12.2025 și a procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001 (f.d. 116-122).

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

P**otrivit art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ,** *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Codul administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează

întreaga activitate a autorităților publice – **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale competente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art. 172 alin. (2) Codul Administrativ, *motivele suspendării sunt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Codul Administrativ, legiuitorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar concluzionează că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate şi probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligaţia probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportând cadrul legal enunțat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar reține că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, iar criticile formulate de recurenți nu sunt de natură să justifice casarea încheierii contestate.

Completul judiciar, reține că la caz, obiectul cererii de suspendare îl constituie Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1090-25 din 10 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind lipsită de interes contestația depusă de SRL „Quadrotech” pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică menționate.

Analizând criticile recurentei într-o succesiune logică, Completul judiciar constată că acestea pornesc de la susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă, Centrul Național de Transfuzie a Sângelui, ar fi respins neobiectiv oferta depusă de SRL „Quadrotech” și ar fi desemnat câștigătoare o altă ofertă, care, în opinia recurentei, nu ar corespunde condițiilor tehnice și documentației de atribuire.

Cu referire la acest argument, instanța de recurs reține că aprecierea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, verificarea criteriilor de atribuire, examinarea specificațiilor tehnice și stabilirea corectitudinii evaluării realizate de autoritatea contractantă constituie aspecte ce țin de fondul litigiului. Or, aceste chestiuni presupun analiza documentației de atribuire, a ofertelor prezentate, a actelor emise în procedura de achiziție și a raționamentului expus de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în Decizia nr. 03D-1090-25 din 10 decembrie 2025.

Prin urmare, în cadrul procedurii sumare privind suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate substitui examinarea fondului cauzei printr-o verificare completă a conformității tehnice a ofertelor și a legalității rezultatului procedurii de achiziție. La această etapă, instanța verifică doar dacă sunt prezentate indicii aparente și suficient de serioase privind nelegalitatea actului contestat sau existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În același context, Completul judiciar nu poate reține ca determinantă critica recurentei potrivit căreia oferta sa ar fi corespuns cel mai mult criteriilor de atribuire preț-calitate, or această afirmație reprezintă un dezacord asupra modului de evaluare a ofertelor și urmează a fi examinată în cadrul fondului cauzei, prin

raportare la documentele procedurii de achiziție publică și la motivele pentru care contestația recurentei a fost respinsă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor ca fiind lipsită de interes.

Sub aspectul pretinsului prejudiciu adus bugetului public, estimat de recurentă la suma de 2 806 666,67 lei, la care s-ar adăuga TVA aferentă, instanța de recurs constată că această susținere nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica suspendarea actului administrativ contestat.

În aceste condiții, Completul judiciar notează că recurenta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze, la nivelul examinării sumare, că executarea Deciziei ANSC sau continuarea procedurii de achiziție ar genera, în mod real și iminent, un prejudiciu ireparabil.

Totodată, Completul constată că alegațiile privind pretinsa cheltuire nejustificată a banilor publici și eventuala livrare a unor produse neconforme specificațiilor tehnice presupun examinarea detaliată a documentației de atribuire, a ofertelor depuse și a raționamentului care a stat la baza desemnării ofertantului câștigător.

Drept urmare, aceste aspecte țin de fondul cauzei și nu pot fi tranșate în procedura de suspendare, întrucât o asemenea analiză ar echivala cu o anticipare a soluției asupra legalității actelor contestate.

Instanța de recurs mai reține că procedura de achiziție publică vizată are ca obiect achiziționarea unui set unic de produse alimentare pentru donatorii de sânge și componente sanguine pentru anul 2026, inițiată de Centrul Național de Transfuzie a Sângelui.

Prin urmare, suspendarea procedurii de achiziție publică nu poate fi dispusă exclusiv în baza afirmațiilor recurentei privind pretinsa neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, în lipsa unor probe concrete care să demonstreze că nesuspendarea ar produce consecințe grave și ireparabile.

Cu privire la existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea Deciziei ANSC nr. 03D-1090-25 din 10 decembrie 2025, Completul judiciar observă că recurenta nu a indicat elemente evidente care, fără examinarea fondului, să conducă la concluzia că actul administrativ contestat ar fi afectat de vicii vădite de legalitate.

Instanța de recurs precizează că argumentele formulate exprimă, în esență, dezacordul recurentei cu soluția ANSC și cu modul de derulare a procedurii de achiziție publică, aspecte care urmează a fi verificate în cadrul examinării acțiunii principale.

În ceea ce privește pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, Completul judiciar reține că recurenta a invocat, în principal, riscul cheltuirii

ineficiente a fondurilor publice și necesitatea prevenirii executării unei proceduri de achiziție pretins viciate.

Totuși, aceste susțineri nu sunt însoțite de probe care să demonstreze caracterul concret, actual și ireparabil al prejudiciului pretins, precum și legătura directă dintre executarea actului contestat și producerea unor consecințe imposibil de remediat ulterior.

Or, simpla invocare a unui prejudiciu potențial adus interesului public, fără prezentarea unor elemente probatorii suficiente, nu poate substitui obligația recurentei de a demonstra întrunirea condițiilor prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Respectiv, Completul judiciar statuează că suspendarea executării actului administrativ individual are caracter excepțional și nu poate fi dispusă doar în baza unor afirmații generale privind oportunitatea sau corectitudinea procedurii de achiziție.

Totodată, Completul specializat constată că instanța de fond a verificat cadrul legal incident, a identificat obiectul cererii de suspendare și a examinat dacă recurenta a demonstrat existența temeiurilor prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ. Faptul că instanța de fond a apreciat argumentele recurentei ca fiind insuficient probate nu echivalează cu o examinare formală a cererii, ci reprezintă rezultatul aprecierii materialelor prezentate la etapa examinării măsurii provizorii.

Subsecvent, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia instanța de fond nu ar fi apreciat corespunzător circumstanțele concrete ale cauzei, or din conținutul încheierii contestate rezultă că instanța a reținut argumentele privind pretinsa respingere nejustificată a ofertei, prejudiciul invocat asupra bugetului public și necesitatea suspendării procedurii, însă a concluzionat că acestea nu demonstrează existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat și nici pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar constată că recurenta nu a demonstrat întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 172 alin. (2) și art. 214 din Codul administrativ pentru suspendarea executării Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-1090-25 din 10 decembrie 2025 și a procedurii de achiziție publică nr. MD-1753796794001.

Nu în ultimul rând Completul judiciar ține să menționeze că, nu este suficient ca reclamanta să afirme existența unor motive de nelegalitate, ci trebuie în mod prioritar să invoce un drept legal propriu - pretins vătămat, să ofere unele elemente

probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu rezonabil asupra legalităţii actului.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „Quadrotech” au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Quadrotech” - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela