Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Purici Gh.)
Dosarul nr.2r-213/25 (nr. 2-25068233-03-2r-06062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 august 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Ștefan Railean și recursul declarat de Railean Aliona, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de avocatul Ghidirim Daniel în interesele lui Railean Aliona cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de protecție a victimelor violenței de familie față de agresorul Railean Ștefan ,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La 15.05.2025 avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată prin care solicită eliberarea ordonanţei de protecţie cu aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, în temeiul Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie din 01.03.2007.

Prin cerere s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victima cet. Railean Aliona IDNP *****, locuitoare a ***** prin următoarele restricții aplicate față de agresorul Railean Ștefan IDNP *****, locuitor al *****:

- obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună şi de a sta departe de locuinţa victimei Railean Aliona și a copilului ***** a.n.*****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor;
- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Railean Aliona şi a copilului *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei şi copilului, excluzînd orice contact vizual cu ei;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Railean Aliona şi fiica *****;
- Aplicarea măsurilor indicate supra pe un termen de 90 zile.
- aplicarea mijloace speciale pentru monitorizarea deplasării agresorului, în scopul respectării restricțiilor.

În motivarea demersului s-a indicat că, la data de 12.05.2025 Railean Aliona a apelat poliția pe faptul că, soțul Railean Ștefan a inițiat un conflict în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Comunicarea telefonică a fost înregistrată la ***** sub numărul 2890 din 12.05.2025.

Anterior în anul 2022 Railean Ștefan a mai manifestat cazuri de violență în familie, care au ajuns în vizorul poliției, în acest sens fiind eliberată ordonanță de protecție.

La 12.05.2025 în privința lui Railean Ștefan a fost emis ordin de restricție de urgență nr. 77 prin care în privința acestuia au fost aplicate un șir de restricții pe un termen de 10 zile. Necătând la faptul dat, la data de 13.05.2025 și ulterior la data de 14.05.2025, Railean Ștefan a încălcat ordinul de restricție de urgență, fapt despre care Railean Aliona a informat organele de drept. Pe lângă faptul că, Railean Ștefan a încălcat ordinul de restricție de urgență, ultimul s-a adresat cu replici și intonații care au făcut-o pe fiica lor comună să se simtă foarte rău din punct de vedere psihologic. În atare circumstanțe, dat fiind faptul că, Railean Ștefan este agresiv, Railean Aliona își face griji pentru sănătatea și viața atât a ei cât și a fiicei *****, motiv din care consideră necesară aplicarea măsurilor de protecție nominalizate supra, pe un termen de 90 zile.

Demersul a fost întemeiat în baza art. 5,7, 2783-2787 din Codul de procedură civilă la Republicii Moldova, art-lor 2,3,11,14,15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 mai 2025, cererea înaintată de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti de protecţie a victimei violenţei în familie şi copilului minor faţă de agresorul Railean Ștefan, prin stabilirea măsurilor de protecţie şi restricţiilor în ordonanța de protecţie a victimelor violenţei în familie din 16.05.2025 s-a admis parţial.

S-a stabilit pentru, Railean Ștefan Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** ***** **pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile** următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie:

- ✓ obligarea lui Railean Ştefan de a părăsi temporar locuinţa comună din ***** *****;

- ✓ obligarea lui Railean Ștefan de a nu aplica violenţă psihică şi fizică faţă de Railean Aliona şi copilul minor *****;
- ✓ obligarea lui Railean Ștefan de a sta departe de locul aflării victimei Railean Aliona şi copilul minor *****, la o distanţă de cel puţin 25 metri, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii comune sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie;
- ✓ obligarea lui Railean Ștefan de a nu a contacta cu victima Railean Aliona prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, reţele de socializare.

Termenul măsurilor de protecţie este **de 30 (treizeci) zile**, calculându-se de la data emiterii ordonanţei.

Se aplică în privința agresorului, Railean Ștefan Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** *****, monitorizarea electronică, care s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 23 mai 2025 recurentul Ștefan Railean a depus cerere de recurs solicitând casarea integrală a Încheierii și Ordonanței de protecție dispuse de judecătoria Soroca, sediul central din 16.05.2025, ca fiind ilegală, soluționând prin decizie problema respectivă și anume cu respingerea integral a cererii înaintate de avocatul Ghidirim Daniel în interesele lui Railean Aliona cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de protecție a victimelor violenței în familie față de agresorul Railean Ștefan, ca fiind vădit neîntemeiată.

Totodată, dezacordul cu soluția instanței de prin nivel a manifestat și Railean Aliona, în nume propriu cât și în interesele fiicei minore *****, și a contestat cu recurs la data de 30.05.2025 încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16.05.2025 solicitând casarea parțială a Încheierii şi Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 16.05.2025, prin care s-a admis partial cererea înaintată de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona, *****, privind aplicarea măsurilor de protecţie victimei violenței în familie şi copilului minor, împotriva acțiunilor cu caracter violent al soțului Railean Ștefan cu pronunțarea unei noi hotărîrii prin care să se stabilească pentru agresorul Railean Ștefan măsurile de protecție a victimelor violenţei în familie pentru o perioadă de 3 luni (nouăzeci zile).

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 16 iunie 2025 s-a acordat termen recurentului Ștefan Railean pentru înlăturarea neajunsurilor, depunerea și achitarea taxei de timbru iar prin încheierea Curții de Apel Nord din 08 iulie 2025 s-a acordat termen suplimentar.

La data de 29 iulie 2025, prezentul recurs a fost primit în procedură spre examinare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Railean Ștefan a indicat, încheiere recurată este una ilegală, abuzivă, necesar a fi casată integral, or concluzia instanței de fond denotă încălcarea gravă a dreptrului la apărare a subsemnatului, cît și interpretarea eronată a çadrului legal pertinent spetei, erori care duc la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale subsemnatului, deoarece nu i s-a respectat dreptul la apărare, nu i s-a acordat posibilitatea de a beneficia de asistență juridică, nu i s-a acordat posibilitatea de a cunoaște investigațiile derulate si probele care îl acuză/ de a le contesta, nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probatoriul necesar.

Menționează că instanța de fond, a admis erori care duc la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale recurentului Ştefan Railean – în calitatea sa de părinte, or, în speță, se constată imposibilitatea ultimului de a obține realizarea deplină a dreptului de comunicare și de vizită cu copilul său, fapt ce îi încalcă dreptul la respectarea vieții de familie încorporat în art. 8 din CEDO.

În același sens, invocă faptul că prin dispunerea măsurilor de protecție impuse de instanța de fond s-a admis încălcarea abuzivă a drepturilor fiicei sale minore de a se bucura de prezența tatălui, de a fi educată și de a se afla în grija acestuia, deoarece nici presupusa victimă Railean Aliona, nici reprezentantul poliției nu au prezentat careva probe legale ce-ar confirma faptul, că Railean Ștefan a aplicat sau că există bănuiala rezonabilă că va aplica acțiuni de violență asupra fiicei minore.

În sensul respectării și reprezentării intereselor și drepturilor fiicei minore și a drepturilor sale părintești, atenționează că instanța de fond abuziv a ignorant să atragă în proces reprezentantul autorității tutelare pentru a se expune asupra cererii examinate în raport cu respectarea drepturilor și intereselor copilului minor, necesității instituirii măsurilor de protecție, nu a ținut cont de faptul că de către pîrîtul/ recurent nu a fost încălcat Ordinul de restricție din 12.05.2025, deoarece despre dispunerea și eliberarea Ordinului în cauză a fost informat la data de 15.05.2025.

Relatează că la 14.05.2025, a fost la domiciliul comun, pentru a lua lucrurile personale fiind însoțit de 2 colaboratori de poliție, care au fost prezenți lângă el și au înregistrat video acțiunile ultimului pe perioada aflării în domiciliul comun cu Aliona Railean, însă nu este clar și este dubios faptul, că organul de poliție nu a prezentat aceste probe video instanței de judecată, or, posibil sunt părtinitori presupusei victime și se încearcă acuzarea.

În fapt a menționat că acuzațiile presupusei victime Railean Aliona, nu corespund adevărului şi că la data de 11-12.05.2025 a revenit acasă, seara de la

serviciu, dar soţia la atacat cu vorbe necenzurate, gelozie, acuzații și pretenții de gen diferit, văzând comportamentul provocator şi agresiv al soţiei, Railean Ștefan a încercat să iasă afară, însă ultima a încercat să-l îmbrâncească, la care ultimul i-a luat mâna la o parte și a părăsit domiciliul pentru a evita conflictul și a nu traumatiza psihologic copilul. Susține că soția în mod intenționat provoacă conflicte în prezenţa copilului în scopul acumulării probatoriului în vederea decăderii ultimului din drepturile părinteşti.

Recurentul Railean Ștefan invocă faptul că nu a agresat-o fizic pe soţia sa, ultima, la 12.05.2025 nu avea nicio echimoză, sau posibil şi-a provocat intenționat leziuni nesemnificative pentru a-l acuza, or, scopul ultimei este de a-l îndepărta din locuinţa comună, de a-i acapara bunurile comune şi a-l decădea din drepturile părintești, în scopul de a lua copilul și a se stabili cu traiul după hotarele Republicii Moldova, iar recurentul are o relație armonioasă, de prietenie cu fiica și în confirmarea acestui fapt anexează Nota informativă cu privire la acordarea asistentei psihologice cu scopul diagnosticării personalităţii lui Ştefan Răilean, din 22.05.2025, realizată de psihologul Marina Valuieva.

Precizează că drepturile prevăzute la art-le 55-56, 59-60 Codului de procedură civilă RM au fost grav încălcate de către instanţa de fond, fapt ce duce la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, fapt care poate fi înlăturat doar prin anularea concluziei instanţei de fond.

Recurenta Aliona Railean solicită reevaluarea probele şi argumentelor invocate şi constatate de instanţa de fond, la emiterea încheierii şi Ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie, accentuând că s-a stabilit un termen de 30 zile care în opinia ultimei în speţă este insuficient pentru ca soluţia instanţei să-şi atingă scopul impus de legislator.

Astfel reiterează solicitarea de a fi pronunţată o hotărâre prin care termenul măsurilor de protecţie să fie stabilit de 90 zile (nouăzeci).

Susține că nu este pentru prima dată cînd a fost supusă violenţei în familie din partea soţului Ştefan Railean, Ordinul de Restricţie nr. 77 din 12.05.2025 îl încălca cu regularitate astfel încît a fost supusă la agresiune psihologică, ameninţări, impunerea unor stări de umilinţă şi dependenţă de acţiunile lui, luare în derâdere si şantaj cotidian în scopul suprimării sale şi impunerii voinţei din partea ultimului în rapoartele familiale, indică că soţul constant folosește copilul și unele vicii ale ultimei ca să o şantajeze şi să-i impună voinţa sa, impunerea unor reguli de comportament care îi convin,

Indică patul că în multe momente înjositoare din viaţa familială după aplicarea unei lovituri cu palma, după cuvinte înjositoare, după orice veselie în băutură petrecută cu prietenii pe care trebuia să o acceptate, după orice absență şi lipsă de implicare în stările de boală a fetiței, după deja al doilea caz de infidelitate

conjugală depistată, primea în schimb nu scuze sau regret dar pălmuiri, învinovățiri fară temei, amenințări, şantaje.

Concluzioneze că soţul său are un comportament agresiv, nervos, iritat, manipulator, apatic de armonia care poate să domine în familie, şi în acelaşi timp foarte impunător de situaţii favorabile doar ultimului, este gelos şi nu îi oferă posibilitatea unei dezvoltări personale şi în interesul familiei, declară că atât ea personal cât și fiica minoră în vârstă de cinci ani este supusă în continuu violenței economice, violenței psihologice, violenței fizice din partea lui Railean Ștefan

Mai mult ca atât, afirmă că în interiorul termenului ordinului de restricţie soţul a venit însoțit de doi colaboratori de poliţie dintre care cu un colaborator - doamna poliţistă cu privire la care are suspiciuni din comportamentul de la faţa locului, că sunt în relaţii de bune cunoştinţe anterioare sau relaţie de prietenie, astfel încât nestingherit în prezenţa ei şi contrar voinţei ultimei a luat din casă acte ce nu-i aparţineau, actele de identitate ale ultimei şi ale fiicei minore, cheile de la maşină, a strivit un CD cu proba pregătită pentru şedinţa de judecată în suportul şi privinţa motivării ordonanţei de protecţie, astfel creându-i cheltuieli suplimentare de reemitere sau restabilire a actelor de identitate.

Consideră că instanța de fond la primirea hotărârii contestate nu a evaluat conform o circumstanţă cu privire la faptul că agent constatator a fost prezentă Dna Rozalina Levandovschi care a fost prezentă în ședința de judecată a dat dovadă de nepărtinire deoarece în momentul când soţul victimei dădea declaraţii neveridice, dumneaei confirmativ dădea aprobator din cap.

Reiterează solicitarea de reexaminare a argumentelor privind prelungirea termenului măsurilor de protecție până la 90 zile, inclusiv de a obliga agresorul de a contribui la întreținerea copilului minor în continuare, deoarece conform legislației nu se întrerup obligațiile de părinte, iar drepturile părintești pot fi realizate şi prin intermediul organelor de protecție specializate, cât şi posibilitatea de a obliga agresorul la frecventarea unui program de tratament sau consiliere psihologică în scopul prevenirii violenței faţă de membrii familiei sau eventual față de alte persoane.

În drept, întemeiază recursul potrivit normelor de drept care au stat la baza primirii soluției de către instanța de fond, cât și conform art-lor 278 ,423-426,427 lit.c) Cod procedură civilă, Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie.

În termenul acordat de instanța de recurs recurenta/reclamantă Railean Aliona a înaintat referință împotriva recursului declarat de Railean Ștefan reiterând în interesul propriu cît şi în interesul fiicei minore *****, invocând faptul că dumnealui distorsionează circumstanțele cauzei, constant invocă aberaţii în privinţa moralității mele si neagă acţiunile şi faptele sale inclusiv de violenţă împotriva membrilor familie, nedatând la circumstanțele constatate prin hotărârile

instanţelor de judecată şi ale organelor de ocrotire a normelor de drept, unde este de multiple ori sancţionat pentru comportament antisocial, inclusiv şi faţă de membrii familiei, astfel denotă că este confirmat notoriu că ultimul are un comportament instabil emoţional şi care nu a depăşit pragul proceselor psihice ce se petrec în conştiinţa agresorului în familie.

Acest fapt se probează cu hotărârile judecătoreşti emise în privinţa ultimului în baza art.318 alin.(l) Cco (neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă), şi art. 78/1 Cco (violenţa în familie) la baza cărora stă Ordinul de restricție 77 din 16.05.2025 .

Considerând hotărârea privind emiterea Ordonanţei de protecţie din 16.05.2025 una prea blândă, având în vedere că a prevăzut nerespectarea condiţiilor emise prin lege faţă de agresor, un posibil comportament agresiv şi manipulator al lui Railean Ştefan în continuare, la rândul său a contestat încheierea în privința unei hotărâri mai aspre, solicitând şi un termen de protecție mai mare.

Comunică instanței faptul, că în fapt, exact în ziua de 15.06.2025 după finisarea monitorizării electronice aplicată în urma Ordonanţei de protecţie 16.05.2025, a fost supusă repetat la agresivitate fizică, psihologică si economică din partea lui Ştefan Railean, în urma căruia s-a emis: Ordin de restricție nr. 98 din 15.06.2025 ora 23:29; fiind emisă în acest sens ulterior Ordonanţa de Protecţie prin hotărâre judecătorească la 17.06.2025, în baza reportului de expertiză medico-legala din 16.06.2025.

La capitolul probelor prezentate de agresor ataşate la Recursul înaintat în apărarea sa, specifică probele materiale - înscrisurile, care nu corespund realității, deoarece “Caracteristica eliberata angajatului Ştefan Railean de la SRL ”Capri-Lact” este una formală, dat fiind faptul că această societate este gestionată/administrată în totalitate de către mama sa - Asea Railean, din care motiv a fost semnată nu de administratorul firmei în persoana Asei Railean care ar arăta relaţia de rudenie, dar este semnată de contabila L. Chirilov căruia semnarea acestui document nu îi stă în competență.

În baza argumentelor invocate solicită respingerea recursului înaintat de către Railen Ştefan împotriva Hotărârii judecătoreşti prin care solicită admiterea recursului casarea integrală a încheierii şi Ordonanţei de protecţie dispuse de judecătoria Soroca (sediul Central) din 16.05.2025, ca fiind nefondat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe

a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că încheierea și ordonanța de protecție din 16 mai 2025 a fost înmânată părților la aceiași dată. La data de 23 mai 2025, Railean Ștefan a înaintat cererea de recurs iar la 30 mai 2025 soluția instanței de fond a fost contestată de către Railean Aliona. Astfel, Colegiul constată, că cererile de recurs au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii/ordonanței atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurse și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursurile declarate urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii, reieșind din motivele ce succed:

Conform prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Conform art.14 alin.2 din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.*

Potrivit art.278^4 Cod de procedură civilă*, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant.*

Art.278^3 Codul de procedură civilă prevede, *că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.*

Se reține, că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere

Actele cauzei certifică faptul că, agresorul Railean Ștefan este soțul victimei Railean Aliona, iar la moment părțile se află în proces de desfacere căsătoriei, prin

urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și sunt subiecți ai violenței în familie.

La 15.05.2025 avocatul Ghidirim Daniel a înaintat în interesele lui Railean Aliona în instanță de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie Railean Aliona împotriva acțiunilor agresorului Railean Ștefan.

Prin cerere depusă, Railean Aliona solicită intervenția instanței de judecată în vederea soluționării situației de conflict și aplicării violenței fizice și psihologice din partea soțului Railean Ștefan prin aplicarea măsurii de protecție față de ultima și copilul său minor *****, a.n.*****, pe un termen de 90 zile. Cu includerea în ordonanța de protecție a următoarelor măsuri de interdicție față de agresorul Railean Ștefan - obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună şi de a sta departe de locuinţa victimei Railean Aliona și a copilului ***** a.n.*****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Railean Aliona şi a copilului *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei şi copilului, excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Railean Aliona şi fiica *****;

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 mai 2025 s-a admis parțial cererea privind eliberarea ordonanței de protecție victimei violenței în familie. S-a eliberat ordonanţa de protecţie în favoarea lui Railean Aliona, a. n. *****, domiciliată în ***** *****. S-a obligat Railean Ștefan Ion să părăsească temporar locuinţa comună din ***** *****, să nu aplice violenţă psihică şi fizică faţă de Railean Aliona şi copilul minor *****, s-a stea departe de locul aflării victimei Railean Aliona şi copilul minor *****, la o distanţă de cel puţin 25 metri, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii comune sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie, să nu a contacteze cu victima Railean Aliona prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, reţele de socializare.

Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere s-au aplicat prin monitorizarea electronică. Termenul de valabilitate a Ordonanţei de protecţie a fost stabilit pentru 30 zile, începând cu ziua aducerii la cunoștința lui Railean Ștefan a ordonanţei de protecţie.

Potrivit prevederilor art. 278^7 alin. (4) Cod de procedură civilă supravegherea şi executarea imediată a ordonanţei de protecţie a victimelor violenţei în familie s-a stabilit în competența Inspectoratului de Poliţie Soroca.

La 23.05.2025 Railean Ștefan(f.d.47-76), și la 30.05.2025 Railean Aliona (f.d.78-84) au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 ,ai 2025, solicitând casarea acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278[7] alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Conform art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Norma art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, definește <u>*violenţă în familie*</u> drept actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

prin <u>*violenţă psihologică*</u> se înțelege provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de

studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – acte de violenţă bazate pe gen, care cauzează sau poate cauza femeilor o suferinţă fizică, sexuală sau psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea de libertate arbitrară, comise în sfera publică sau privată;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani, care a fost supusă sau a fost martoră la acte de violență în familie, în concubinaj;

agresor – persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicaţi a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plângerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la iniţiatorul actelor de violenţă;

ordonanţă de protecţie – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei;

situaţie de criză/situaţie critică – totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Conform art.3 alin.(2) din Legea sus citată, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte personae întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.

Conform art.12 alin.(1) aceleiaşi Legi, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie. Iar, art.13 alin.(2^1) stabilește că, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, [...].

Potrivit art.13 alin.(1) lit.a) și b) din Legea menționată supra, cererea despre comiterea actelor de violenţă în familie se depune: a) la organele de poliţie; b) *în instanţă de judecată*.

Conform art.278[7] alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 3 luni.*

După cum a constatat și prima instanță, la 12.05.2025 prin intermediul 112 a Inspectoratului de Poliție Soroca a fost înregistrat apel telefonic de la cet. Railean Aliona, ultima comunicând că pe***** este soțul agresiv./6/

La aceeași dată, victima Railean Aliona a depus plângere la *****, prin care solicită organele de Poliție de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe soțul său Railean Ștefan, care la 12.05.2025 în jurul orelor 00:00 aflându-se la domiciliul avea un comportament agresiv și neadecvat, s-a adresat în adresa victimei cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și a agresat-o fizic /f.d.7/.

Astfel, materialelor cauzei atestă, că Railean Aliona și Railean Ștefan la moment se află în relații căsătorie, în care s-a născut fiica *****, la 16 iulie 2019, dar potrivit declarațiilor reclamantei/recurente, la moment se află în proces de divorț, rezultat din multiplele conflicte și certuri precum și atmosfera tensionată predominantă în familie și în această perioadă, au loc multiple situații de conflict în care pârâtul/recurent manifestă un comportament agresiv față de Railean Aliona exprimat prin violență psihologică, fizică, în prezența copilului minor.

În aceiași ordine de idei, potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, s-a stabilit că victima Railean Aliona acuză dureri în regiunea gâtului și brațului drept, fiind agresată fizic în timpul unei certi la domiciliu. /f.d.11/

Prin urmare, față de agresorul Railean Ștefan a fost aplicat ordin de restricție de urgență nr. 22 din 12.05.2025, pe un termen de 10 zile, fiind obligat agresorul Railean Ștefan să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază cu victima, la fel fiind interzis ultimului contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Railean Aliona, să se apropie de anumite locuri, locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează, să păstreze și să poartă arma, care însă la 13.05.2025,14.05.2025 și la data de 15.05.2025 a fost încălcat de către pârâtul/recurent, despre ce reclamanta a anunțat autoritățile competente, fapt confirmat prin Fișa de referire nr.34/48 -271, cererile victimei Railean Aliona din 13.05.2025 și din 14.05.2025 adresată șefului IP Soroca, Cebotarenco Octavian precum și prin procesele verbale de consemnare a declarațiile din aceleași date /f.d.15-16, 22-23/.

Deși Railean Ștefan invocă faptul că nu a aplicat violență psihologică nici fizică în privința victimelor Railean Aliona și Railean Rakluka, totuși ultimul nu a negat de fapt cele invocate de către reclamantă, doar că în justificarea acțiunilor sale a indicat că nu i s-a înmânat ordinul de restricției și că el nu l-a semnat, fapt care însă nu înlătură vinovăția acestuia, or ultimul nu s-a opus în prezența colaboratorilor de poliție și a părăsit domiciliul lor comun, doar că a revenit sub diferite pretexte.

În aceste condiții instanța just a conchis că relația dintre soții Railean este afectată de conflicte și certuri, la care frecvent este prezentă fiica minoră *****. Faptul dat se confirmă și prin înregistrarea anexată la recurs de către ambii recurenți, or conform Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007, victimă-copil este persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost supusă ***ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie.***

Drept urmare, Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că Railean Ștefan manifestă comportament violent exprimat prin violență psihică față de victima Răilean Aliona în prezența fiicei minore. Mai mult ca atât, și agresorul la rândul său în cadrul ședinței instanței de fond a recunoscut faptul că în familie persistă certuri, generate de gelozie, acuzații, frustrări și reproșuri cu privire la nivelul și modalitatea de întreținere a familiei, divergențe de gen diferit care deseori evolua în conflicte cu caracter violent.

Astfel, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorului, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimei, or, ultima este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În atare ordine de idei, Colegiul civil consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei, deoarece agresorul, prin comportamentul său desinestătător, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007. Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia s-a admis parțial cererea victimei Railean Aliona cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru sine și copilul minor ***** împotriva acțiunilor agresorului Railean Ștefan.

Referitor la argumentul recurentului Railean Ștefan invocat în cererea de recurs precum că, cererea depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe în raport cu faptul că ultimul prezintă pericol pentru victima Railean Aliona și copilul său minor ***** nu pot fi reținute deoarece se combat cu probele mai sus reținute.

Aici, Colegiul civil punctează că, prevederile art.278[6] alin.(3) Codul de procedură civilă statuează că, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimei sânt acoperite prin confirmarea lor potrivit Raportului de constatare nr.202529P0152 din 14.05.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Railean Aliona s-au constat echimoze pe buza de jos, brațe și antebrațe, excoriații pe față stânga și antebrațul stâng care s-au produs în perioada de timp indicată /f.d.33-34/, ordinul de restricție de urgență întocmit în privința ultimului /12/, fișa de referință nr.34/48-271 a cazului de violență în familie /f.f.18/ dar și prin declarațiile reprezentantului IP Soroca – Levandovschi Rozalina, date în instanței de fond care a susținut cererea reclamantei-victimei Railean Aliona și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

În conformitate cu dispozițiile art.15[2] alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează și explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, precum şi intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Cu referire la argumentul invocat de recurentul Railean Ștefan precum că nu ar fi cunoscut despre ordinul de restricție aplicat ultimului întrucât în acesta lipsește semnătura și nu este demonstrat faptul că ar fi fost înmânat agresorului, Colegiul menționează că ordinul de restricție este un act administrativ emis de poliție și poate fi contestat în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrative conform prevederilor art.12[1] alin.(4) din Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie și nu are tangență cu cazul din speță.

Cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victima violenței în familie, ținând cont de comportamentul și declarațiile făcute de ambele părți în ședința instanței de fond, de suportul probatoriu

administrat la dosar, Colegiul civil conclude că instanța de fond corect a aplicat măsurile de protecție și a emis ordonanța de protecție pe un termen de 30 zile. Aici se mai reține, că reieșind din chestionar de constatare și evaluarea a riscurilor în cazurile de violență în familie, se reține că riscul de abuz asupra copilului este moderat (f.d.11). La fel, se reține probele anexate la recurs de către recurentul Railean Ștefan, caracteristica ultimului de la angajator prin care se caracterizează pozitiv (f.d.59) și nota informativă de la psihologul Valueva Mariana prin care se atestă ca un părinte grijuliu și atent față de copilul său (f.d.60-62) .

Or, potrivit art.278[8] alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. Aici se reține, că de către victima a fost anexat la cerere de recurs că prin încheierea din 17 iunie 2025 a Judecătoresei Soroca sediul central a fost aplicat de instanța de judecată la cererea sa măsura de protecție încă pe un termen de 45 zile.

În acest context, instanța de recurs atestă, că potrivit jurisprudenței CEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică, şi mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră, că recursurile declarate de Railean Ștefan și Railean Aliona sunt neîntemeiate, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în acțiune, prin urmare, recursurile vor fi respinse cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 16 mai 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord:

decide :

Respinge recursul declarat de Railean Ștefan cât și recursul declarat de Railean Aliona.

Menține fără modificări încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16.05.2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de avocatul Ghidirim Daniel în interesele lui Railean Aliona cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de protecție a victimelor violenței de familie față de agresorul Railean Ștefan.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi