C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-700/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 17.02.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Zagrencu Victor, pentru faptul că la 17.02.2025, ora 18.30, exploata mijlocul de transport la care a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, ieșind la depășire peste linia continuă, ignorând prevederile art. 30 (1) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 17.02.2025, Zagrencu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 17.02.2025, la data de 24.02.2025, Zagrencu Victor a depus în instanța de judecată, contestație prin care a solicitat

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2025 s-a admis contestaţia depusă de Zagrencu Victor.

S-a anulat decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Centru, Sîrbu Nicolae, din 17 februarie 2025 prin care Zagrencu Victor, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 482199 din 17 februarie 2025.

S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Zagrencu Victor, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2025, cu recunoașterea vinovăției lui Zagrencu Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că consideră hotărârea ilegală și nemotivată următoarele argumente:

-specificând prevederile art. 465 alin. (1), art.466 lit.d), art.468 alin. (1) Cod Contravențional menționează, că motivarea soluției adoptate prin hotărâre este expusă neclar;

-contravenientul nu a comunicat și nici nu a prezentat careva probe care să adeverească ce este specificat în decizia judecății;

- menționând prevederile art. 399, art. 400 alin. (1), art.8, art.14, art.425 Cod Contravențional, susține că instanţa de judecată eronat a reţinut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăţia lui Zagrencu Victor în comiterea contravenţiei incriminate;

- agentul constatator a prezentat probe pertinente, concludente şi utile în susţinerea învinuirii aduse, stabilind vinovăția lui Zagrencu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducîndu-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și pronunţarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de Zagrencu Victor și s-a anulat decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Centru, Sîrbu Nicolae, din 17 februarie 2025 prin care Zagrencu Victor, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 482199 din 17 februarie 2025, cu încetarea procesului contravenţional privind acuzarea lui Zagrencu Victor, de comiterea contravenţiei

prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei, din motiv că agentul constatator a întocmit ilegal în privința sa procesul- verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025 în lipsa unor probe temeinice, concludente și pertinente, care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, este nefondată.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Zagrencu Victor, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungând la concluzia de a admite contestația depusă de Zagrencu Victor, cu anularea deciziei reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Centru, Sîrbu Nicolae, din 17 februarie 2025 prin care Zagrencu Victor, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 482199 din 17 februarie 2025, cu încetarea procesului contravenţional privind acuzarea lui Zagrencu Victor, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 17.02.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a reținut că*:„ La 17.02.2025, ora 18.30, Zagrencu Victor exploata mijlocul de transport la care a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 a Regulamentului Circulației Rutiere, ieșind la depășire peste linia continuă, ignorând prevederile art. 30 (1) a Regulamentului Circulației Rutier”.*

La caz, se reţin prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: *constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.*

Conform art. 375 al. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz,*

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Astfel, Colegiul penal indică, că de către agentul constatator Nicolae Sîrbu la data de 17.02.2025, ora 18.30 a fost constatată fapta de ignorare a marcajului rutier 1.1.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, constatând, că Zagrencu Victor a ieșit la depășire peste linia continuă, ignorând pct. 30 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, astfel că în speță, constatările proprii ale agentului constatator în cazul contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional constituie în sine probarea comiterii de către contravenient a faptei contravenționale prin prisma prevederilor art. 20 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și a art. 440 alin. (1), art. 442 al. (1) Cod Contravențional, acțiuni corect încadrate de agentul constatator conform prevederilor art.240 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată era obligată să determine aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, însă s-a mărginit doar cu soluţia de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, ignorând normele legale enunțate mai sus și probele prezentate de agentul constatator prematur și eronat

adoptând soluția de încetare a procesului contravențional în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional, rezultă că contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 16 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art.425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional la data de 17.02.2025.

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația lui Zagrencu Victor urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct.(2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Zagrencu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 482199 și a deciziei de sancționare din 17 februarie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sîrbu, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 482199 și decizia de sancționare a lui Zagrencu Victor în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional din 17 februarie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari