Dosarul nr. 4-24111133-05-4r-23092025 Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător Octavian Grecu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Evgheni BANCOV*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la recursul declarat de contravenientul Dumitran Ignat împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.D01 590349 din data de 03 septembrie 2024 întocmită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dumitran Ignat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 septembrie 2024, subofițer superior din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin, a întocmit în privința lui Dumitran Ignat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. D01 590349 în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional, prin care Dumitran Ignat, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Temei pentru întocmirea deciziei nr. D01 590349 din data de 03.09.2024 a servit faptul că „Dumitran Ignat la data de 03.09.2024, ora 09:07 în Taraclia deplasându-se cu automobilul de model „Forf Mondeo” a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din RCR potrivit cărora limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice este 50 km în localități, ultimul s-a deplasat cu 64 km la oră, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În dezacord cu decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. D01 590349 din data de 03 septembrie 2024, întocmită în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, contestatarul a depus recursul, solicitând anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În susținerea recursului a relatat că, decizia agentului constatator contravine prevederilor art. 451^1 Cod contravențional.

La caz, acțiunile contravenientului au fost încadrate în baza art. 236 alin.(1) CC conform semnelor calificative „depășirea vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit art. 451^1 alin. (3) CC „În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua".

Totodată citând prevederile normelor pertinente pentru soluționarea recursului declarat împotriva deciziei agentului constatator și anume art. 451^2, 451^3 CC, a invocat faptul că în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile prevăzute la art. 451^2 alin. (1), astfel dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Poziţia instanței de fond.

Prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, s-a admis recursul declarat împotriva deciziei agentului constatator.

S-a anulat decizia agentului constatator nr.D01 590349 din data de 03 septembrie 2024 prin care Dumitran Ignat a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Dumitran Ignat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional intentat prin decizia agentului constatator nr.D01 590349 din data de 03 septembrie 2024, pe motivul lipsei în acțiunile lui Dumitran Ignat a faptei contravenționale prevăzute la art. 236 alin. (1) CC.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu decizia enunțată supra, la data de 27 martie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025.

În susținerea recursului fiind indicat că a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 27.03.2024. Referitor la fond a indicat că instanța de fond eronat a reținut că agentul constatator a eșuat în stabilirea soluției asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii contravenționale și nu a respectat corect condiția prevăzută la art. 447^1 alin. (3) pct. 6) lit. b) din Codul Contravențional, aplicând o sancțiune definitivă prin cumulul total al pedepselor conform art. 444 CC, însă contrar art. 44 CC.

Eronat s-a constatat și faptul că în conformitate cu art. 445 alin. (2) CC alte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța de fond a aplicat cazului din speță norme legale care nu sunt aplicabile cazului dat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Completul de judecată consideră că recursul declarat este inadmisibil şi urmează a fi respins, din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este inadmisibil*.

Din materialele cauzei se desprinde că, la 03 septembrie 2024 a fost emisă decizia seria şi numărul DC01 590349, pe cauza contravențională în baza constatării personale a agentului constatator, de învinuire a lui Dumitran Ignat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare..

În dezacord decizia seria/nr. DC01 590349 din 03.09.2024, Dumitran Ignat a contestat-o cu recurs/contestație în instanța de judecată, invocând ilegalitatea acesteia.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea recursului formulat de Dumitran Ignat, prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24.02.2025 a admis recursul, a anulat decizia agentului constatator și a dispus încetarea procesului contravențional.

Instanța de recurs notează că, la caz, obiect al dezbaterilor judiciare constituie decizia seria/nr DC01 590349 din 03.09.2024 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care Dumitran Ignat a fost atras la răspundere în baza de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În cazul emiterii deciziei date, agentul constatator încetează acumularea

probelor, iar contravenientul o poate contestata în baza temeiurilor stipulate la art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 451^1 Cod contravențional *„(1)În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:*

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator."

Menționabil este faptul că la caz ***<u>avem o procedură specială de examinare contestației și anume procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției</u>***, astfel de decizii sunt cu drept de recurs în instanța de prim nivel, or în conformitate cu dispozițiile art. 451^3 Cod contravențional *„(1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua."

Totodată potrivit art. 451^4 Cod contravențional *„(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

(2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

(*3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.”*

Din conținutul normelor enunțate supra se atestă că deciziile emise în procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției sunt irevocabile de la pronunțare, respectiv legiuitorul nu a prevăzut o altă cale de atac.

Astfel, examinarea cauzei pendinte s-a realizat în baza capitolul VIII din titlul II cartea a doua, din care face parte și art. 465 Cod contravențional, în care este stipulat că, „(2) decizia pronunțată în recurs este irevocabilă”. Și, fiind emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia decizia din 24 februarie 2025, chiar dacă a fost făcută mențiunea că, prezenta decizie este cu drept de atac în termen de 15 zile, completul de judecată notează că, aceasta este irevocabilă.

Rațiunile descrise atestă faptul că recursul depus de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin este inadmisibil, din considerentul că decizia Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24.02.2025 a devenit irevocabilă din momentul pronunțării, respectiv nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată nu poate reține argumentele recurentului cu privire la netemeinicia hotărârii contestate, or, conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului ca o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este ***principiul securităţii raporturilor juridice,*** care cere, „inter alia”, ca ***atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie*** (a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII, şi cauza Roşca c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

În acest context instanța de recurs menționează că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătoreşti, prin urmare, Completul de judecată observă că argumentele aduse de recurent nu ar putea fi interpretate ca impunând un remediu intern pentru orice doleanţă, oricât de justificată ar fi aceasta, pe care un individ poate să o prezinte în baza Convenţiei.

Potrivit jurisprudenței CEDO referitor la „Dreptul de acces la o instanță”, acesta nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [Deweer împotriva Belgiei, pct. 49; a se vedea, de asemenea, Kart împotriva Turciei (MC), pct. 67]. Limitările dreptului de acces la o instanță pot rezulta din norme de procedură cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac.

Luând în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca inadmisibilă cererea de recurs declarată de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin or, instanța de recurs nu poate purcede la o

verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Dată fiind situația factuală și juridică, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP – Lupașcu Constantin împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională la recursul declarat de contravenientul Dumitran Ignat împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.D01 590349 din data de 03 septembrie 2024 întocmită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dumitran Ignat.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinței, *Judecător* *Judecător*
Vitalie MOVILĂ *Andrei SCRIPCENCO* *Evgheni BANCOV*