Dosarul nr. 1a-162/2023 I instanţă
Nr. PIGD 1-21106375-06-1a-07082023 Judecător Carapirea Veronica
Judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:

preşedintele ședinței, judecătorul	Mironov Andrei
judecătorii	Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier	Jeleva Elena
cu participarea:	
procurorilor	Sîrbu Lilia, Cebotari Vitali, Calendari Dumitru, Sîrbu Maxim
inculpatului	Bumbu Andrei
apărătorului inculpaților, avocatul	Berezovschi Vladislav
părții vătămate	Trelea Onisim
avocatului părții vătămate	Bîcos Ștefăniță

judecând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia împotriva sentinţei Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 iulie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Bumbu Andrei Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, raionul Cimișlia, cetățean al Republicii Moldova, moldovean,

căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără dizabilități, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

și

Ciobanu Nicolae Alexandru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, raionul Cimișlia, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără dizabilități, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a parvenit pentru judecare la judecătoria Cimişlia, sediul central la data de 15 iulie 2021.

Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunţat sentinţa la data de 18 iulie 2023.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel la data de 07 august 2023. (f.d.239, vol. 3)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, examinând materialele cauzei și audiind participanții la proces asupra apelului declarat,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 iulie 2023, s-a încetat procesul penal în privinţa lui Bumbu Andrei Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), g) Cod penal, deoarece acţiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional.

În temeiul art. 30 alin. (2) Cod contravenţional s-a încetat procesul contravențional în cauza privind învinuirea lui Bumbu Andrei Vasile în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

S-a încetat procesul penal în privinţa lui Ciobanu Nicolae Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), g) Cod penal, deoarece

acţiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional.

În temeiul art. 30 alin. (2) Cod contravenţional s-a încetat procesul contravențional în cauza privind învinuirea lui Ciobanu Nicolae Alexandru în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Corpul delict: 2 hârlețe metalice cu coadă lungă din lemn ridicate de la domiciliul lui Bumbu Andrei Vasile, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus a fi nimicite.

Corpul delict: 2 hârlețe metalice cu coadă scurtă din lemn ridicate de la domiciliul lui Ciobanu Nicolae Alexandru, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus a fi nimicite.

Acțiunea civilă înaintată de Trelea Onisim și avocatul Igor Chiriac privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor judiciare s-a lăsat spre examinare în ordinea procedurii civile.

S-a încasat de la Bumbu Andrei Vasile și Ciobanu Nicolae Alexandru în mod solidar în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei. (f.d.181-219, vol.3)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Bumbu Andrei Vasile se învinuiește de faptul că, la data de 16 iunie 2019, aproximativ la ora 16:00, împreună și de comun acord cu Ciobanu Nicolae Alexandru, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu automobilul de model „VAZ 2106”, cu numărul de înmatriculare Cahul, la volanul căruia se află ultimul, urmărind scopul intimidării, l-au ademenit sub pretextul să discute, pe Trelea Onisim care se afla pe terenul sportiv al satului *****, raionul Cimișlia să urce în automobil, acceptând ultimul s-a așezat pe bancheta pasagerului de lângă șoferul Ciobanu Nicolae Alexandru. Ulterior, dânsul aflat pe bancheta din spatele lui Trelea Onisim cu poziționarea unui cuțit la gâtul ultimului, l-a amenințat cu aplicarea în cazul în care face vre-o mișcare, astfel, privindu-l ilegal de deplina libertate și posibilitatea de a se deplasa nestingherit, după care s-au deplasat la 4 km de la localitatea nominalizată, contrar voinței lui Trelea Onisim. L-au scos din automobil, el, Bumbu Andrei Vasile i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 201922DO104 din 25.07.2019: leziuni traumatice superficiale ale capului cu edem cerebral și hemoragie subarahnoidiană traumatic, echimoze și

excoriații pe față, corp, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure posibil în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile corporale menționate condiționează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Apoi, Ciobanu Nicolae Alexandru a scos din portbagajul automobilului un hârleț indicându-i lui Trelea Onisim să-și sape groapa, însă din cauza loviturilor primite era neputincios. Continuându-și acțiunile, Ciobanu Nicolae Alexandru și Bumbu Andrei Vasile din nou l-au urcat în automobil, deplasându-se la o benzinărie, după care în centrul satului *****, raionul Cimișlia până când nu a intervenit Ghilaș Mihail.

Acțiunile lui Bumbu Andrei Vasile au fost calificate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal, după indicii: *răpirea unei persoane, acţiune săvârşită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*.

Ciobanu Nicolae Alexandru, se învinuiește de faptul, că la data de 16 iunie 2019, aproximativ la ora 16:00, împreună și de comun acord cu Bumbu Andrei Vasile, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu automobilul de model ,,VAZ 2106", cu numărul de înmatriculare Cahul, la volanul căruia se află dânsul, urmărind scopul intimidării, l-au ademenit sub pretextul să discute, pe Trelea Onisim care se afla pe terenul sportiv al satului *****, raionul Cimișlia să urce în automobil, acceptând ultimul s-a așezat pe bancheta pasagerului de lângă șoferul Ciobanu Nicolae Alexandru. Ulterior, Bumbu Andrei Vasile aflat pe bancheta din spatele lui Trelea Onisim cu poziționarea unui cuțit la gâtul ultimului, l-a amenințat cu aplicarea în cazul în care face vre-o mișcare, astfel, privându-l ilegal de deplina libertate și posibilitatea de a se deplasa nestingherit, după care s-au deplasat la 4 km de la localitatea nominalizată, contrar voinței lui Trelea Onisim. L-au scos din automobil, Bumbu Andrei Vasile i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 201922DO104 din 25.07.2019: leziuni traumatice superficial ale capului cu edem cerebral și hemoragie subarahnoidiană traumatic, echimoze și excoriații pe față, corp, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure posibil în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile corporale menționate condiționează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Apoi, Ciobanu Nicolae Alexandru a scos din portbagajul automobilului un hârleț indicându-i lui Trelea Onisim să-și sape groapa, însă din cauza loviturilor primite

era neputincios. Continuându-și acțiunile, Ciobanu Nicolae Alexandru și Bumbu Andrei Vasile din nou l-au urcat în automobil, deplasându-se la o benzinărie, după care în centrul satului *****, raionul Cimișlia până când nu a intervenit Ghilaș Mihail.

Acțiunile lui Ciobanu Nicolae Alexandru au fost calificate de către organul de urmărire penală în temeiul art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal, după indicii: *răpirea unei persoane, acțiune săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*.

Cauza penală de învinuire a inculpaților Bumbu Andrei Vasile şi Ciobanu Nicolae Alexandru a fost examinată în procedură generală, aceştia nerecunoscând vina.

La data de 28 iulie 2023, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 iulie 2023, a depus apel, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea parțială a sentinței instanței de fond; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, să fie recunoscuți Bumbu Andrei Vasile și Ciobanu Nicolae Alexandru culpabili în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) din Codul penal al Republicii Moldova și a le stabili măsura de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 10 ani fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a încasa din contul lui Bumbu Andrei Vasile și Ciobanu Nicolae Alexandru în mod solidar suma de 448 lei pentru cheltuielile judiciare în folosul statului; acțiunea civilă înaintată dc către Trelea Onisim să fie admisă integral; corpurile delicte: hârlețe să fie nimicite la definitivarea sentinței. (f.d.228-238, 244-262, vol.3)

În motivarea apelului s-a indicat că, sentința nominalizată o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, versiunea acuzării este lipsită de un suport probatoriu și că este combătută chiar de probele prezentate de către procuror. A mai indicat instanța că, în motivarea concluziei sale privind vinovăția inculpaților, acuzarea s-a limitat la enumerarea generalizată a probelor, fără a fi dată o apreciere justă a acestora, totodată organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, după cum este stipulat la art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală.

Susține că, declarațiile inculpaților urmează a fi apreciate critic, deoarece au fost făcute cu scopul eschivării de la răspunderea penală.

Indică că, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată nu s-au administrat careva probe care ar confirma faptul că între inculpării: Bumbu Andrei, Ciobanii Nicolae și partea vătămată - Trelea Onisim ar fi existat o relație amicală.

Mai invocă că, în instanța de judecată, incontestabil s-a demonstrat faptul că inculpații terorizau, nu doar pe Trelea Onisim, dar în rol de victima urma să fie și Spătaru Petru, însă ultimul, s-a ascuns, fiind preîntâmpinat de către Orlov Nicolae și protejat de către tatăl său.

Menționează că, atât inculpații cât și apărarea nu a combătut probele acuzării și nu au argumentat prin probe că inculpații ar fi fost amici cu partea vătămată Trelea Onisim. Nici instanța de judecată nu a motivat și nici respins probele acuzări și anume declarațiile martorilor: Mocanu Mihail, Selimețanu Tudor, Spătaru Gheorghe, Brăguță Petru, Ciobanu Lidia, Rusu Petru, etc. Nimeni nu a confirmat versiunea inculpaților: au plecat în pădure pentru a mânca berbecul. Însă, acuzarea a confirmat că scopul plecării la „Stejar” nu a fost altul decât răpindu-l pe Trelea Onisim să-l amenințe și să transmită lui Spătaru Petru că dânșii își duc la capăt intențiile și că amenințările sunt reale nu declarative.

Consideră că, incontestabil s-a confirmat nu doar prin declarațiile martorilor audiați atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată că, Trelea Onisim nu avea leziuni corporale după participarea la competițiile sportive prin pozele făcute la premiere și anexate la cauza penală.

Indică că, deși inculpații Ciobanii Nicolae și Bumbu Andrei nu se recunosc vinovați în cele acuzate, culpabilitatea nominalizaților în săvârșirea faptei prejudiciabile care li este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale.

Menționează mai multe probe materiale și declarații ale martorilor pe care le consideră ca demonstrând în mod incontestabil vinovăția lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în comiterea faptei de răpire la data de 16 iunie 2019, aproximativ ora 16:00 a lui Trelea Onisim.

Susține că, instanța de fond la rândul său nu a dat apreciere probelor administrate ci doar le-a enunțat.

Consideră că, acuzarea prin audierea tuturor martorilor și-a confirmat acuzarea adusă lui Bumbii Andrei Vasile și Ciobanii Nicolae Alexandru. Probele

administrate conțin esența învinuirii adusă lui Bumbii Andrei Vasile și Ciobanii Nicolae Alexandru. Între probe și mijloacele de probă există o legătură indisolubilă, întrucât probele au fost obținute prin mijloacele de probă prevăzute de lege.

Menționează că, instanța de judecată cercetând probele a pus la baza sentinței de încetare doar declarațiile inculpărilor, care în viziunea acuzării - sunt declarative, deoarece, au fost infirmate prin cumulul de probe administrate și instanța de judecată nu le-a pus la îndoială pentru a fi interpretate în favoarea inculpărilor și în limita unei proceduri legale. Noțiunea de libertate fizică a persoanei nu poate fi limitată la posibilitatea persoanei de a se deplasa sau de a-și alege locul de aflare. Noțiunea dată este mult mai complexă, incluzând întregul spectru al activității de mișcare a persoanei și al manifestării ei de voință în privința locului de aflare.

Mai indică că, partea vătămată Trelea Onisim a declarat că, forțat și impus de către inculpați a urcat în mașină și amenințat cu un cuțit la gât că în cazul în care va încerca să fugă, îl vor găsi oriunde nu s-ar afla. Deci, nu contează care este gradul lipsei de libertate - absolut sau relativ. Acesta poate fi luat în considerare doar la individualizarea pedepsei. Instanța de judecată nu a luat în calcul frica și teamă părții vătămate în raport cu doi inculpați, care nu la prima abatere, au făcut presiuni și maltratat și nu a fost protejat, apelând doar la mama sa, care și dânsa la acel moment se afla peste hotarele țării, însă, simțindu-se un copil neajutorat și-a găsit doar la mama sa sprijinul și apărarea.

Referitor la pedeapsa solicitată, acuzarea a ținut cont de prevederile legislației penale și anume de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal.

La data de 07 august 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.239, vol.3)

<u>Argumentele părților:</u>

În ședința Completului judiciar al Curții de Apel Sud, procurorul Sîrbu Maxim a declarat că susține cererea de apel depusă de procurorul în cauza penală respectivă.

Consideră că, probele privind componentele infracțiunii incriminate inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) din Codul penal au fost demonstrate în totalitate, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel. Cu toate acestea, instanța de fond nu le-a luat în considerare și a interpretat eronat probele acuzării. Acest fapt a fost demonstrat și în fața instanței

de apel, prin declarațiile martorilor, precum și ale părții vătămate, prezentate în ședința instanței de apel.

În acest sens, susține integral argumentele invocate în cererea de apel și solicită admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central, din data de 18 iulie 2023, în privința inculpaților Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, ca fiind una ilegală și prejudiciabilă cauzei.

Solicită pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit competenței instanței de fond, prin care Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) din Codul penal al Republicii Moldova, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de câte 10 ani pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semideschis. De asemenea, solicită încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae a sumei de 448 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în folosul statului, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către Trelea Onisim și nimicirea corpurilor delicte – hârlețele – după rămânerea definitivă a sentinței.

În ședința Completului judiciar al Curții de Apel Sud, avocatul părții vătămate Trelea Onisim, avocatul Bîcos Ștefăniță a declarat că sentința adoptată de judecătoria Cimișlia din 18.07.2023 în cadrul cauzei penale sus menționate, o consideră ilegală și care este pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța a dat apreciere formală a probelor acumulate la dosar, și astfel nu a constatat că acțiunile inculpaților au fost îndreptate în scopul de al răpi pe Trelea Onisim și nici faptul limitării sau îngrădirii ultimului de a se deplasa liber, prin amenințarea cu cuțitul.

Consideră că, s-a constatat, cu certitudine că la pădure în urma consumului de către ei a berii și discuțiilor avute între Bumbu Andrei și Trelea Onisim a apărut un conflict, care a condiționat la amintiri privitor la un conflict avut între ei anterior, conflict care s-a transformat în lovituri reciproce între inculpatul Bumbu Andrei și partea vătămată Trelea Onisim, acțiuni de aplanare a conflictului care s-a implicat și inculpatul Ciobanu Nicolae.

Indică că, inculpatul Bumbu Andrei în ședința de judecată a recunoscut faptul că în urma conflictului apărut între ei și altercațiilor l-a lovit de câteva ori cu palmele peste față pe partea vătămată Trelea Onisim.

Consideră că instanța de fond eronat a apreciat concluziile medicului legist din rapoartele de expertiză conform căruia la cet. Trelea Onisim au fost depistate

leziuni corporale sub formă de echimoze, excoriații pe față, corp, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate.

Susține ca fiind cert faptul că aceste leziuni au fost cauzate drept urmare a acțiunilor ilicite a inculpaților, deoarece conform pozelor anexate la dosar dar și a declarațiilor martorilor Mocanu Mihail, Selimețanu Tudor, Chistol Natalia, în timpul dar și imediat după petrecerea festivă ce a avut loc la cet. Trelea Onisim nu au fost observate careva vătămări corporale. Ulterior martorul Cuțitari Maria în cadrul urmăririi penale a menționat că când a venit Trelea Onisim la stația PECO unde aceasta activa în calitate de vânzătoare a observat la acesta umflătură sub ochi.

Mai indică că instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorului Spătaru Gheorghe.

Menționează că, în confirmarea faptului că victima Trelea Onisim se afla în stare de captivitate și avea nevoie de ajutor vin și declarațiile martorului Ghilaș Ecaterina, care a declarat că a fost telefonată de Cuțitari Maria, vânzătoarea de la stația PECO și ia spus să sune pe Ghilaș Mihail, verișorul lui Trelea Onisim că ultimul este bătut, înspăimântat și are nevoie de ajutor.

Consideră că, că prin cumulul de probe administrate la dosar, este demonstrat pe deplin acuzarea adusă lui Bumbu Andrei Vasile și Ciobanu Nicolae Alexandru.

În ședința Completului judiciar al Curții de Apel Sud, apărătorul inculpaților Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, avocatul Berezovschi Vladislav a declarat că prin probele acumulate învinuirea adusă nu și-a găsit confirmare.

Menționează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 164 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin răpirea unei persoane. Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă.

Susține că, la 16 iunie 2019 Bumbu Andrei i-a propus lui Trelea Onisim să-l servească cu bere pentru faptul că ultimul a fost câștigător la competițiile de trântă. S-au deplasat împreună cu Ciobanu Nicolae cu automobilul ultimului în pădure, deoarece presupuneau că, fiind zi de sărbătoare, în pădure urmau să se odihnească mai mulți săteni, cum se întâmpla de obicei la sărbători. Ulterior toți trei au servit băuturi la stația PECO din sat. Satul-Nou, apoi pe teritoriul unei sere de la ieșirea din sat, și apoi la iazul din localitate. Peste tot mai erau persoane, deci toată presupusa capturare și privarea de libertate a victimei se realiza în public, Trelea

Onisim având asupra sa și telefonul mobil personal de care nu a fost deposedat, în orice moment având posibilitatea fie să-i părăsească pe Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae fie să telefoneze, inclusiv la organele poliției, pentru a cere ajutor, fapt care nu s-a întâmplat. În ipoteza că Trelea într-adevăr a fost răpit, apare întrebarea, de ce el nu a anunțat poliția imediat după presupusa intervenție a lui Ghilaș Mihail, pentru ca organele poliției imediat să intervină, să depisteze cuțitul și lopata respectivă, ci doar a doua zi a depus plângere la poliție.

Mai indică că, urmărirea penală a dat dovadă de lipsa unei anchete efective manifestând o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor dând prioritate declarațiilor victimei fără a le analiza în coroborare cu celelalte probe.

Susține că, în cadrul cercetării judecătorești au apărut o sumedenie de întrebări la care nu s-a dat răspuns, mai multe dubii întru susținerea poziției de învinuire a lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, care nu au fost înlăturate nici într-un mod.

Menționează că, CEDO a indicat că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit articolului 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Sintetizând cele reliefate supra, partea apărării consideră că sunt temeiuri suficiente pentru respingerea apelului procurorului.

În ședința Completului judiciar al Curții de Apel Sud, inculpatul Bumbu Andrei a declarat că susține poziția avocatului care îi apără interesele.

În ședința Completului judiciar al Curții de Apel Sud, partea vătămată Trelea Onisim și inculpatul Ciobanu Nicolae fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei penale, nu s-au prezentat (la dezbateri nu au participat), dar prin cereri au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, și ținând cont de opinia participanților la proces, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate interesele cărora sunt apărate de avocați.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat de

procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia, ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 iulie 2023, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei *este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Completul de judecată, reține apelul procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia ca fiind declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată la data de 18 iulie 2023, iar apelul a fost depus de către procuror, la data de 28 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*.

Conform art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. /.../ Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independența şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de*

drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Federației Ruse,* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 (pct. 14.7), cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, - *În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sînt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.*

Unul dintre principiile de bază ale procedurilor penale este prezumția de nevinovăție. Acest principiu este consacrat atât în Legea supremă a Republicii Moldova art. 21 din Constituție, cât și în legislația internațională – art. 6 § 2 CEDO. Prezumția de nevinovăție impune ca în cauzele penale instanțele „*să nu treacă de la condamnarea sau presupunerea că fapta presupusă a fost comisă de inculpat .... sarcina probei revine acuzatorului, iar îndoielile sunt interpretate în favoarea inculpatului*".

Conținutul cerinței de „a dovedi vinovăția inculpatului" ca o condiție necesară pentru respingerea prezumției de nevinovăție în legătură cu o anumită persoană a fost dezvăluit de Curtea Europeană în hotărârea din cauza *Barbera, Messege și Yabardo contra Spaniei*. Curtea a subliniat că, în sensul art. 6 § 2 al CEDO,

dovezile care stau la baza constatării instanței conform căreia inculpatul este vinovat trebuie să îndeplinească atât cerința de suficiență, cât și credibilitatea.

Curtea Europeană consideră prezumția de nevinovăție ca o cerință adresată în primul rând instanței: pentru ca prezumția de nevinovăție să nu fie încălcată și să se realizeze dreptul inculpatului la un proces echitabil, instanța trebuie să aibă probe suficiente și convingătoare de vinovăție și numai pe baza unor astfel de probe, examinate direct în ședință, poate emite verdictul de vinovăție. Din conținutul prezumției de nevinovăție (art. 8 din Codul de procedură penală) rezultă că inculpatul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina de a dovedi acuzația și de a infirma argumentele prezentate în apărarea inculpatului revine acuzării.

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzării, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță cu audierea martorilor solicitați, și anume:

- ***Plângerea depusă de partea vătămată Trelea Onisim din 17.06.2019***, prin care solicită a fi luate măsuri cu Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, care la data de 16.06.2019, aproximativ la ora 16:00, lipsindu-l de libertate prin aplicarea de forță fizică, l-au urcat în automobil marca ,,Lada" și s-au deplasat la 4 km de localitatea s. *****, unde aplicându-i lovituri peste diferite părți ale corpului, i-au pus un cuțit la gât și l-au amenințat cu moartea, impunându-l să-și sape groapa cu un hârleț, astfel, cauzându-i dureri fizice și psihice, (f.d.52, vol.1);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2019 cu planșa fotografică***, potrivit căruia a fost supus cercetării locul indicat de Trelea Onisim, (f.d.53-57, vol.1);
- ***Proces-verbal de audiere a părții vătămate Trelea Onisim din 17.06.2019 și procese-verbale de audiere suplimentară a părții vătămate din 25.01.2021 și din 25.11.2019*** date în cadrul urmăririi penale, prin care a menționat că, la data de 16.06.2019, aproximativ la ora 16:00, se afla pe terenul sportiv în localitatea *****, raionul Cimișlia, unde participa la competiția de lupte libere. De dânsul s-a apropiat Bumbu Andrei, pe care l-a salutat, iar el i-a spus să meargă într-o parte deoarece au ceva de discutat, despre ce anume era vorba el nu a înțeles. S-au apropiat de automobilul marca ,,Lada", ce-i

aparține lui Ciobanu Nicolae și care era lângă mașină. În timpul convorbirii a observat că Bumbu Andrei era în stare de ebrietate alcoolică. După ce s-au apropiat de automobil, Bumbu Andrei i-a indicat să urce în vehicul, deschizând portiera din față de lângă șofer. El a urcat, dar nu bănuia despre intențiile lor. În locul șoferului a urcat Ciobanu Nicolae, el (Trelea Onisim) pe bancheta din față a pasagerului, iar Bumbu Andrei a urcat pe bancheta din spate, direct în spatele lui, și a cerut de la Ciobanu Nicolae cuțitul. Ultimul l-a scos din torpedoul mașinii și i l-a transmis lui Bumbu Andrei și acesta a plasat cuțitul cu tăișul orientat spre gâtul lui din partea dreaptă și i-a spus ca să nu facă nici o mișcare, în caz contrar o să-l taie. El în acel moment nu se mișca, iar automobilul condus de Ciobanu Nicolae s-a depărtat de sat spre est, la o distanță de aproximativ 4 km. în tot acest timp Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae purtau discuții, dar despre ce anume nu înțelegea. Bumbu Andrei i-a indicat lui Ciobanu Nicolae unde să oprească automobilul. După aceasta, ei toți au coborât din automobil iar Bumbu Andrei a luat cuțitul de la gâtul lui și i-a spus să iasă din automobil. După ce a coborât, Bumbu Andrei i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la care a căzut jos. Când a căzut, și-a acoperit capul cu mâinile iar Bumbu Andrei a început! să-l lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Dânsul a început a plânge. Bumbu Andrei l-a bătut timp de 5-10 minute. Ciobanu Nicolae nu a reacționat la acest fapt. La un moment dat, Ciobanu Nicolae a scos din portbagaj un hârleț cu coada din lemn, pe care la înfipt în pământ și i-a poruncit să-l ia și să-și sape singur groapa, și i-a precizat că nu glumește. El (Trelea Onisim) pe hârleț nu a pus mâna, deoarece era tare bătut și nu era în putință. După aceasta, Bumbu Andrei l-a urcat în automobil pe bancheta din spate și a spus să-l caute pe Petru Spătaru, deoarece urmează să-l bată și pe el. S-au pornit înapoi în sat, au trecut pe la benzinărie pentru ca Ciobanu Nicolae să facă plinul. Bumbu Andrei a spus că merge în benzinărie pentru a pune telefonul la încărcat, iar el (Trelea Onisim) când a intrat în benzinărie s-a adresat la vânzătoare pentru a apela o mătușă, care să-l cheme pe verișorul lui ca să-1 caute, deoarece avea frică de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, ei nu plecau de lângă dânsul. După aceasta s-au urcat în automobil, el (Trelea Onisim) a urcat deoarece Bumbu Andrei îl amenința cu moartea. La iaz au stat aproximativ 40 minunte. După care, acolo a venit verișorul său cu soția care a vorbit cu Bumbu Andrei ce nu dorea să-i dea voie să plece. Verișorul său l-a urcat în automobilul lui și

l-a dus la el acasă, unde a dormit, iar dimineața s-a adresat la sectorul de poliție. Are pretenții față de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. A mai indicat că, la trântă a avut 3 concurenți: Cristian Tîșcinco, anul nașterii *****, Leancă Dumitru, anul nașterii 2001 sau *****, și Eșanu Gheorghe, toți locuitori a satului *****, raionul Cimișlia. Ca arbitru era prezent Anatolie Ivan care activează ca profesor de educația fizică la Gimnaziul „Tudor Strișca" din satul *****. După participarea la trântă nu a primit careva traume sau leziuni corporale, dureri în regiunea coastelor nu avea. Printre spectator, care au vizionat lupta, îi poate menționa pe Ciobanu Mihail, anul nașterii *****, Verdeș Mihail, anul nașterii *****. El a ieșit învingător la trântă, iar ca premiu a primit un berbec. Simțindu-se bine fizic a hotărât să participe la starturi vesele care se organizau pe același stadion. Fiecare doritor putea participa fără impedimente. Berbecul l-a transmis lui Cristian Tîșcinco și altor băieți pentru a-1 pregăti la iazul din localitate. In cadrul starturilor vesele a participat la aproximativ cinci încercări (alergatul, competiții cu mingea, aranjarea literelor cu alergare) cu echipa care era compusă din cinci membri, printre care: Daniela Cojocaru, anul nașterii *****, Sergiu numele de familie nu cunoaște, care are aproximativ 50 ani, restul persoanelor nu și le amintește. Din echipele adversare: Ciobanu Doina, o fată cu prenumele Melisa. După finisarea starturilor vesele împreună cu Balan Ion, anul nașterii *****, s-a apropiat de un cerc din 7-8 persoane care se aflau pe partea terenului unde s-a organizat trânta. Din cercul dat poate enumera pe Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae, Bumbu Mihail, mai mare de ani ca el, Eșanu Gheorghe cu vârsta de aproximativ 28 ani, Brăguță Victor, anul nașterii *****, Leanca Dumitru, anul nașterii *****, Cojocaru Serghei, cu vârsta în jur de 50 ani. Toți aceștia discutau între ei în momentul când s-a apropiat. Personal a dat mână cu toți în semn de salut. Ulterior, după câteva minute s-a apropiat Bumbu Andrei, nu a observat careva obiecte în mână, și cu un ton ridicat i-a spus să meargă la o parte pentru a vorbi. Bumbu Andrei s-a pornit primul spre dreapta, iar el din urmă, și se deplasau spre automobilul lui Ciobanu Nicolae de model „Vaz", culoare cafeniu spre sur, exact nu o poate numi, numărul de înmatriculare nu-1 cunoaște. în timp ce mergea cu Bumbu Andrei în aceeași direcție, l-a întrebat dacă să-l cheme și pe Ciobanu Nicolae la discuție, a întors capul în urmă și a văzut că Ciobanu Nicolae venea din urma lor. Nu cunoaște din care cauză a întrebat așa, dar crede ca să participe și el la discuție. Automobilul se

afla la o distanță de aproximativ 70 m de la cercul de persoane cu care s-a salutat. Afară era ziuă și se vedea clar. împreună cu Bumbu Andrei s-au apropiat de partea dreaptă a mașinii, iar în acel moment Ciobanu Nicolae se afla la o distanță de aproximativ 5 m. și a venit din spatele lui după câteva secunde. Tot Ciobanu Nicoale a deschis ușa de la pasager din față și l-a împins cu mâinile în spate spre interior. Bumbu Andrei i-a spus cu un ton agresiv că dacă o să încerce să fugă sau să spună cuiva ceva o să-l găsească în sat sau la Chișinău și-l va ucide, nu avea în acel moment careva obiecte în mână. A perceput amenințarea ca una reală dintr-o parte, fiindcă era spusă cu un ton agresiv, iar din altă parte nu cunoștea ce va urma. în buzunarul șorților se afla telefonul mobil de model „Samsung", simplu, cu taste, în care era introdusă cartela SIM „Moldcell" cu numărul 0*****. De la împinsăturile lui Ciobanu Nicolae a ajuns în interiorul mașinii cu jumate de corp și apoi fără a fi apăsat de cineva peste cap, s-a așezat pe scaun, fiindcă alte acțiuni nu le putea întreprinde în poziția în care se afla. Bumbu Andei s-a urcat din spate pe bancheta pasagerului, iar Ciobanu Nicolae a urcat la volan. Momentul când a fost urcat în vehicul a fost văzut de Balan Ion, deoarece era cel mai aproape de locul unde se afla automobilul. După ce s-au pornit, Ciobanu Nicolae a luat-o pe un drum în direcția spre iaz de la ieșirea din sat spre localitatea Codreni, dar la o intersecție de drumuri s-a deplasat spre pădure după calea ferată. De îndată ce a trecut calea ferată, s-a speriat că direcția în care merge mașina este opusă localității, dar nu a întrebat nimic fiindcă în acel moment Ciobanu Nicolae a scos din portbagaj un cuțit cu mânerul de culoare negru în formă strânsă și l-a transmis lui Bumbu Andrei, care l-a desfăcut și lama lui ascuțită i-a pus-o la gât, repetând vorbele anterior spuse că dacă o să încerce să fugă sau să spună cuiva ceva o să-l găsească în sat sau la Chișinău și-l va ucide, fiind spuse cu un ton agresiv și mai ridicat. În acele câteva secunde cât a văzut cuțitul nu a observat desene sau inscripții, după părerea lui, acel cuțit era nou, nefiind folosit. Nu a spus nimic și nu a întreprins careva acțiuni de eliberare, fiindcă îi era frică și mai ales că Bumbu Andrei era în stare de ebrietate. El (Trelea Onisim) a servit trei pahare cu bere, nu pline, care erau din plastic, volumul exact nu-l cunoaște, după premierea de la starturi vesele. Au ajuns cu automobilul la marginea pădurii, la o distanță de aproximativ 4 km de la sat și 1,5 km de la calea ferată. Telefonul nu a sunat, tot drumul și nici nu a încercat să efectueze apeluri pentru a solicita ajutor. Când s-au oprit,

Bumbu Andrei a coborât primul și i-a spus să coboare. După ce a ieșit din mașină a primit o lovitură în partea dreapta feței, în regiunea obrazului, de la Bumbu Andrei care i-a aplicat-o cu pumnul stâng, el fiind stângaci din câte cunoaște. De la lovitura primită el s-a pus jos o parte a corpului în poziția ghemuită și a pus mâinile la față. În timp ce stătea la pământ, a simțit lovituri peste corp în regiunea feței și a spatelui, care au fost aplicate atât concomitent cât și cu pauze. A văzut că atât Ciobanu Nicolae cât și Bumbu Andrei îi aplicau lovituri, adresându-i, totodată, și cuvinte obscene. Loviturile date i-au fost aplicate timp de aproximativ 10 minute. Când agresorii s-au oprit de lovit, s-a ridicat de la pământ, Ciobanu Nicolae era în fața mașinii, iar Bumbu Andrei era alături. A observat cum Ciobanu Nicolae s-a dus la portbagajul din spate și a scos din el un hârleț cu care s-a întors spre dânsul. Hârletul avea mânerul din lemn, forma lunguiață, fără culori sau semne distincte. Ciobanu Nicolae i-a întins unealta dată și i-a dat-o în mână spunându-i să- și sape groapa, că nu glumește. Vorbele date au fost spuse cu ton ridicat și înțelese în serios reieșind din împrejurările în care se aflau. El a luat hârletul în mână, dar nu a început a săpa, din motiv că atunci i-a sunat telefonul mobil. Când a scos telefonul din buzunar, ambii s-au uitat de către cine este apelat și Bumbu Andrei a spus să răspundă și să-l mintă pe Petru Spătaru precum că are o fată la dânsul și să-l cheme la dânsul acasă. A discutat cu Petru Spătaru timp de până la un minut, la întrebarea lui unde este i-a răspuns că acasă cu o fată și să vină în ospeție. Ține să spună că atât Ciobanu Nicolae cât și Bumbu Andrei îl căutau pe Petru Spătaru din cauza unui conflict care a avut loc cu câteva săptămâni în urmă, când a fost lovit de Bumbu Andrei cu piciorul în fese în interiorul stației de alimentare din localitate „Solomon Petrol”. Acesta era în stare de ebrietate și la întrebarea pentru ce l-a lovit i-a răspuns cu întrebare de ce nu-1 salută. Răspunzându-i că nu se salută cu persoanele pe care nu le stimează, Bumbu Andrei l-a apucat de după gât și l-a întrebat poate vrea să se bată, numai că sunt camere în interior și trebuie să iasă afară. Bumbu Andrei a plecat, iar el după finisarea cumpărăturilor a plecat afară și nu l-a văzut. A plecat la Brăguță Victor acasă unde se afla Spătaru Petru, verișorul lui Brăguță Victor pe nume Mihail din localitatea Zaim, raionul Căușeni, Mihail Eșanu. Spătaru Petru a fost telefonat de mama sa Tatiana Spătaru care l-a anunțat că tatăl lui Gheorghe a fost bătut de Bumbu Andrei. împreună cu Petru s-au pornit spre casa vecinului său pe nume Mihail unde se afla Spătaru

Gheorghe. El stătea în drum, iar Petru a intrat în ogradă să-l scoată pe tatăl său. Petru discuta cu Andrei în ogradă, el aflându-se la o distanță de aproximativ 10 m și a auzit că Spătaru Petru cerea explicații din care cauză l-a bătut pe tatăl său și că a bătut mai mulți localnici inclusiv pe dânsul din cauza unui starter de la tractor și că până la urmă a aflat cine cu adevărat l-a luat și de ce îi bate pe toți. Bumbu Andrei îi spunea lui Spătaru Petru că nu are nici un martor referitor la bătăile care le-a comis, dar Spătaru Petru a strigat din stradă și față de Bumbu Andrei l-a întrebat dacă este drept că a fost bătut și el din cauza starterului, la care a răspuns că este adevărat. Bumbu Andrei după cele auzite a ridicat sticla de bere în sus încercând să-l lovească, dar a pus mână și Bumbu Andrei a căzut la pământ fiind în stare de ebrietate. După incidentul dat Andrei Bumbu împreună cu Ciobanu Nicolae îl căutau pe acasă și prin sat pentru a-l bate, fiindcă Bumbu Andrei credea că l-a lovit si el din această cauză a căzut atunci în stradă. Tine să concretizeze că nu i-a aplicat nici o lovitură lui Bumbu Andrei, doar a pus mâna să se apere. Din discuțiile ulterioare pe care le-a avut cu Spătaru Petru a aflat că a fost amenințat de Bumbu Andrei că dacă îl prinde singur pe drum atunci îl ucide. în timpul discuției cu Spătaru Petru nu a cerut ajutor și nu i-a comunicat ce s-a întâmplat cu el în acele momente, doar a vorbit pe un ton mai ridicat. După ce a finisat discuția cu Spătaru Petru peste câteva secunde până la un minut a fost telefonat de către Nicolae Orlov, care este unchiul lui Spătaru Petru de pe un număr pe care nu-l cunoștea. Acesta îl întreba unde este și dacă nu pleacă la dânsul în ospeție. Inițial nu înțelegea cu cine vorbește și l-a întrebat cine este și deja din răspunsul ulterior primit a înțeles că este moșul lui Spătaru Petru. Andrei Bumbu i-a smuls telefonul din mână și-i adresa cuvinte vulgare lui Orlov Nicolae prin telefon. Bumbu Andrei a pus receptorul și a spus să plece în sat pentru a-l căuta pe Petru Spătaru întru clarificarea cine l-a lovit pe Bumbu Andrei la poarta vecinului lui Spătaru Petru și el a căzut jos. Telefonul mobil Bumbu Andrei i l-a restituit înapoi și el l-a pus în buzunarul drept de la șorți. Bumbu Andrei i-a spus să urce în mașină, el (Trelea Onisim) s-a urcat primul pe bancheta pasagerului din spate. Apoi după dânsul, Ciobanu Nicolae a pus hârletul în portbagajul din spate și a urcat la volan, înainte de plecare a pus cuțitul în portbagajul din interior. Bumbu Andrei a urcat din față pe bancheta pasagerului. S-au pornit spre sat pentru a-l căuta pe Spătaru Petru, deplasându-se cu viteză mare. El nu a apelat de pe telefonul lui după ajutor,

fiindcă se temea de Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei care l-au bătut și amenințat anterior. Au plecat la stația de alimentare „Solomon Petrol” iar pe drum mașina nu s-a oprit. După părea lui era aproximativ ora 18:00. Ciobanu Nicolae a alimentat mașina, iar Bumbu Andrei i-a spus sub formă de indicație să plece în magazin pentru a-i procura bere. De unul singur a intrat în magazin și a procurat 2 sticle cu bere, în magazin nu era în acel moment niciun cumpărător. Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în acel moment erau afară lângă automobil, și se uitau la el prin sticla transparentă, produsele procurate le-a achitat din banii săi. Ulterior, a ieșit din magazin, iar Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae se aflau la automobil, nu departe de ușa de la intrare în magazin și s-au apropiat de dânsul, împreună au intrat pe terasa din material care se află alături de magazin, în partea dreaptă. Acolo erau trei mese din plastic, doar la una din ele se aflau persoane și anume Eșanu Gheorghe, Eșanu Mihail și Brăguță Victor care serveau bere. Ei s-au așezat cu ultimii la masă. A fost întrebat de Gheorghe Eșanu ce a pățit și a răspuns că de la trântă. A spus greșit din motiv că a fost anterior amenințat de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. în timp ce stătea la masă, Bumbu Andrei l-a trimis să pună telefonul la încărcat în stația de alimentare pentru a nu se descărca și avea posibilitate să-l apeleze pe Spătaru Petru. în timp ce stătea la terasă nu au venit alte persoane să se așeze cu ei la masă. El nu a servit băuturi alcoolice. Când a plecat în market pentru a pune la încărcat telefonul a anunțat-o pe vânzătoarea Cuțitaru, pe nume posibil Maria, despre intențiile sale de a pune telefonul la încărcat. Brăguță Victor a intrat din urma sa în market și i-a spus ultimului să-l telefoneze pe Petru Spătaru și să-i transmită să fugă ca să nu fie găsit de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. După ce a vorbit cu Brăguță Victor a rugat-o pe vânzătoare să apeleze la numărul „0241-54-3-30” la mătușa sa Ecaterina și să-i transmită feciorului său Mihai, ca să se pornească în căutarea lui. Nu a apelat personal de pe telefonul său, fiindcă îi era frică de ei, inclusiv ca să nu verifice telefonul. Nu a apelat nici 112 din aceleași considerente. Nu a fugit din stație, deși avea posibilitate, deoarece era bătut, speriat, iar ei erau cu automobilul și puteau să-l ajungă. A fost întrebat de vânzătoare ce sa întâmplat și din care cauză să apeleze pe acel număr, la ce i-a spus că acei cu cine a venit aceia l-au și bătut. El avea pielea crăpată în regiunea obrazului drept, fiind umflată, era murdar la șorți în partea stângă și dreaptă din față, maioul era de culoare neagră, fiind murdar în partea din față

de sânge, mâna stângă îl durea și îi era greu să facă mișcări din cot și să ridice în sus. Apoi s-a întors înapoi pe terasă și după ce au finisat berea, Bumbu Andrei i-a spus că pleacă la iaz. Când au ieșit de la terasă, dânsul s-a dus și a luat telefonul, iar Bumbu Andrei cu Ciobanu Nicolae au plecat în automobil. Ține să spună că mijlocul de transport a lui Gheorghe Eșanu de model „Mercedes Sprinter" de culoare roșie era parcat la parcarea de la stație nu departe de automobilul lui Ciobanu Nicolae. în timp ce se deplasau spre iaz Bumbu Andrei i-a spus să-1 apeleze din nou pe Petru Spătaru, dar acesta nu a răspuns. în timpul deplasării spre iaz nu s-au oprit. La iaz se aflau Cristian Tîșcinco, Bumbu Mihail, care este fratele lui Andrei Bumbu, Gheorghiță Ion, Silmițeanu Fiodor și alte persoane pe care nu și-i amintește. Când a ajuns la iaz, afară deja era pe înserate. Peste aproximativ 15 minute a venit verișorul său Ghilaș Mihail împreună cu soția sa Marina, până la venirea lui el stătea de vorbă cu băieții și unii din ei l-au întrebat ce a pățit, dar răspundea că de la trântă, din motiv că îi era frică, iar Bumbu Andrei cât și Ciobanu Nicolae îl supravegheau permanent. Ține să comunice că după finisarea trântei s-a convenit ca toți participant i să se întâlnească la iaz pentru a mânca din berbecul pregătit. Telefonul era permanent cu el. înainte de venirea lui Ghilaș Mihai a fost telefonat de mama sa Trelea Lilia căreia i-a șoptit să apeleze la 112, dar ea a început să-1 întrebe ce s-a întâmplat, el i-a răspuns doar să apeleze, fiindu-i frică să nu fie auzit. După venirea lui Ghilaș Mihail acesta îl întreba insistent ce s-a întâmplat. La iaz a servit doar un pahar mic cu bere. El în acea seară nu i-a povestit lui Ghilaș Mihail despre cele întâmplate, doar a doua zi spre dimineața i-a spus, fiindcă se simțea din ce în ce mai rău. Nu a anunțat organele de poliție în ziua când s-a comis fapta din motiv că nu are încredere, deoarece anterior de câte ori Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei au comis ilegalități au rămas nepedepsiți. Este în relații normale cu fostul primar Chistol Natalia, nu este în careva relații de rudenie. Numerele de telefoane a lui Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei nu le are memorizate în telefon și niciodată nu le-a avut. Ciobanu Nicolae se deplasează cu automobilul de modelul indicat de vreo 6 ani de zile, (f.d.61-66, vol.1);

- ***Raportul de expertiză juridică cu nr. 201914P0211 din 17.06.2019***, potrivit concluziei căruia la Trelea Onisim au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații pe față, corp, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contondente, posibil în timpul și

circumstanțele indicate de el și ordonanță . Luând în considerație faptul că nu poate ridica membrul superior stâng în articulația humerală este necesar ca să fie consultat de medicul traumatolog și de efectuat cercetarea prin rezonanță magnetică a umărului stâng. Gradul de gravitate al leziunilor corporale va fi apreciat după prezentarea rezultatelor cercetării prin rezonanța magnetică a umărului și consultației traumatologului, (f.d.68-69, vol.1);

- ***Raportul de expertiză judiciară cu nr. 201922D0104 din 25.07.2019***, potrivit concluziei căruia: conform documentelor medicale prezentate la cet. Trelea Onisim, a.n.***** s-au constatat leziuni traumatice superficiale a capului cu edem cerebral și hemoragie subarahnoidiană traumatică, echimoze și excoriații pe față, corp, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure posibil în timpul i circumstanțele indicate. Leziunile corporale menționate condiționează dereglări de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, (f.d.80-82, vol.1);
- ***Cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de asistență juridică din 22.08.2019 cu anexele***, potrivit căruia s-a solicitat recunoașterea lui Trelea Onisim în calitate de parte civilă pe prezenta cauză; încasarea în mod solidar de la Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în folosul lui Trelea Onisim a pagubei materiale în sumă de 7781 lei și paguba morală de 50000 lei; încasarea de la Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în folosul lui Trelea Onisim a cheltuielilor de judecată, (f.d.86-97, vol.1);
- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2019 cu planșa ilustrativă anexată***, potrivit căreia a fost fixat și examinat automobilul marca „VAZ" cu numărul de înmatriculare CHAS 527 care era parcat la poarta gospodăriei cet. Ciobanu Nicolae, (f.d.201-204, vol.1);
- ***Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 28.10.2019***, potrivit căruia a fost examinat sticul de memorie cu inscripția „TDK 8GB" pe care sunt patru înregistrări video unde este fixat intervalul de timp în care părțile procesului s-au aflat pe teritoriul stației de alimentare, (f.d.205-208, vol.1);
- ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.10.2019***, (f.d.209, vol.1);
- ***Cartela transportului a automobilului de model „VAZ 21063" cu n/î CHAS 527***, (f.d.219, vol.1);

- ***Proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 07.10.2019***, (f.d.222, vol.1);
- ***Proces-verbal de percheziție din 15.04.2021***, potrivit căruia a fost efectuată percheziția domiciliului cet. Bumbu Andrei, (f.d.9-10, vol.2);
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.05.2021 cu planșa ilustrativă***, potrivit căruia s-a supus examinării două hârlețe cu coadă de lemn ce au fost ridicate de la domiciliul lui Bumbu Andrei, (f.d.11-13, vol.2);
- ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.04.2021***, potrivit căruia a fost recunoscut în calitate de corp delict două hârlețe metalice cu coadă lungă, confecționat din lemn și păstrarea acestora la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești, (f.d.14, vol.2);
- ***Proces-verbal de percheziție din 15.04.2021 cu planșa ilustrativă anexată***, potrivit căruia a fost supusă percheziției domiciliul cet. Ciobanu Nicolae, (f.d.23-33, vol.2);
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2021 cu planșa ilustrativă***, potrivit căruia s-a supus examinării două hârlețe metalice cu coadă de lemn, (f.d.34-35, vol.2);
- ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.04.2021***, potrivit căruia a fost recunoscut în calitate de corp delict două hârlețe metalice cu coadă scurtă din lemn și păstrarea acestora la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești, (f.d.36, vol.2);
- ***Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.04.2021***, potrivit căruia martorul Racoviță Mihail l-a recunoscut pe Ciobanu Nicolae, (f.d.51-52, vol.2);
- ***Proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 26.05.2021***, potrivit planșei ilustrative căruia a fost supuse recunoașterii părții vătămate Trelea Onisim trei hârlețe metalice cu cozi din lemn, (f.d.53-54, vol.2);
- ***Proces-verbal de confruntare din 25.06.2020***, potrivit căruia au fost supuși confruntării partea vătămată Trelea Onisim și inculpatul Ciobanu Nicolae, (f.d.86-88, vol.2);
- ***Datele de caracteristică eliberate pe numele cet. Ciobanu Nicolae***, (f.d.96-99, vol.2);

- ***Proces-verbal de audiere a bănuitului Bumbu Andrei din 17.06.2019,*** date în cadrul urmăririi penale, prin care a menționat că, se folosește de dreptul său de a nu da declarații, (f.d.114, vol.2);
- ***Raportul de expertiză judiciară cu nr. 201914P0214 din 18.06.2019***, potrivit concluziei căruia la cet. Bumbu Andrei au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriații pe față dreapta care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur-contondent cu circa 2-3 zile înaintea examinării lui în SML Cimișlia și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f.d.138-139, vol.2);
- ***Proces-verbal de confruntare din 01.07.2020***, potrivit căruia au fost supuși confruntării partea vătămată Trelea Onisim și inculpatul Bumbu Andrei, (f.d.143-145, vol.2);
- ***Datele de caracteristică eliberate pe numele cet. Bumbu Andrei***, (f.d.149-152, vol.2);
- ***Declarațiile părții vătămate Trelea Onisim*** date în fața instanței de judecată prin care s-a menționat că la data de 16.06.2019, ora 16:00-17:00 se afla pe teritoriul stadionului din *****, după care au avut loc jocurile sportive. Acolo se afla Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei s-au salutat, după care Bumbu Andrei l-a luat într-o parte să comunice cu el, a mers spre mașina lui Ciobanu Nicolae, după care el l-a întrebat dacă să-l cheme și pe Ciobanu Nicolae, el i-a răspuns că pot rezolva problemele și fără alte persoane. În urmă cu o săptămâna a avut un conflict cu Bumbu Andrei. Ciobani Nicolae a deschis ușa la mașină și Bumbu Andrei l-a împins din partea din spate pe bancheta din față, la volan era Ciobanu Nicolae, Bumbu Andrei era pe bancheta din spate pe partea dreaptă. După care au început a se deplasa cu mașina și din spusele lor a înțeles ca se deplasau spre iaz, în afara satului în direcția satului Sagaidacul Nou. Au trecut dealul, calea ferata, Bumbu Andei i-a spus lui Ciobanu Nicolae sa-i dea din port bagaj cuțitul și a spus ca dacă va încerca sa fugă, el îl va găsi ori în sat, ori la Chişinău. Ciobanu Nicolae a transmis cuțitul lui Bumbu Andrei care acesta îl ținea la gâtul lui în partea stângă, a observat ca cuțitul era cu mânerul negru, nu se desface, dimensiunea de aproximativ 25-30 cm. Ținând cuțitul la gât au ajuns la o margine de pădure care se afla la o distanţă ce cca 4-5 km de sat, Bumbu Andrei a spus să coboare. Primul a coborât Ciobanu Nicolae după care el și apoi Bumbu Andrei. A ieșit din mașină, a făcut 4 pași de la mașina după care a fost o lovitură din partea lui

Bumbu Andrei în partea dreapta a feței cu pumnul, în regiunea ochiului. După care Bumbu Andrei l-a întrebat referitor la conflictul anterior, adică cine l-a lovit pe el în acea seară cu pumnul, după care a fost lovit cu picioarele și pumnul în regiunea rinichilor, în regiunea capului, în regiunea pieptului de către Bumbu Andei, apoi el a căzut jos. În acest timp când era lovit l-a telefonat Nicolae Orlov care s-a prezentat un băiat cunoscut de al său din Selemet după care Bumbu Andrei a luat telefonul și a început sa vorbească necenzurat. Orlov Nicolae a închis telefonul și a anunțat un bărbat din sat, pe nume Serghei, nu cunoaște numele acestuia care l-a sunat pe Bumbu Andrei și i-a comunicat sa îl lase în pace. Bumbu Andrei i-a comunicat lui Serghei că totul va fi bine, că nu a pățit nimic și că nu îl ucide pe el. După câteva minute l-a sunat Spataru Petru, Bumbu Andrei și Ciobanu a văzut cine l-a sunat și i-a spus sa-i comunice lui Spătaru sa vie la el, ca are o fată. Acesta și-a dat seama ce se întâmplă și nu a venit, l-a mai sunat de câte-va ori însă nu a răspuns. După care s-au pornit cu mașina spre casă sa, el deja era pe bancheta din spate, au ajuns acasă și ei i-au spus să se spele pe față și să-și schimbe hainele, hainele erau murdare de sânge și pe față era murdar de sânge. După ce s-a spălat pe față, Bumbu Andrei i-a spus sa-l caute pe Spătaru Petru. S-au pornit și au ajuns la stația de alimentare cu petrol din *****, după care Bumbu Andrei l-a întrebat dacă se va duce să i-a câte o bere și i-a spus să lase telefonul la încărcat ca sa-l poată suna pe Spătaru Petru. A intrat în magazinul stației de alimentare și i-a comunicat vânzătoarei Maria Cuțitaru să telefoneze verișorului său Ghilaș Mihail cu scopul să îl caute pe el. A luat berea din magazin și a mers în cortul din ograda stației. Acolo erau Gheorghe Eșanu, Eșanu Mihail, Braguță Victor. Ei l-au întrebat ce a pățit și el le-a răspuns că „tot normal”. Berea a servit-o cu Bumbu Andrei, Gheorghe Eșanu, Victor Braguta și Eșanu Mihail. După care s-au pornit spre serele care se află în afara satului în direcția s. Sagaidac, aproximativ 100-150 m de la sat. Acolo erau mai mulți oameni din *****, Gheorghiță Sergiu l-a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a răspuns că tot normal, hainele le-a schimbat acasă, îl întrebau din motiv că se vedea că era pălit la față. Acolo la sere au stat 30-40 de minute, după care s-au pornit spre iaz, era aproximativ orele 20:00-21:00, în mașină cu ei s-au urcat Gheorghiță Ion, Gheorghiță Serghei, Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și el. La iaz au ajuns, au servit câte un pahar de bere cu băieții, după care Gheorghiță Andrei l-a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a răspuns că băieții

care au venit cu el l-au bătut, i-a spus numele cine l-a bătut, după care acesta l-a întrebat ce vrea să facă mai departe și i-a răspuns ca va venii vărul său Mihail Ghilaș după el. După care peste 20 de minute Ghilaș Mihai a venit și a vorbit cu Ciobanu Nicolae într-o parte, după care el a urcat în mașina verișorului. Când aproape să închidă ușile Bumbu Andrei i-a comunicat să se întoarcă înapoi, la care vărul său i-a răspuns ca el va merge cu el. După care a plecat în s. Suric acasă la Mihail Ghilaș și a înnoptat acolo. A doua zi a plecat cu vărul său Ghilaș Mihail la poliție să depună cerere la sectorul de poliție în s. Selemet. Mai indică că în raport cu grupul de oameni automobilul era cca 30-40 metri. Ciobanu Nicolae mergea la o distanță de 10-15 m în urma lor. Anterior a avut un conflict cu Bumbu Andrei. A urcat în mașină, deoarece nu a cunoscut intențiile lui. Când mergea spre pădure mașina nu a staționat. Cunoaște ce înseamnă portbagaj, cuțitul a fost scos de la secțiunea unde se țin actele, de la torpedou. Vecini are, însă nu cunoaște dacă l-a văzut cine-va când a venit acasă să se spele, acasă era singur. Ciobanu Nicolai și Bumbu Andrei l-au însoțit în casă. Intrând în casă nu a avut posibilitate să se separe de ei. Fiind la market a solicitat vânzătoarei sa-l telefoneze pe verișorul său pe numărul de casă, staționar, nu a reușit sa-i spună vânzătoarei să apeleze poliția, din motiv ca nu a reușit. La stația PECO, 3 persoane îi erau cunoscute, acestea nu au mers cu el, nu le-a comunicat ce s-a întâmplat, nu a avut posibilitatea sa le spună ce s-a întâmplat din motiv ca Ciobanu Nicolae era cu el. Aflându-se la seră acolo se aflau persoane cunoscute. Pe mama sa a apelat-o când era la seră, mama la acel moment se afla în Israel, mama a răspuns la telefon și i-a spus sa sune la poliție. Când a apelat-o pe mama sa, ei i-au permis deoarece mama îl sunase de câte-va ori. Fiind la iaz în momentul când Bumbu i-a spus sa rămână, el nu i-a răspuns. Până a se apropia de acel grup, a fost o sărbătoare în sat, au avut loc jocuri sportive și el a participat la lupte libere. În cadrul acestei competiții careva traume nu a primit, nu a avut nici o leziune, el a câștigat competiția. A avut frică mare de Bumbu și Ciobanu. Considera că o să aplice cuțitul din motiv că Bumbu era în stare de ebrietate. Anterior a avut un conflict cu Bumbu Andrei. Anterior, când a avut cu el conflict, Bumbu dorea să îl lovească cu o sticla de bere, din sticlă în regiunea capului, el s-a apărat, l-a îmbrâncit și el a căzut jos, deoarece era beat. În acest caz el nu a putut sa-i opună rezistență deoarece erau în doi. Mai indică că în acea zi, la competiție, a luptat cu 4 adversari, a avut 4 runde. A fost câștigător

în cadrul acestei competiții, a fost premiat, a primit diplomă și a câștigat un cârlan. Băieții au luat cârlanul, l-au dus la iaz și l-au sacrificat .Până a se urca în automobilul lui Ciobanu Nicolae a servit 1-2 pahare cu bere. Unde se afla mașina lui Ciobanu Nicolae se aflau mai multe mașini, oamenii erau mai aproape de scenă. În apropiere de mașini nu erau persoane, toți erau la stadion. Când a urcat în mașină nu a observat dosul sau dedesubt la „bardacioc" poliță. Lama cuțitului era doar pe o parte, cu mâner negru, mai detailat nu poate să descrie cuțitul. Astfel de cuțit poate fi găsit în magazine de vânători și pescari. Nu cunoaște dacă Bumbu și Ciobanu sunt pescari sau vânători. La poliție nu a declarat că cuțitul se deschide. Până să ajungă la locul unde s-au oprit în pădure, pe drum era un grup de oameni mai la vale de ei, cca 200 m de la ei, el nu îi vedea, a văzut că erau mașini acolo. Când se deplasau spre pădure a văzut că sunt mașini și oameni și au mers într-o parte. S-au întâlnit cu apicultorul Petru Rusu, nu a discutat cu ei. La pădure nu au servit alcool, Bumbu Andrei nu i-a propus alcool, nici Bumbu și nici Ciobanu nu au servit băuturi la pădure. A fost lovit doar de Bumbu Andrei, Ciobanu Andrei stătea într-o parte aproximativ 5-6 m, nu reacționa, doar îi spunea sa spună adevărul. La pădure a stat aproximativ 15-20 minute. Singur a ales sa se urce pe bancheta din spate. Nu a avut posibilitate să deschidă ușa și să sară din mașină, din motiv că viteza era mare, era excesivă. Când s-au oprit la casa lui, mașina era parcata la poartă, Ciobanu și Bumbu au intrat cu el în casă. Când a venit acasă cuțitul se afla în mașină. A mai declarat, că nu ține minte cât timp s-au aflat la benzinărie. Berea care a servit-o la benzinărie el a achitat-o. La indicația lui Bumbu Andrei a cumpărat 2 beri de 0,5 litri, una pentru el și una pentru Bumbu, șoferului i-a cumpărat o băutura fanta. Eșanu și Brăguță erau cunoscuți cu toți trei. Cât s-au aflat la benzinărie nu a avut posibilitatea sa fugă, deoarece i-au spus ca îl vor găsi și la Chișinău și în sat. Pe teritoriul benzinăriei se deplasa singur, nepăzit. De la masa la care servea bere a ieşit și a pus telefonul la încărcat. Vânzătoarei i-a spus să telefoneze lui vărul său deoarece nu a reușit să-i spună să sune la poliție. Până a se deplasa la seră nu a mai intrat nicăieri. La magazinul din sat nu au intrat să cumpere bere. Pe frații Gheorghiță nu i-a întâlnit în sat, doar la seră. Pe vărul său nu i-a întâlnit în sat până la sera. În afară de el, Bumbu și Ciobanu nu poate să spună câte persoane se aflau la seră, erau multe, nu cunoaște dacă lucrau acolo sau sărbătoreau. Acolo era un ceaun cu ciorbă, el nu s-a așezat la masă, a servit

doar un pahar cu bere. La seră Bumbu și Ciobanu nu aveau cuțitul la ei. La seră nu a povestit nimănui, deoarece erau prieteni de a inculpaților. Verișorul său Ghilaș Mihail la seră nu era. Din momentul de când a urcat în mașină și până a ajunge la iaz telefonul său era la el. Telefonul l-a luat Bumbu Andrei când erau la marginea pădurii și i l-a întors tot atunci. După aceasta l-au împiedicat să se folosească de telefon. Nu poate explica de ce i-a spus mamei să sune la poliție dar nu a sunat el. Nu poate explica de ce nu a solicitat să sune cine-va la poliție. La seră s-au aflat 20 minute. Mihail Ghilaș a venit la iaz peste 20 de minute. Nu poate spune de ce a doua zi a apelat la poliție dar nu în acea seara când a urcat la Ghilaș Mihail în mașină. Starea sa sufletească era stres și frică. A mai declarat, că cu vărul său Mihai Ghilaș nu s-au întâlnit la magazin în sat. Menționează că, în timp ce îl lovea Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae stătea într-o parte și spunea că dacă nu spune adevărul o să-și sape singur groapa cu hârletul, hârletul a scos Ciobanu Nicolae din portbagaj. Era un hârleț de grădinărit. Îl ținea în mâna cu tăișul în jos și i-a spus o să-și sape groapa singur, el avea o stare de frică. După care Ciobanu Nicolae a pus hârletul înapoi în portbagaj. El doar a văzut hârletul, nu a pus mâna pe el. A încercat de mai multe ori sa-l telefoneze pe Spătaru deoarece a fost obligat de Bumbu Andrei. Nu este la curent cu acţiunea civilă înaintată de către avocatul său. La întrebarea instanţei, a declarat, că în urma acțiunilor violente de către Bumbu Andrei a căpătat leziuni corporale, a avut cicatrice la ochi, a fost inflamat un rinichi. S-a adresat la medic și a primit tratament. În cazul în care instanța va considera că inculpații sunt vinovați, solicită ani de pușcărie, la discreția instanței câți ani, (f.d.43-48, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Caraja Lilia*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, cu Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei nu sunt rude. La data de 16.06.2019 între orele 21:00- 22:00 seara a fost telefonată de fiul Trelea Onisim și i-a spus să sune la 112 sa vină pe iaz. Nu i-a explicat ce s-a întâmplat, a telefonat la frați, la surori și să se ducă să-l caute pe iaz și să se clarifice ce s-a întâmplat. Între orele 00:00-01:00 nepotul Ghilaș Mihail l-a găsit și la luat în sat. Suric la el. După care a vorbit cu fiul și nepotul pe aplicația „Viber”, a vorbit cu camera, a văzut că era bătut, umflat la față, se ținea de o mâna. I-a explicat ce s-a întâmplat și ea la data de 19 a venit acasă din Israel, la data de 19.06.2019 el a fost internat în spital la Chișinău, a primit tratament 10 zile, din data de 19.06.2019 până la data de 29.06.2019.

La întrebarea procurorului, a declarat, că diferența de oră nu este între Israel și Moldova. Când a fost telefonată de fiu vocea lui era speriată, vorbea încet, i-a spus ca nu poate vorbi mai tare. Nu a apelat poliția din motiv ca nu cunoștea situația, nu știa cum sa procedeze, era șocată de faptul ca i-a spus sa apeleze la 112. La întrebarea avocatului a declarat, că în acea zi până a o telefona fiul, ea nu l-a telefonat deoarece cunoștea ca ei sunt pe stadion. Apelul a fost din inițiativa fiului ei. Apelul a fost audio. Discuția a durat câteva secunde. A încercat sa-l sune înapoi, însă el îi spunea că nu poate vorbi. Era între orele 00:00-01:00 când a sunat-o că pleacă acasă la Ghilaș Mihail, (f.d.50-51, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Spătaru Gheorghe*** date în instanța de fond prin care s-a indicat că, în acea zi era hramul satului, nu ține minte data, era în luna mai, anul 2019. El se afla acasă în ogradă cu niște persoane serveau câte un pahar de vin, el locuiește în vecinătate cu Bumbu Andrei. Bumbu Andrei stătea în drum, lângă o furcă sub gard și fuma. A văzut că a venit Ciobanu Nicolae cu automobilul cu o viteză mare și a intrat în ograda lui Andrei Bumbu, gospodăria nu avea porți și a văzut că Bumbu Andrei a pus un hârleț în portbagaj, hârletul era de gradină după care au urcat în mașină, și au luat-o pe marginea satului și au mers pe centrală, apoi a luat-o cu mașina pe alta parte pe lângă biserică. În mașina erau 3 persoane și le-am recunoscut, șoferul era Ciobanu Nicolae, era la volanul mașinii. După ce a pus hârletul în portbagaj au luat-o din sat și s-au ridicat la deal. După care la orele 18:00 l-a sunat Orlov Nicolae, și i-a spus să i-a seama că Ciobanu și Bumbu îl caută și pe feciorul său, i-a spus că pe Trelea deja l-au luat. El l-a preîntâmpinat pe fecior sa i-a seama, feciorul s-a pornit acasă și a ajuns în marginea satului și i-a văzut că stăteau la benzinărie și l-a telefonat pe el, s-a dus cu tatăl său Petru Spătaru pe jos la benzinărie, l-a sunat pe feciorul său și i-a spus ca el este ascuns în gradină la Revenco, el l-a sunat, el a ieșit și i-a spus ca ei au plecat de la benzinărie, feciorului său îi era frică sa meargă acasă din motiv ca l-au bătut anterior când avea 17 ani. Au ajuns acasă și Onisim Trelea îl telefona pe feciorul său Spătaru Petru și întreba unde este. Onisim Trelea îi spunea feciorului lui să vină la el ca sunt fete acolo și bere, se auzeau vocile lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. El nu i-a permis feciorului sa plece, el l-a ascultat și nu s-a dus. El a stat pe prag până la orele 04:00. A doua zi s-a trezit și deodată a venit la Cimișlia la poliție, la poliție s-a întâlnit cu Onisim, a

văzut ca era bătut, avea vânătăi. De acolo i-au spus sa meargă la Selemet la postul de poliție. La poliție a depus o plângere privitor la faptul ca nu putea trăi din motiv ca din partea lor a fost bătut băiatul său, tatăl său a fost amenințat de el, a fost omorâtă vaca sa. Indică că atunci când Trelea îl telefona pe fiul său, ultimul era cu el, era aproximativ orele 23:00-00:00. Nu a fost la stadion, nu a văzut când a urcat Trelea în mașină. Când mașina a trecut pe lângă el a recunoscut persoanele care erau în mașină. A observat pe Trelea Onisim în mașină. La întrebarea avocatului, a declarant, că mașina lui Ciobanu este de marca „Vaz" de culoare cafea cu lapte. Nu ține minte daca steclele din urma a mașinii sunt umbrite. Benzinăria este la marginea satului, de la benzinărie este drum direct spre iaz, serele sunt tot pe acelaşi traseu. Din spusele feciorului a înțeles ca ei au plecat înspre magazin. La benzinărie este magazin cu program de lucru 24/24, (f.d.53-54, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Brăguță Petru*** care fiind audiat în fața instanței de fond a declarat că, la data de 22.06.2019 data concretă nu o ține minte cu 2-3 ani în urmă, el se afla pe stadionul din s. *****, unde se petreceau întreceri sportive și erau mai mulți din sat, la lupte libere participa și Trelea Onisim. După ce s-au finisat întrecerile sportive s-au apropiat Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei și a vorbit cu Trelea Onisim, au urcat toți în mașină și au plecat, era o mașina de culoare cafea cu lapte de model „VAZ", unde au plecat nu cunoaște. La întrebarea procurorului, a declarat, că la orele 15:00-16:00 era deja pe stadion, la aceste ore ei s-au apropiat. În raport cu Trelea Onisim era în apropiere de 2-3 metri, după care Trelea Onisim a plecat în direcția lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. Momentul când a urcat Trelea Onisim în mașină nu l-a văzut și nici plecarea lor. În acea zi a fost apelat de către Spătaru Petru, în jurul orelor 16:00-17:00, care i-a comunicat că a avut probleme cu inculpații, nu ține minte concret ce a vorbit cu Petru Spătaru. Anterior nu ține minte dacă a fost martor la care-va conflicte între Spataru și Bumbu. La întrebarea avocatului, a declarat, că Trelea Onisim avea pete roșii pe față, obraz, gât după competițiile sportive, altceva nu a observat. În timp ce se petrecea întrecerile sportive el s-a dus acasă, unde s-a reținut aproximativ 15 minute, înapoi a trecut pe la magazinul din centrul satului, care este între casa sa și stadion. Afară i-a văzut pe Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, i-a salutat și a intrat și și-a luat un cvas și a plecat la stadion. Cunoaște unde este casa lui Bumbu Andrei. În raport cu casa lui Petru Spătaru, casa lui Bumbu

Andrei este aproximativ 200-300 m. Spătaru Petru este feciorul lui Spătaru Gheorghe. Atunci la moment ultimii locuiau împreună. Din ograda lui Spătaru Gheorghe în ograda lui Bumbu iarna și toamna se vede ceva, pe timp de vara nu prea se vede. La întrebare procurorului, a declarat, că nu ține minte dacă Bumbu Andrei a avut care-va conflicte în acea zi cu cine-va. În ziua respectivă l-a telefonat Spătaru Petru și i-a spus că Bumbu și Ciobanu îl telefonau și îl căutau, i-a spus că au ceva probleme dar nimic clar, nu a discutat mult la telefon deoarece pe stadion era gălăgie, (f.d.59-60, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Ciobanu Lidia*** date în fața instanței de fond prin care s-a indicat că, în calitatea de director a casei de cultura a fost invitată de primarul satului ***** să participe la evenimentul deschiderea sezonului sportiv, a fost responsabilă de muzică. Ține minte că evenimentul a avut loc la data de 16.06.2019. La acest eveniment s-au desfășurat competiții sportive dintre care la trântă a participat și Trelea Onisim. Ea a fost în nemijlocita apropiere, Trelea Onisim a primit diploma, a fost o trântă ușoară, după asta Trelea a participat la competiția „Starturi vesele”. A fost tot în ordine, a văzut ca Trelea nu a pățit nimic, după finisarea evenimentului, aproximativ orele 18:00, și peste o oră a telefonat – o vânzătoare de la benzinăria din *****, la ieșirea din sat. D-ei a anunțat-o precum ca Trelea Onisim era cu Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae și l-a văzut pe Trelea se cunoștea ca era bătut. Ea a anunțat-o sa-l sune pe un nepot de al ei Ghilaș Mihail, nepot din partea surorii sale, Ghilaș Mihail care era cu soția cu mașina, precum că inculpații l-au dus pe Trelea Onisim într-o direcție necunoscută. Ea a sunat-o pe sora sa Ghilaș Ecaterina, a întrebat unde este Mihail că Onisim are nevoie de ajutor. Mama lor, Ghilaș Ecaterina l-a telefonat pe Ghilaș Mihail și l-a anunțat ca Trelea Onisim a fost dus într-o direcție necunoscută. Ulterior a aflat din spusele lui Trelea Onisim că nepotul ei Ghilaș Mihail l-a găsit la iazul de la marginea satului *****, erau mai mulți acolo, chefuiau. Între timp tot suna pe sora și o întreba dacă are ceva noutăți referitor la cazul acesta, sora îi spunea că ei sunt la iaz. De la Onisim a aflat ulterior ca Bumbu Andrei îl îndemna să spună că el s-a trântit și a primit leziuni de la trântă și tot îl țineau în vizorul lor. A doua zi a venit Onisim la ei acasă, se cunoștea că era bătut, era vânăt la ochiul drept din câte ține minte. La data de 18 a fost să facă expertiza medico-legala. La data de 19.06.2019 a fost la IP Cimișlia și a cerut sa fie audiați. Cât au așteptat în hol, a venit fratele lui Bumbu Andrei, Bumbu Mihail cu verișorul

lui Leanca și i-a propus bani ca să retragă plângerea, ei au refuzat. Între timp a mai venit un domn care cunoaște despre poznele lui Bumbu și i-a spus că acest băiat trebuie sa fie închis. Dna de la PECO a telefonat-o și i-a spus că nepotul ei Trelea Onisim are nevoie de ajutor. Dna vânzătoare a fost rugată de către Trelea, că este dus într-o direcție necunoscută. Nu a reușit să vorbească cu doamna de la PECO, doar a reușit să-i spună că Trelea este bătut. A menționat, că ele sunt 4 surori. În acea seara a fost telefonată de Ghilaș Ecaterina, mama lui Ghilaș Mihail. Când a fost audiată nu a prezentat pozele cu Trelea până la eveniment și după deoarece ulterior a făcut rost de ele. La întrebarea procurorului, a declarat, că din spusele lui Trelea tot timpul Bumbu Andrei îi punea pușca la cap. Dna de la benzinărie a telefonat-o pe telefonul mobil. Cu Dna de la benzinărie sunt rude îndepărtate, în sat ei se cunosc cu toți unul cu altul. Nu a văzut momentul când Trelea Onisim a plecat de la stadion. Nu a văzut cu cine a plecat Trelea Onisim. La întrebarea avocatului, a declarant, că din câte ține minte Trelea Onisim s-a trântit cu 3-4 băieți. După aceste lupte Trelea nu avea nici un semn pe corp, nu avea nici o zgârietură. Nu a telefonat la poliție din motiv ca s-au gândit ca nu este nimic serios, nu a dat importanță mare, ulterior a afla ca Trelea Onisim este în conflict cu Bumbu Andrei din copilărie. La întrebarea procurorului, a declarat, că a fost audiată de către o domnișoara de la Hîncești la primărie. A arătat poze pe telefon d-nei care a audiat-o. A mai menționat, că în poza de la fila 172 este Trelea Onisim după bătaie, aceasta poza este făcută la data de 18.06.2019 sau 19.06. 2019, (f.d.62-64, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Chistol Natalia*** date în instanța de fond prin care s-a menționat că, la data de 16.06.2019 din câte ține minte, activa în calitate de primar al s. *****, r-nul Cimișlia și a organizat în sat „Deschiderea sezonului Sportiv”. S-au organizat mai multe întreceri sportive, evenimentul s-a început pe la amiază, Onisim Trelea a participat la trântă. Pe Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae nu i-a văzut pe stadion. Trelea a participat la trântă și în etapa finală a participat pentru berbec, a participat și la „Starturi Vesele”. După competiție Trelea Onisim nu avea zgârieturi, leziuni corporale nu avea. În acea zi a fost invitat un lucrător medical cât a durat competițiile sportive. După ce s-a terminat activitatea toți au plecat de pe stadion, care și unde, ea nu cunoaște. În timp ce se ducea acasă la pod lângă stația PECO era dna Lidia Ciobanu, a întrebat-o de ce sta acolo, care i-a răspuns că pe Onisim Trelea l-a

luat Bumbu Andrei și l-a dus. A doua zi a mai auzit ceva vorbe prin sat dar nu s-a implicat. La întrebarea procurorului a declarat, că competiția a fost după categoria vârstă și greutate. Trelea Onisim a participat la berbec, în finală s-a trântit cu Leanca Dumitru. Trelea Onisim era la premiere cu cârlanul după care acesta a patriciat la „Starturi Vesele". După ce s-a terminat evenimentul Trelea a plecat. Ambii inculpați au automobile, nu cunoaște ce model și ce culoare au, în ziua respectivă nu i-a văzut nici pe unul pe stadion și nici automobilele acestora. Andrei Bumbu este băiat de treaba doar că când servește băuturi alcoolice este agresiv. Plângeri față de Nicolae Ciobanu din partea sătenilor nu a avut. În privința lui Bumbu Andrei au fost plângeri. A mai menționat, că pe stadion nu i-a văzut pe Ciobanu și Bumbu, nici mașina acestora. Ulterior a concretizat că a văzut o mașină alba-cafenie pe stadion. La întrebarea avocatului, a declarat, că după luptă nu l-a verificat dacă Trelea Onisim avea leziuni corporale. În acea zi la un băiat i-a curs sânge din nas dar nu ține minte cui anume. Trelea Onisim nu a avut ochi umflați, vânătăi după luptă, (f.d.66-67, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Cuțitaru Maria*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, ea lucrează la stația PECO din *****. În iunie 2019 era într-o zi de duminică și la stadion era deschiderea sezonului, ea se afla la serviciu. Andrei Bumbu, Ciobanu Nicolae și Trelea Onisim, toți trei au intrat în magazin, era orele 15:00-16:00 și au cumpărat Coca-Cola toți trei, nu ține minte cine a achitat cumpărăturile, după care au ieșit afară. Peste câteva minute Onisim Trelea s-a întors la magazin și a vrut să pună telefonul la încărcat, însă ei nu aveau încărcător și el i-a dat un număr de telefon mobil și i-a spus să-l sune pe Mihail Ghilaș, l-a sunat pe Mihail Ghilaș și acesta nu i-a răspuns. După care a telefonat-o pe Lidia Ciobanu și i-a comunicat că Onisim Trelea a spus să-l sune. La întrebarea procurorului, a declarat că lui Ghilaș Mihail urma să-i transmită să-l caute pe Onisim Trelea. A telefonat-o pe Ciobanu Lidia din motiv că nu a răspuns Ghilaș Mihail, iar Trelea Onisim pentru Lidia Ciobanu este nepotul ei. S-a gândit că Lidia Ciobanu este rudă cu ambii și de aceea a telefonat-o pe ea. Când au intrat toți în magazin nu a observat nimic suspect, Trelea Onisim nu avea careva leziuni corporale, l-a văzut ca de obicei, într-o stare normală, nu avea ochii umflați, nu ține minte dacă avea hainele curate. Din persoanele nominalizate nu ține minte dacă au cumpărat și bere. La întrebarea instanței, a declarat că, fiind audiată la poliție,

ținea minte tot ce s-a petrecut în acea seară. Poate și a spus că Trelea Onisim avea seara o umflătură roșie, dar acum nu ține minte. La întrebarea avocatului, a declarat că Trelea Onisim, Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae au intrat în magazinul stației PECO, apoi au ieșit, după care nu a văzut cu cine au stat la masă, nu cunoaște cât au stat în stația PECO-ului. Nu ține minte dacă frații Gheorghiță se aflau cu ei în acea seară. Nu i s-a spus din ce cauză urma să fie căutat Trelea Onisim. Lui Ciobanu Lidia, în afară de a-i spune că trebuie să-l caute pe Onisim Trelea, nu ține minte dacă i-a spus despre starea lui Onisim Trelea. În afară de acele cumpărături nu au mai procurat nimic și nu au intrat în magazine. Nu a văzut momentul când ei au plecat, nu era în vizorul ei. La acel moment magazinul dispunea de supraveghere video. La întrebarea procurorului, a declarat că careva conflicte între Trelea Onisim și Ciobanu Nicolae, Bumbu Andrei până la caz nu a auzit, (f.d.69-70, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Ciobanu Vladimir*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, la data de 16.06.2019 era la ei în sat sărbătoare, ziua sportivă pe stadion. El s-a aflat pe stadion, iar pe inculpați nu i-a văzut. Trelea Onisim a participat la întrecerile sportive, s-a trântit pentru berbec, nu a câștigat berbecul, a câștigat prietenia. Trelea Onisim s-a apropiat de el, s-a salutat și stătea cu alți băieți de vorbă. La un moment dat au venit Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, după care au urcat toți trei în automobil și au plecat. Nu știe cine era șoferul, marca automobilului era „VAZ” de culoare bej. La întrebarea procurorului, a declarat că după competiție s-a salutat cu Trelea Onisim și nu a văzut la el careva leziuni corporale. Cine se mai afla în preajma lui Trelea Onisim nu ține minte. Nu ține minte care și cum s-au urcat în mașină. Nu a văzut să fi fost careva gesturi între Trelea, Bumbu și Ciobanu. Ulterior nu l-a mai văzut în acea zi pe Trelea Onisim. La întrebarea avocatului, a declarat că stadionul este îngrădit cu plasă metalică. Automobilul se afla la o distanță de circa 50-60 metri de la locul unde se aflau ei. Trelea Onisim nu s-a adresat cu careva plângeri la el. Nu ține minte dacă Trelea Onisim era îmbrăcat cu maiou sau nu, (f.d.72-73, vol.3);
- ***Declarațiile martorului Ghilaș Maria*** date în fața instanței de fond prin care s-a indicat că, în urmă cu circa trei ani, în luna mai, exact nu ține minte data, după prânz, seara după masă, erau la buneii soțului Ghilaș Mihail. Soțul ei a primit un apel să se ducă să-l ia pe Trelea Onisim de la marginea satului, apoi de la iaz. Ea era la volanul automobilului, nu a coborât din automobil, soțul ei

a coborât, el a vorbit, nu cunoaște despre ce. Nu ține minte cât timp s-a aflat la iaz, ea asculta muzică și nu a atras atenție. Soțul ei l-a urcat pe Trelea Onisim în automobil și au plecat acasă. În acea seară Trelea Onisim nu a dorit să mănânce. S-a trezit dimineața și apoi a plecat la medicul de familie. Trelea Onisim a spus că îl doare o mână și dinții. În acea seară nu a tras atenția dacă avea careva leziuni corporale, deoarece ea era cu copii, i-a culcat și nu a văzut. Trelea Onisim s-a dus și el și s-a culcat. A doua zi dimineața nu l-a văzut pe Trelea Onisim deoarece era în cameră și dormea. La întrebarea procurorului, a declarat că nu cunoaște exact cine l-a sunat pe soț, soțul i-a spus doar că trebuie să plece, nu i-a spus cine a sunat și pentru ce trebuie să plece. Nu a întrebat detaliile. În acea seară au venit cu toți acasă și Trelea Onisim i-a spus că îl doare mâna și merge la culcare. A doua zi nu a aflat ce s-a întâmplat cu Trelea Onisim. Soțul i-a spus doar că pleacă cu el la Selemet la sectorul de poliție. A mai menționat că a trecut mult timp de atunci, nu ține minte toate detaliile. A mai menționat că soțul ei este verișor cu Trelea Onisim. La întrebarea avocatului, a declarat că prima dată a mers după Trelea Onisim la marginea satului, la sere. Acolo, la sere, mai erau persoane. Cu Trelea Onisim a vorbit soțul, nu i-a spus ce au vorbit, deja seara iar i-a spus să se ducă să-l ia pe Trelea că l-au bătut. Prima dată a spus că nu poate să se urce în mașină, a spus să sune la 112, nu a spus motivul. Nu au sunat la 112 deoarece a spus că sunt probleme personale și ei vor rezolva singuri. Pe Bumbu Andrei l-a văzut la sere, discutau cu soțul ei, vorbeau calm, liniștiți. Nu a înțeles dacă Trelea Onisim era în stare de ebrietate, nici nu l-a întrebat. În centrul satului s-au întâlnit doar cu mașinile, nu s-au oprit să discute. Nu cunoaște despre ce au vorbit soțul ei cu Bumbu Andrei, i-a spus doar că tot o să fie bine. La întrebarea avocatului, a declarat că nu ține minte dacă s-au oprit în centrul satului să discute. Admite faptul că la data de 16.06.2019 memoria ei era mai proaspătă și corespunde cu declarațiile ei date la urmărirea penală. La întrebarea inculpatului Bumbu Andrei, a declarat că ține minte că s-au întâlnit la spital, apoi la sere, apoi la iaz, (f.d.78-80, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Spătaru Petru*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, La data de 16.06.2019, Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae l-au luat cu mașina pe Trelea Onisim și l-au impus pe Trelea Onisim să îl sune să se ducă la Trelea Onisim acasă, că are niște fete, nu cunoaște care fete. Acest fapt a aflat de la Trelea Onisim. Trelea Onisim, de pe telefonul lui, l-a

sunat, el nu era pe loc și nu s-a dus. Pe la orele 15:00-16:00, peste o oră, o oră jumătate, l-a sunat Brăguță Petru și i-a spus că Bumbu Andrei l-a căutat. Nu cunoaște motivul căutării, Brăguță Petru i-a spus că l-a căutat să îl bată. După aceasta era cu Orlov Nicolae și el l-a sunat pe Trelea Onisim, Bumbu Andrei a vorbit cu Orlov Nicolae și îi chema la magazinul din centrul satului „Vagon". Pe la orele 20:00, după ce au venit din satul vecin, a venit spre sat, era lângă benzinărie într-un hărman și Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae erau cu mașina pe traseu lângă stația PECO. Mașina staționa. După aceasta l-a telefonat pe tatăl său Spătaru Gheorghe și i-a spus să vină după el, că îl căuta Bumbu Andrei. Peste 10 minute inculpații au plecat de acolo și a venit și tatăl său Spătaru Gheorghe. A doua zi dimineața l-a văzut pe Onisim Trelea bătut, care i-a povestit ce s-a întâmplat. La întrebarea procurorului, a declarat că, fiind sunat de Trelea Onisim care i-a spus că are niște fete, i s-a părut suspect, nu l-a crezut. Așa cazuri nu au fost la Trelea Onisim. Bumbu Andrei era cu Nicolae Ciobanu în mașina VAZ 2106, culoarea cafea cu lapte. S-a ascuns în grădină deoarece i-a văzut pe traseu pe Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. Până la acest caz, o lună în urmă, a fost o ceartă, Bumbu a încercat să-l lovească cu sticla pe Trelea Onisim, acesta s-a apărat și Bumbu Andrei a căzut jos. Cu Bumbu Andrei a mai avut conflicte mai demult, cu Ciobanu Nicolae nu a avut conflicte. Cu mulți ani în urmă Bumbu Andrei l-a bătut și i-a pus pușca la cap. La întrebarea avocatului, a declarat că casa lui Spătaru Gheorghe se afla la 100-120 m de casa lui Bumbu Andrei. Ograda lor este mai înaltă și se vede tot ce se petrece în ograda lui Bumbu Andrei. În acea zi nu a vorbit la telefon cu Bumbu Andrei, Bumbu Andrei a vorbit cu Orlov Nicolae. Bumbu Andrei, când vorbea cu Orlov Nicolae, i-a spus concret ca să se ducă la magazin ca să-l bată. După acest caz s-au întâlnit cu Bumbu Andrei, nu i-a mai căutat să-i bată. La întrebarea procurorului, a declarat că după acest caz nu a mai avut conflicte cu Bumbu Andrei. Consider și că după acest caz Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae s-au liniștit deoarece au fost dați la lege, (f.d.82-83, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Ghilaș Ecaterina*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, la data de 16.06.2019, seara a fost telefonată de d-na Cuțitaru Maria de la benzinărie și i-a spus ca să-l sune pe feciorul său Mihail să se ducă să-l ia de la benzinărie, că l-au bătut sau l-au înspăimântat pe Trelea Onisim. Ea l-a sunat pe feciorul său Mihail Ghilaș și i-a transmis să

plece după Trelea Onisim la benzinăria din *****. L-a sunat și i-a spus și atât. La întrebarea procurorului, a declarat că nu ține minte concret cuvintele care i le-a spus fiului. I-a spus că Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae îl poartă cu mașina pe Trelea Onisim și îl amenință. După această convorbire, în acea seară nu a mai discutat cu fiul său Mihail Ghilaș, deoarece telefonul la el era ocupat. A doua zi a vorbit cu fiul său și i-a spus că a fost la iaz și l-a luat pe Onisim la ei acasă la Suric pe noapte. A doua zi Trelea Onisim a venit la punctul medical, a spus că îl doare o mână, era zgâriat la față, i-a spus că l-au bătut Bumbu și Ciobanu. La întrebarea avocatului, a declarat că nu a telefonat la poliție deoarece nu s-a gândit că este așa de grav. Trelea Onisim a solicitat ajutorul lui Ghilaș Mihail deoarece sunt verișori și el era în sat atunci, (f.d.85-86, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Cojocari Sergiu*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, nu ține minte data, în luna mai, anul nu-l ține minte, a fost până la pandemie. El s-a aflat pe stadionul din s. *****, unde se desfășurau întreceri sportive. El a venit la stadion pe la ora 12:00. Fostul profesor de educație fizică Caraja Maxim organiza 2 echipe pentru o întrecere la orientare și într-o echipă lipsea un jucător. S-a adresat lui Onisim Trelea să participe în echipa lor. Întrecerile s-au desfășurat, au ocupat locul I, au primit premiul bănesc, care a fost împărțit între participanți, după care ei s-au despărțit. Ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. Competiția s-a desfășurat aproximativ la orele 14:00-15:00. La întrebarea procurorului, a declarat că competiția la care a participat consta din orientare, alergare, găsirea obiectelor, fiecare echipă avea traseul său. Careva accidente nu au fost în timpul competițiilor. După competiții Trelea Onisim arăta normal, vizibil vătămări la el nu a văzut. Nu a atras atenție să fi avut careva zgârieturi, de sânge nu era, umflat să fi fost la față nu a observat. La întrebarea avocatului, a declarat că el a venit la stadion pe la ora 12:00 și nu a observat dacă au fost careva lupte libere, nu a asistat. Nu cunoaște cine a câștigat cocoșul și berbecul. Pe stadion era multă lume. Pe Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae nu i-a observat în acea zi. Stadionul este amplasat în centrul satului, alături de biserică, (f.d.111-112, vol.3);
- ***Declarațiile martorului Spătari Anatoli*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, de hramul satului, pe data de 21 sau 22 mai, cu 2-3 ani în urmă, se afla la vărul său Pistol Nicolae la seră. Sera se afla la marginea satului, din partea satului înspre Codreni, era aproximativ orele 16:00. Ei

sărbătoreau ziua vărului său, erau mai mulți prieteni, care veneau, care plecau. După care au venit Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și Onisim Trelea, s-au salutat și au mai discutat, după care el a plecat acasă și ei în drumul lor. Ei s-au aflat aproximativ jumătate de oră la seră. Se mai servea alcool în acest timp. Ei au venit cu o mașină, VAZ 06, de culoare albă-suriu. Nu cunoaște cine era la volan. La întrebarea procurorului, a declarat că Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și Trelea Onisim au stat poate 30 de minute, poate și mai mult, nu poate spune timpul exact, aproximativ 30 de minute. Trelea Onisim i-a spus că a fost pe stadion și s-a trântit și era julit într-o parte la față. Nu a observat starea lui Trelea Onisim. El personal l-a întrebat pe Trelea Onisim de ce este zgâriat, la care el i-a răspuns că „m-am trântit". Au fost competiții la lupte libere și a înțeles că a participat la aceste competiții, a înțeles că a învins Trelea Onisim. La seră el era cu soția Spatari Diana. Nu a tras atenție dacă Trelea Onisim vorbea la telefon. Nu poate să spună în ce era îmbrăcat Trelea Onisim. Era seara, era servit și nu ține minte în ce stare erau hainele acestuia și în ce era îmbrăcat. Era doar julită pielea, nu era de sânge. A văzut că era zgâriat și de aceasta l-a întrebat ce a pățit. În momentul când l-a întrebat de ce este julit, Trelea Onisim a răspuns normal, nu era bucuros. Pe Ghilaș Mihail nu poate să spună dacă l-a văzut în acea seară la seră, nu a tras atenția să-l fi văzut. La întrebarea avocatului, a declarat că erau mai mulți acolo, dispoziția lui Trelea Onisim se deosebea puțin de celelalte persoane, parcă era supărat. Erau la frigărui, nu erau la masă, erau afară și care stăteau în picioare, care la foc. Trelea Onisim discuta ba cu unul, ba cu altul. Ciobanu și Bumbu tot stăteau de vorbă în cerc, nu stăteau în permanență lângă Trelea Onisim. Trelea Onisim nu a solicitat ajutor, nu i-a spus că s-a întâmplat ceva cu el. În comportamentul lui Trelea, Ciobanu și Bumbu nu i s-a părut nimic straniu. Nu poate să spună dacă Trelea Onisim a servit ceva sau a mâncat ceva, nu a atras atenția. Trelea Onisim nu a întrebat de verișorul lui Ghilaș Mihai. Când au plecat, mergea vorba că ei merg la iaz să mănânce berbecul cei care au participat la lupte. La seră mai era soția sa Spatari Diana, Gheorghiță Serghei, erau aproximativ 10 persoane la seră. La întrebarea procurorului a mai declarat că comportamentul lui Ciobanu și Bumbu este bun, a lucrat împreună cu ei. La iaz nu a plecat să mănânce berbec, au plecat să mănânce berbecul cei care s-au trântit, Ciobanu, Bumbu nu cunoaște dacă s-au trântit. Ei sunt din sat și sunt prieteni unul cu altul. Nu poate să spună dacă Ciobanu și Bumbu erau

în relații bune cu Trelea și nici nu a auzit dacă în trecut Bumbu cu Ciobanu au avut careva conflicte cu Trelea, (f.d.113-115, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Rusu Petru*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, nu ține minte data, aproximativ în luna iunie, cu 3 ani în urmă, prisaca sa se afla în pădure cu denumirea „Fundul Stejarului", prisaca se afla la 4-5 km distanță de sat. În acea zi a cumpărat un modem de la compania „Orange" și a instalat o cameră video la prisacă, nu prindea, nu putea să o conecteze. În acea zonă prinde foarte slab și foarte rău, după care a urcat în automobilul său și a plecat acolo unde prinde mai bine, la o rază de 1 km. Pe drum venea înspre el o mașină de model VAZ 06, nu ține minte ce culoare. La volan se afla Nicolae Ciobanu, alături era Onisim, i-a cunoscut la față că sunt din sat. S-a apropiat și s-a salutat, pe bancheta din spate era Andrei (martorul indică la inculpatul Bumbu). Erau toți în dispoziție, toți trei, poate erau serviți, nu cunoaște. S-a salutat cu ei și a crezut că ei vin la el la prisacă, deoarece este un singur drum, însă alături până la prisacă mai este un drum la stânga, în deal, și ei au plecat acolo. Pe acel drum este pădure. După 10 minute au trecut pe lângă el și au plecat înapoi, nu s-au mai salutat. Au trecut înapoi pe acel drum pe care au venit. După care a auzit din sat ce s-a întâmplat. La întrebarea procurorului, a declarat că atunci când s-a întâlnit cu Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și Trelea Onisim nu a întrebat unde se duc. Acolo este pădure, este loc public. Cine vine la masa de la prisacă nu își cere permisiunea. Mereu când vine cineva la prisacă la el, se salută, însă nu dă întrebări unde pleacă sau dacă vin la el la prisacă. Ulterior a auzit că s-au bătut. De ce au plecat în pădure nu cunoaște, s-au ridicat în deal și nu știe ce au făcut acolo. La întoarcere înapoi nu le-a văzut fețele, nu a tras atenție deoarece a cunoscut mașina. Înapoi era la volan Nicolae Ciobanu și nu a mai atras atenția la dispoziția lor. La întrebarea avocatului, a declarat că atunci când s-au salutat, nu ține minte cine a coborât din mașină să meargă la WC, a aprins o țigară, au mai stat de vorbă aproximativ 5 minute, după care au plecat. Nu ține minte cu cine concret a vorbit. Toți trei erau cu dispoziție, nu era careva ură, ceva suspect nu a observat în comportamentul lor, erau toți trei cu mâinile goale. Andrei Bumbu se afla pe bancheta din spate, din urmă la șofer, inițial a crezut că sunt doar două persoane, pe urmă l-a observat și pe Bumbu Andrei. La întrebarea instanței, a declarat că nu a observat dacă Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și Trelea Onisim aveau careva leziuni corporale. La întrebarea

procurorului, a declarat că nu a atras atenție dacă era miros specific de alcool, acolo este deal, bate vântul. I-a văzut chipul feței lui Onisim Trelea. În acea zi el nu a fost la stadion, (f.d.116-117, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Gheorghiță Serghei*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, la data de 22.05.2019, circa 2 ani în urmă, până la pandemie, a fost hramul satului. A mers cu băieții la magazin și au servit câte o bere, era înspre seară. La magazin erau cu Chistol Serghei, erau mai mulți, nu ține minte exact cu cine. Hramul satului a fost odată cu deschiderea sezonului sportiv. Magazinul se afla la marginea satului, dinspre s. Selemet. Pe urmă au venit Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei și i-au propus să meargă să mănânce berbec la iaz. Au urcat în mașină, Ciobanu Nicolae era șofer, alături era Bumbu Andrei, pe bancheta din spate era Onisim, care era așezat în spatele șoferului. Au urcat toți în mașină și au plecat la seră, au servit câte un pahar cu vin, după care au mers pe iaz. Toți au coborât din mașină și au plecat la seră, Ciobanu și Onisim nu au servit, iar ei restul au servit câte un pahar cu vin. La seră s-au aflat aproximativ 20 de minute. După care au plecat la iaz. Pe drum spre iaz nu s-au întâlnit cu nimeni. Iazul se afla în direcția satului Sagaidac, nu este chiar departe, aproximativ 1 km distanță de sat. Au ajuns la iaz, băieții găteau cârlanul în ceaun. Erau băieți care au fost la hram și găteau friptura. Friptura era gata, au mâncat și au servit un pahar cu vin. La iaz s-au aflat circa 2 ore. Apoi a plecat singur acasă, nu ține minte dacă Onisim, Bumbu și Ciobanu au rămas pe iaz. La iaz a fost liniște, nimeni nu s-a certat, nu s-au bătut, nu s-au scăldat. La întrebarea procurorului, a declarat că nu poate să spună din ce cauză Onisim a refuzat să servească cu ei. Trelea Onisim era scârbit, nu cunoaște din ce cauză. La seră nu au stat la masă. Erau băieți mulți, fete nu erau, nu a văzut dacă erau soții. Pe Ghilaș Mihail îl cunoaște, însă nu ține minte dacă l-a văzut la seră, la fel și la iaz nu ține minte dacă l-a văzut. Nu a aflat cine a câștigat berbecul. Careva semne de bătaie la Trelea Onisim a observat, era julit, probabil de la trântă. Cunoaște că în acea zi Trelea Onisim s-a trântit, i-au spus băieții, cine anume i-a spus nu-și amintește. În sat sunt câțiva băieți care se trântesc. Careva obiecte ascuțite nu a văzut la Ciobanu Nicolae în mașină. La întrebarea avocatului, a declarat că la magazin Bumbu Andrei a coborât, s-a salutat și a propus să meargă la iaz, Trelea Onisim și Ciobanu Nicolae nu au coborât din mașină. Bumbu Andrei a propus la toți să meargă să mănânce carne, el a fost de acord dar ceilalți au

refuzat. Bumbu Andrei nu a intrat în magazin să cumpere bere. La magazin erau doar prieteni. Nu ține minte dacă pe drum spre seră s-au întâlnit cu Ghilaș Mihail. Până a merge la seră toți discutau, nu era nimeni supărat. La discuție Onisim Trelea nu participa. Nu ține minte dacă Trelea Onisim avea telefon, nu ține minte dacă cineva l-a telefonat. La întrebarea instanței, a declarat că Trelea Onisim locuia la marginea satului înspre satul Sagaidac. Pe drum nu s-au oprit pe la alte magazine sau benzinărie, s-au oprit doar la seră, (f.d.118-119, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Spatari Diana*** date în fața instanței de fond, prin care s-a indicat că, la data de 22 mai, anul 2019 probabil, era la o sărbătoare, la verișorul soțului pe nume Colea, era la seră, era ziua lui de naștere și hramul satului. Acolo se aflau mai multe persoane, mulți, sărbătoreau. La un moment s-a oprit o mașină și a venit Andrei Bumbu și Colea (indică la inculpatul Ciobanu) și Onisim, numele de familie nu-l cunoaște, era orele 16:30. Toți au coborât din mașină, au mai stat, nu a atras atenția dacă au servit, deoarece era cu copilul, au mai stat, după care au urcat în mașină și au plecat, nu a atras atenția în care direcție. Ea cu soțul au mai stat puțin, deja se făcea seară și apoi au plecat acasă, au rămas doar acei care sărbătoreau mai departe. La întrebarea procurorului, a declarat că Trelea Onisim era julit în regiunea tâmplei, parcă era supărat, nu era chiar vesel, parcă era obosit. Cu Trelea Onisim nu a discutat, doar s-a salutat și atât. Cu sărbătoritul sunt rude, Trelea Onisim se cunoaște cu soțul ei. Nu a observat dacă Trelea Onisim avea telefon la el. Rămâneau tot mai puțini acolo și a văzut că și ei pleacă. Parcă era puțin speriat Trelea Onisim, parcă era supărat, nu era vesel. Până la caz nu s-a întâlnit cu Trelea Onisim în alte împrejurări. Îl cunoștea că îl mai vedea pe drum. La întrebarea avocatului, a declarat că în acea seară nu a aflat cine a câștigat la lupte, a aflat a doua zi. Trelea Onisim nu i-a spus că el a câștigat lupta. Nu a observat dacă Trelea Onisim era supravegheat de cineva, toți erau alături. Au plecat toți trei, dar nu a văzut care primul și care ultimul. Nu cunoaște persoana cu numele de familie Gheorghiță. I-a văzut doar pe ei trei. Nu poate să spună în ce ordine au urcat în automobil. În afară de Ciobanu, Bumbu și Trelea, la seră nu mai ține minte câte persoane mai erau. Nu-l cunoaște pe Ghilaș Mihail. Nu a observat dacă Trelea Onisim s-a apropiat de ceilalți care se aflau acolo, în afară de Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei, (f.d.122-123, vol.3);

- ***Declarațiile martorului Mocanu Mihail*** date în fața instanței de fond prin care s-a indicat că, nu ține minte data, anul 2019, prin luna iunie, era deschiderea sezonului sportiv, care a fost organizat în centrul satului, la stadion. Nu știe precis la ce oră s-a început, el însă s-a dus pe la orele 14:00 la stadion, s-a uitat la competiții și mai mult la trântă. La trântă au participat mai mulți, inclusiv acest băiat (martorul indică la Trelea Onisim). Aceștia s-au trântit, după ce s-a terminat trânta el cu Selemețanu se duceau spre mașină, în momentul când a dorit să se urce în mașină i-a văzut pe băieți, adică pe Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și Trelea Onisim, se duceau spre mașina lor care era la parcare, mașina era de model VAZ. S-au gândit că ei pleacă să mănânce berbecul și a așteptat un semn să îi invite și pe ei. Ei nu au dat niciun semn și s-au așezat în mașină. Șoferul era Nicolae Ciobanu. La întrebarea avocatului, a declarat că mașina lor se afla aproximativ la 7-8 m distanță de mașina lui Nicolae Ciobanu. Nu a atras atenția dacă Trelea Onisim era julit, posibil avea ceva ca după trântă. Trelea Onisim avea și adversari buni. S-au salutat printr-un semn, însă nu au dat mâna cu mâna. La salutarea sa a răspuns Bumbu Andrei. Toți trei se comportau normal, nu era nimeni speriat. Ciobanu Nicolae se afla în vizorul său și a văzut că a urcat la volan, ceilalți doi nu a văzut în ce ordine s-au urcat. Acolo, la stadion, era mai multă lume. La întrebarea procurorului a declarat că favoritul său la trântă era luptătorul cu prenumele Gheorghe. Ține minte că s-a salutat în parcare, deoarece a așteptat să fie și el invitat la o bucată de carne. Pe Trelea Onisim îl cunoaște ca consătean. La întrebarea instanței, a declarat că atunci când i-a văzut pe Trelea Onisim, Ciobanu Nicolae și Bumbu Andrei, erau cu toții veseli, cu mândrie, aceeași dispoziție o aveau toți trei. Până la mașină au mers separat, nu se țineau de mâini sau de haine, au mers împreună, (f.d.126-127, vol.3);
- ***Declarațiile martorului Selemețanu Tudor*** date în fața instanței de fond prin care s-a indicat că, îi cunoaște pe inculpați și pe partea vătămată. Nu ține minte data și nici luna, era primăvara anul 2019, a fost la stadion din *****. În aceeași zi, după hram, au fost competiții sportive: trântă, fotbal. El s-a dus pe stadion ziua, după masă, înspre seară, s-au uitat la întreceri și după ce s-au finisat s-au pornit spre casă. El era cu Mihail Mocanu, s-au dus înspre mașina care era parcată nu departe de stadion. Nu departe de mașina lui Mocanu Mihail erau Bumbu Andrei, Nicolae Ciobanu și Onisim Trelea. Ei erau lângă o mașină VAZ 06. După care ei au plecat, ei au mai stat puțin și au plecat și ei

acasă. S-au salutat de departe, după care ei au urcat în mașină și au plecat. La întrebarea avocatului, a declarat că mașina lor se afla la o distanță de 10-15 m de mașina lui Ciobanu Nicolae. Nu a observat dacă avea careva vânătăi Trelea Onisim, era roșu pe față ca după trântă. Toți trei erau în dispoziție normală, glumeau. La acea parcare mai erau oameni. Onisim Trelea a urcat pe bancheta din față, nu mai ține minte mai departe cum au urcat, că erau multe mașini. La întrebarea procurorului, a declarat că a privit trânta, în timpul competiției nu a observat dacă Trelea Onisim a fost traumat. Nu este fanul la această competiție. Erau mai multe competiții și se mai ducea să treacă cu privirea pe la toate. În parcare s-a salutat verbal și cu gestul. Știe că la finele competiției băieții merg să mănânce berbecul. La mâncat berbecul se merge neinvitat. Nu a așteptat să fie invitat la berbec. Dacă se duceau neinvitați nu era să fie fugăriți de nimeni. A observat că Trelea Onisim era roșu de la oboseală, (f.d.128-129, vol.3)

Totodată, ***instanța de apel a audiat în ședință martorul Caraja Lilia***, care a indicat că, îi cunoaște pe inculpați, Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, menționând că sunt bărbați din sat, fără a avea relații apropiate cu aceștia. A declarat că partea vătămată, Trelea Onisim, este fiul său, care se află plecat în Israel, unde a plecat în luna decembrie, urmând să revină în martie-aprilie. A menționat că a fost audiată la Judecătoria Cimișlia și că dosarul durează de 5 ani și 5 luni. A arătat că, la data de 16 iunie 2019, după hramul satului, a avut loc un eveniment sportiv. Fiul său a sunat-o pe „Viber” la orele 21:00-22:00 și i-a spus: „Mama, sună la 112 și spune ca ei să vină pe iaz”. Martora a declarat că nu a sunat la 112, întrucât nu cunoștea ce s-a întâmplat, dar a telefonat rudele și l-a găsit pe nepotul Ghilaș Mihail, pe care l-a rugat să plece să verifice și să-l caute pe fiul său. A arătat că nepotul l-a găsit pe Trelea Onisim și l-a dus la sat. Surica, raionul Cimișlia. A declarat că Mișa a sunat-o în jurul orelor 23:00-23:30 și i-a arătat prin video că fiul său era bătut, umflat la față, vânăt, și i-a spus că fusese dus în pădure și bătut, fiind pus să sape o groapă cu hârletul. A menționat că fiul său a depus plângere pe data de „16”, când ea nu era încă acasă. A precizat că prin aplicația „Viber” fiul său a sunat-o și, din glasul acestuia, a înțeles că starea lui era problematică, fiind speriat și având voce tremurătoare. A arătat că fiul său nu era prieten cu Bumbu și Ciobanu, iar cu Bumbu Andrei avusese conflicte mai demult, încă de la vârsta de 13-14 ani, când acesta l-a dus pe Onisim la beci și i-a pus pușca la cap, împreună cu Spătaru Petru. A declarat că, prin „Messenger”, de la nepotul Mihai, a văzut prin video că fiul său

era bătut. A arătat că fiul său i-a spus că fusese luat și bătut de către Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, menționând că Ciobanu nu l-a lovit, ci doar l-a transportat cu mașina, iar din cuvintele fiului doar Andrei l-a bătut. A susținut că știe că fiul său fusese pe stadion și că mulți au văzut când acesta s-a urcat în mașină. A arătat că fiul său i-a spus că Andrei era servit cu alcool. Din spusele fiului, acesta s-a urcat benevol în automobil pentru a discuta, fără să știe la ce va ajunge. A menționat că fiul său s-a urcat în automobil între orele 16:00-17:00. A declarat că la orele 21:00-22:00 fiul său a sunat-o prin apel audio, fără video, și că din discuție nu a înțeles dacă acesta era în stare de ebrietate. Ulterior, fiul i-a spus că participase la trântă pe stadion, dar nu i-a spus dacă a câștigat. A arătat că fiul său i-a spus că leziunile corporale proveneau de la Bumbu. A menționat că, din spusele fetelor de la benzinărie, a înțeles că fiul său fusese cu Bumbu și Ciobanu și cumpăraseră bere. A arătat că, atunci când l-a telefonat pe nepotul Ghilaș, acesta nu i-a spus că l-a văzut pe fiul său împreună cu Bumbu și Ciobanu. (f.d.48, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Spătaru Gheorghe*** fiind audiat a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, menționând că sunt săteni și vecini, iar cândva relațiile erau normale. A arătat că, în prezent, din cauza unor conflicte, nu mai are relații bune cu aceștia și nu discută, subliniind că relațiile nu sunt normale deoarece aceștia i-au bătut fiul. A precizat că îl cunoaște pe Trelea Onisim, cu care se află în relații bune, acesta fiind prietenul fiului său. A menționat că anterior a dat declarații și că atunci a spus adevărul, fiind audiat. A indicat că este vecin cu Bumbu Andrei. A relatat că, în ziua hramului, când l-au luat pe Trelea Onisim, se afla în propria ogradă împreună cu un prieten. La un moment dat s-a uitat la vale și l-a văzut pe Bumbu Andrei fumând lângă o fântână, sub gard. În acel timp a venit Ciobanu Nicolae cu un automobil de tip „Jiguli”, a intrat în ograda lui Bumbu, iar acesta a pus un hârleț în mașină, după care s-a urcat și el, iar amândoi au plecat cu mașina. Martorul a arătat că, în afară de Ciobanu Nicolae, nimeni nu era în mașină când acesta a venit, iar ulterior au plecat doar ei doi. A menționat că era amiază, aproximativ ora 13:00-14:00, dar nu poate preciza exact. A declarat că toată ziua a fost acasă și nu a observat când Bumbu Andrei s-a întors. A arătat că, în acea zi, a avut discuții cu fiul său, Spătaru Petru, referitor la Bumbu, Trelea Onisim și Ciobanu. A menționat că a fost sunat de cumnatul său, Orlov Nicolai, care i-a spus că Bumbu Ștefan și Ciobanu Nicolae îl caută pe fiul său Petru. Înainte de acest apel, martorul a văzut cum Bumbu, Ciobanu și Onisim au trecut cu viteză mare cu mașina pe lângă poarta sa. A declarat că l-a sunat pe

fiul său și i-a spus că Ciobanu și Bumbu îl caută, iar acesta i-a răspuns că se află la iaz, la „Porumbrica”. Martorul a arătat că nu știe de ce îl căutau pe fiul său. A menționat că, înainte de a merge la stadion, Trelea Onisim a venit la el, în jurul orei 11:00, și l-a întrebat unde este Petru, iar el i-a răspuns că nu știe. După aceea nu l-a mai văzut pe Onisim. A precizat că, atunci când Onisim a fost la el, nu avea leziuni corporale. A arătat că nu cunoaște și nu poate spune dacă Onisim a vorbit cu Petru, poate doar prin telefon. A declarat că, în acea zi, nu știe dacă Onisim a vorbit cu fiul său și că nu a discutat cu nimeni despre existența unui conflict între Bumbu, Ciobanu și Onisim. La întrebarea avocatului, a menționat că Trelea Onisim a intrat la el înainte de a merge la stadion. Martorul a arătat că locuința sa se află la o distanță de aproximativ 100 m de casa lui Bumbu Andrei și că din ograda sa se vede bine curtea acestuia. A precizat că în ograda sa nu sunt copaci, doar un nuc și o mașină stricată cu „butcă”, dar vizibilitatea este bună. A menționat că, la acel moment, Bumbu nu avea gard, pe care l-a construit ulterior. La întrebarea procurorului, martorul a confirmat că semnăturile de pe declarațiile date la examinarea cauzei în instanța de fond îi aparțin și că a spus așa cum s-a citit. A arătat că cele declarate atunci corespund adevărului. (f.d.52, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Spătaru Petru*** a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, menționând că nu sunt rude apropiate. La întrebarea procurorului martorul a arătat că în prima instanță a fost audiat și susține declarațiile date anterior. A precizat că la data de 16.06.2019 se afla într-un sat vecin, la un iaz, când Trelea Onisim l-a sunat și i-a spus să vină la el, motivând că are niște fete. Spre seară, tatăl său l-a sunat și i-a spus că Bumbu Andrei îl caută să-l bată. Martorul a menționat că Drăguța Petru i-a spus că Bumbu Andrei îl căuta prin sat. A relatat că, în aceeași seară, tatăl său a venit la benzinărie și l-a luat, iar el a văzut mașina albă a lui Bumbu, care se afla la pod și îl aștepta. După aceasta a venit acasă, iar mai târziu Trelea Onisim a venit la locuința sa bătut. Martorul a arătat că, atunci când Trelea Onisim l-a sunat și i-a spus că are niște fete, acesta a vrut să meargă la el. A precizat că după amiază a fost telefonat de Trelea Onisim, menționând că anterior nu existaseră asemenea cazuri ca Onisim să-l sune, aceasta fiind prima oară. A declarat că, în timpul convorbirii, nu a auzit alte glasuri sau sunete și a înțeles că Trelea Onisim era impus de Bumbu Andrei să-l sune și să-i spună să vină la iaz. Martorul a menționat că, cu 2-3 zile înainte, avusese un conflict la benzinărie, noaptea, în jurul orei 01:00. A arătat că afară erau mai mulți prieteni, iar el a intrat să se salute cu băieții, moment în care Bumbu

Andrei a sărit să-l bată. A declarat că l-a prins în brațe și l-a liniștit, după care a plecat acasă. A menționat că în acea seară Trelea Onisim era cu el, dar stătea afară, iar numai el a intrat înăuntru. A arătat că, atunci când s-a întors în sat, la pod îl aștepta un automobil „Jiguli" VAZ de culoare albă, care aparținea lui Ciobanu Nicolae. A declarat că în mașină l-a văzut pe Bumbu Andrei, iar la volan era Ciobanu Nicolae. A precizat că, atunci când Trelea Onisim a venit seara târziu la locuința sa, acesta avea leziuni pe față, pe mâini și pe corp. Onisim era singur. A declarat că Trelea Onisim i-a spus că aceste leziuni au apărut deoarece Bumbu l-a bătut și că pe el îl căutase de asemenea. A arătat că Trelea Onisim i-a spus că incidentul a avut loc spre deal, la un sat vecin, unde, în afară de Bumbu Andrei, se afla și Ciobanu Nicolae, care era șoferul. Onisim i-a spus că fusese luat de la stadion, urcat în mașină și dus la acel deal. La întrebarea martorul a declarat că a crezut că Ciobanu și Bumbu îl așteptau pe el la pod, deoarece în acea zi atât tatăl său, cât și prietenul său i-au spus că aceștia îl căutau. A menționat că nu știe dacă Bumbu și Ciobanu cunoșteau unde se afla. A arătat că la ora 16:00-17:00 Bumbu și Ciobanu îl așteptau. Martorul a declarat că Trelea Onisim a venit la locuința sa pe jos. A arătat că în anul 2019 locuia la tatăl său, la casa părintească, și că, în afară de el și Onisim, nimeni nu i-a văzut. A menționat că locuința tatălui său se află la o distanță de 100-150 m, maxim 200 m, de casa lui Bumbu Andrei. A precizat că din ograda tatălui său se vede bine curtea lui Bumbu, fără obstacole, și că vizibilitatea este completă. (f.d.53, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Ciobanu Lidia*** a declarat că, îl cunoaște pe Bumbu Andrei, menționând că sunt vecini și că nu a avut conflicte cu acesta. A arătat că a fost audiată în prima instanță și că susține declarațiile date la instanța de fond. A precizat că Trelea Onisim a participat la competițiile sportive și s-a trântit, dar mai departe nu l-a urmărit. A menționat că trânta s-a desfășurat într-o formă mai ușoară, astfel că Trelea Onisim nu avea leziuni corporale. A relatat că, după competițiile sportive, a dus aparatura la casa de cultură, apoi a mers acasă și s-a așezat să mănânce. La scurt timp a primit un apel de la doamna Cuțitaru Maria de la PECO. Martora a arătat că a înțeles din glasul acesteia că era speriată și a întrebat ce s-a întâmplat, iar Maria i-a răspuns că vrea să afle numărul de telefon al nepotului său, Mihail Ghilaș. A spus că va suna la sora sa Ecaterina Ghilaș pentru a afla numărul. Ecaterina i-a spus că Mișa fusese la dânșii, dar plecase. Martora a menționat că, în timpul convorbirii, a observat emoții în glasul Mariei Cuțitaru. La întrebarea ce s-a întâmplat, Maria i-a răspuns: „Nu pot să spun nimic, îmi trebuie

Mișa”. Ulterior, a sunat din nou la același număr, iar Maria i-a povestit că la benzinărie au venit Trelea Onisim, Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, au făcut cumpărături și că Trelea Onisim părea neliniștit. Atunci martora a înțeles că s-a întâmplat ceva și a insistat să fie găsit Mihail Ghilaș. A arătat că, din câte știe, Ghilaș Mihail împreună cu soția sa l-au găsit pe Trelea Onisim lângă iaz, la marginea satului, împreună cu Bumbu Andrei, Ciobanu Nicolae și mai multe persoane care pregăteau frigărui. Din spusele lui Ghilaș, a înțeles că acesta „s-a pricălit” de Trelea Onisim, dar nu l-au scăpat din vedere. Martora a menționat că a înțeles că Trelea Onisim era neliniștit și că ceva i se întâmplase. Din spusele oamenilor de la PECO, a aflat că telefonul lui Trelea Onisim se descărcase și că acesta i-a rugat pe Bumbu și Ciobanu să revină la benzinărie pentru a încărca telefonul. Când a pus telefonul la încărcat, i-a spus Mariei să transmită lui Ghilaș Mihail să-l caute. A arătat că se gândește că doamna Maria a văzut leziuni la Trelea Onisim, dar nu a vrut să spună. A menționat că, două zile mai târziu, când acesta a venit la ei, l-a văzut bătut tare, cu vânătăi și leziuni. Martora a declarat că Trelea Onisim le-a spus că fusese dus în pădure, unde a fost bătut, și că i s-a dat hârletul pentru a-și săpa groapa, iar până să fie adus cu mașina i s-a pus cuțitul la gât. A arătat că aceste acțiuni au fost efectuate de către Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. A menționat că Trelea Onisim a primit o diplomă la lupte, dar nu a fost câștigător. A precizat că, la acel moment, primarul satului era Natalia Chistol și că nu a văzut ca aceasta să acorde vreun ajutor lui Trelea Onisim. (f.d.62, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Cuțitaru Maria*** a declarat că, îl cunoaște pe Bumbu Andrei, menționând că sunt săteni, iar Ciobanu Nicolae nu îi este rudă. A arătat că îl știe pe Trelea Onisim ca pe un consătean și că nu a avut conflicte cu niciuna dintre persoanele participante. A precizat că în prima instanță a fost audiată și susține declarațiile date. La întrebarea procurorului, martorul a invocat că în luna iunie 2019 lucra ca vânzător la stația PECO. A declarat că, în acea perioadă, l-a văzut pe Trelea Onisim, care a intrat în magazin împreună cu Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. Aceștia au cumpărat băuturi, iar Trelea Onisim a achitat și au ieșit afară. Peste câteva minute, Onisim a intrat din nou în magazin și a solicitat să pună telefonul la încărcare, dându-i un număr de telefon și rugând-o să sune la acel număr și să transmită ca el să fie căutat. Martorul a arătat că a sunat la acel număr, dar nimeni nu a răspuns, după care a telefonat la doamna Lidia și i-a spus că Onisim a solicitat să fie căutat. A menționat că nu știe cui aparținea acel număr, dar i s-a părut că era al lui Mișa Ghilaș. Onisim i-a spus: „Sună la Mișa și spune ca el

să mă sune și să mă caute”. Martorul a declarat că Trelea Onisim părea puțin speriat și avea fața roșie. A arătat că, atunci când Onisim a intrat a doua oară în magazin și a cerut să fie sunat Mișa, acesta era singur, în timp ce Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae se aflau afară. A precizat că băuturile au rămas afară și nu știe ce s-a întâmplat cu ele. A menționat că nu ține minte dacă erau alte persoane sau companii afară, deoarece oamenii intrau și ieșeau din magazin. A arătat că nu cunoaște cine a câștigat la competițiile din acea zi. (f.d.64, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Ghilaș Ecaterina*** a declarat că, îl cunoaște pe inculpații Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, iar Trelea Onisim este nepotul surorii sale. A subliniat că nu a avut conflicte cu niciuna dintre persoanele indicate. Martorul a arătat că a fost audiată în prima instanță și a dat declarații. A menționat că a fost sunată de o doamnă de la benzinărie, care i-a spus că Trelea Onisim fusese luat într-o mașină și că acesta a rugat-o pe Maria să o sune pe martoră, pentru ca ea să-l contacteze pe fiul său, Ghilaș Mihail, și să-l ajute pe Onisim, deoarece era speriat și solicitase ajutor. Martora a declarat că și-a sunat fiul, iar acesta l-a găsit pe Trelea Onisim la iaz și a vorbit cu el și cu ceilalți, dar nu știe despre ce au discutat, aceasta fiind din auzite. A indicat că doamna de la benzinărie i-a spus că Trelea Onisim fusese luat de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. A menționat că a înțeles din spusele Mariei Cuțitaru că Onisim fusese luat cu mașina. A declarat că nu a mai vorbit cu fiul său după acest episod. Martorul a relatat că a fost sunată de doamna de la benzinărie în jurul amiezii. A precizat că, în ziua respectivă, nu l-a văzut pe Trelea Onisim. A menționat că a doua zi l-a văzut la medicul de familie, unde părea să aibă mâna dreaptă traumată și zgârieturi pe față. A declarat că se afla la punctul medical, unde lucrează ca infirmieră, și l-a întrebat pe Trelea Onisim despre starea sa. A arătat că ușa cabinetului era deschisă, dar nu știe ce a discutat acesta cu medicul. A menționat că nu știe unde s-a dus ulterior, dar crede că la poliție. Fiul ei i-a spus că pe Onisim l-au bătut, l-au dus în pădure și i-au dat în mâna hârleț să-și sape groapa. Trelea Onisim a fost bătut și dus la pădure de către Bumbu și Ciobanu. Acum nu poate să-și amintească precis ce a spus concret doamna Maria de la benzinărie când a vorbit cu dânsa. Declarațiile date anterior în instanța de fond le susține. (f.d.78, vol.4)

În instanța de apel ***martorul Chistol Natalia*** a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Bumbu Andrei, menționând că sunt săteni, iar pe Ciobanu Nicolae îl cunoaște, dar nu este rudă cu el. A arătat că nu a avut conflicte cu aceștia. A precizat că îl cunoaște pe Trelea Onisim, acesta fiind elevul ei, și că nu a avut

conflicte cu niciuna dintre persoanele participante. Martora a menționat că în iunie 2019, data exactă nefiind reținută, a organizat deschiderea sezonului sportiv, fiind responsabilă de organizarea și desfășurarea sărbătorii. A arătat că Trelea Onisim a participat la trânta liberă și la starturi vesele, obținând locul I și primind ca premiu un berbec. După trântă, partea vătămată a participat la starturi vesele. Martora a precizat că nu știe ce s-a întâmplat mai departe, deoarece avea alte treburi. A declarat că din auzite a aflat că Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae l-au luat pe Trelea Onisim cu mașina, însă personal nu i-a văzut pe inculpați la competițiile sportive, menționând că Bumbu Andrei nu a fost prezent. A relatat că, după ce toți au plecat de pe stadion, s-a deplasat cu mașina primăriei spre casă, trecând prin stația PECO pentru alimentare. În apropierea podului a întâlnit-o pe directoarea Casei de Cultură, Ciobanu Lidia, care i-a spus că Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae l-au luat pe Trelea Onisim cu mașina și i-a arătat cu mâna direcția spre deal. Martora a indicat că nu știe de unde l-au luat pe Trelea Onisim și nu a văzut personal acest fapt. A precizat că directoarea i-a spus că Trelea Onisim fusese luat forțat și dus cu mașina lui Ciobanu Nicolae, de culoare albă. A menționat că atunci a întrebat-o pe directoare dacă este nevoie de ajutor din partea primăriei, iar aceasta i-a răspuns că Ghilaș Mihail s-a dus după ei. Martora a declarat că la competiții, când l-a felicitat pe Trelea Onisim, acesta era bucuros și sănătos, primind diploma și berbecul. A arătat că la ora 12:00 au început competițiile, iar la ora 15:00-16:00 s-au încheiat. A menționat că Trelea Onisim nu avea leziuni corporale vizibile, poate doar urme minore de la trântă, dar era conștient și sănătos, motiv pentru care i s-a permis să participe și la starturi vesele. Martora a arătat că la trântă era prezentă sora medicală, care s-a apropiat de Trelea Onisim, și că este posibil să fi avut sângerări la nas, ceea ce este normal la astfel de competiții. A menționat că, dacă anterior a declarat că a fost sânge, aceasta se datorează faptului că atunci amintirile erau mai proaspete. A precizat că nu a povestit despre întâlnirea cu Lidia Ciobanu, deoarece nimeni nu a întrebat-o. A menționat că susține declarațiile date anterior în instanța de fond. (f.d.96, vol.4)

În instanța de apel ***partea vătămată Trelea Onisim*** fiind audiat a declarat că, nu este rudă cu inculpații. A arătat că până la 16 iunie 2019 a avut conflicte cu aceștia. A menționat că, la vârsta de 13-14 ani, a lucrat la Ciobanu Nicolae la harbuzărie, între ***** și satul Suric, timp de aproximativ două luni. La sfârșit, acesta i-a dat 100 de lei și 4-5 harbuji, spunând că va achita restul sumei peste câteva zile. Ulterior, Bumbu Andrei l-a acuzat că ar fi furat „starterul” de la tractor,

fapt pe care partea vătămată l-a negat, arătând că nu știe unde se află acel obiect. A relatat că Bumbu Andrei l-a învinuit pe Spătaru Petru și, într-o zi, l-a pus cu pușca la cap într-un șopron. Partea vătămată a arătat că a mai avut un conflict cu Bumbu Andrei când se întorcea de la o serata școlară, împreună cu Spătaru Petru. Atunci, lângă domiciliul lui Bumbu Andrei, acesta a sărit la bătaie la Petru și l-a amenințat pe el cu arma. A declarat că a informat părinții lui Spătaru Petru despre incident. A menționat că a avut un alt conflict la stația PECO, unde se afla împreună cu mai mulți băieți. A spus că Bumbu Andrei l-a lovit cu piciorul și i-a spus: „Te-ai supărat, vrei să ieșim, vrei să te răzbuni pe mine? Sunt camere de înregistrare aici". Ghilaș Mihail l-a întrebat pe Bumbu de ce l-a lovit. După ce a cumpărat semințe, partea vătămată a ieșit afară și s-a dus la Brăguță Victor, unde se aflau mai mulți tineri. A povestit că Bumbu Andrei l-a lovit cu piciorul și, ulterior, a aflat că acesta l-a lovit și pe Gheorghe Spătaru. Partea vătămată a relatat că, în ziua de 16 iunie 2019, după competițiile sportive, în jurul orelor 16:00-17:00, s-a apropiat de un grup de bărbați, printre care era și fratele lui Bumbu Andrei – Bumbu Mihail. A menționat că Bumbu Andrei l-a luat la o parte spre mașină, spunând că fusese la domiciliul său și nu l-a găsit, și că acum vor să-l caute pe Spătaru Petru. Din spate a venit și Ciobanu Nicolae. A declarat că a fost împins de Bumbu Andrei și urcat în mașină, fiind dus spre direcția iazului. Partea vătămată a arătat că, pe drum, Bumbu Andrei i-a pus cuțitul la gât și, ajungând la un câmp, l-a lovit cu pumnii și picioarele, inclusiv în zona feței și a capului. A menționat că Bumbu Andrei i-a cerut să sape o groapă cu hârletul și l-a obligat să-l sune pe Spătaru Petru, spunându-i că are „niște fete". A declarat că Petru și-a dat seama și nu a venit. A arătat că, ulterior, a fost dus la stația PECO, unde a pus telefonul la încărcat și a rugat-o pe Cuțitaru Maria să-l sune pe Ghilaș Mihail și să-i spună să-l caute. A menționat că la PECO a cumpărat bere și apă, iar apoi s-a dus la terasă, unde a fost văzut de Eșanu Mihail, care l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar el a răspuns că nimic. Partea vătămată a declarat că, mai târziu, a fost dus la sere și apoi la iaz, unde se aflau mai multe persoane. A menționat că la iaz a venit și Ghilaș Mihail cu soția sa, iar el le-a spus că fusese bătut de Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae. Ghilaș Mihail l-a luat la Suric, unde partea vătămată a rămas peste noapte. A mai menționat că mașina era un VAZ 2106, de culoare bej deschis, la volan fiind Ciobanu Nicolae. A indicat că cuțitul folosit era simplu, de aproximativ 20-30 cm. A declarat că a suferit leziuni la față, la mâna dreaptă și la ochiul stâng, având sângerări și dureri. Partea vătămată a relatat că s-a prezentat la medicul expert și că susține acțiunea

civilă, menționând prejudiciul moral de 50 mii și suma de 7000 lei, dar exact nu ține minte. A precizat că nu s-a împăcat cu inculpații. A declarat că Bumbu Andrei i-a propus ulterior să-și retragă cererea, spunând că va plăti amenda dacă va fi amendat, dar nu i-a achitat nimic. A arătat că la locul unde a fost bătut nu s-a întâlnit cu Petru Rusu și că nu a servit bere la propunerea lui Bumbu. Partea vătămată a menționat că se consideră persoană răpită din momentul în care a fost luat de la stadion și dus la iaz, până la momentul în care Ghilaș Mihail și soția sa l-au luat în mașină. A arătat că totul a durat câteva ore, până în jurul orelor 20:00-21:00. La întrebările procurorului, partea vătămată a menționat că, după locul unde i-a fost dat hârlețul, a fost dus la stația PECO, la sere și apoi la iaz. (f.d.97-99, vol.4)

În instanța de apel ***inculpatul Bumbu Andrei*** a declarat că, este verișor cu Ciobanu Nicolae și că îl cunoaște pe Trelea Onisim ca pe un consătean. A menționat că anterior a avut conflicte cu Trelea Onisim, dar a arătat că nu a existat niciodată o situație cu cuțit, hârleț sau ca acesta să fi fost luat cu forța. A precizat că în prima instanță a fost audiat și susține acele declarații. A relatat că în anul 2019, la hramul satului, s-a organizat deschiderea sezonului sportiv. Copiii săi, Ilie și Vasile, se aflau pe stadion. A spus că l-a sunat pe Ciobanu Nicolae și l-a rugat să-l ducă cu mașina până la stadion. Când a ajuns, cei mici deja se trântiseră, iar la trântă participau băieți de peste 18 ani. S-a salutat cu toți, iar Trelea Onisim s-a trântit cu Gicu Eșanu, care avea circa 100 kg, și a câștigat berbecul. După ce s-a terminat trânta, inculpatul l-a felicitat pe Trelea Onisim și i-a dat mâna. A menționat că, potrivit tradiției, cel care câștigă berbecul trebuie să-l pună la masă. Trelea Onisim a întrebat unde să meargă, unii au spus la iaz, alții la pădure. Inculpatul a indicat că, împreună cu Trelea Onisim și Ciobanu Nicolae, s-au urcat în mașină și au mers spre „Stejarul”, să vadă dacă acolo se face berbecul. Pe drum i-au întâlnit pe Rusu Petru și Jdovanu Ion, care instalau ceva la o distanță de circa 500 m. S-au salutat și i-au întrebat dacă au văzut băieții care merg la masă, dar aceștia au spus că nu. Inculpatul a declarat că, ajunși pe deal, au servit bere din mașină împreună cu Onisim și s-au luat la ceartă. Trelea Onisim i-a tras câteva palme, iar el i-a răspuns la fel. În acel moment a venit Ciobanu Nicolae, care era la veceu, și i-a despărțit. După aceasta, au mers la benzinărie, fapt confirmat de înregistrările video. Acolo au servit câte o bere, fiind prezenți Eșanu Gicu și Brăguță. A menționat că, după benzinărie, au mers la magazinul lui Căinăreanu și au mai cumpărat bere. Acolo erau Gheorghiță Andrei și Serioja, care au spus că vin

cu ei și s-au urcat în mașină. Lângă magazin l-au întâlnit pe Ghilaș Mihail, moșul lui Onisim, care era cu soția. I-au spus că merg la iaz să vadă băieții care fac berbecul. Pe drum, la ieșirea din sat, au trecut pe lângă sere, unde erau băieți din sat ce pregăteau frigărui. Au stat acolo, au servit vin și carne, fiind prezenți Spătaru Anatolie, Spătaru Diana și Chistol Nicolae. Ghilaș Mihail a venit și el acolo. După ce au servit la sere, au plecat la iaz, unde se pregătea „ceaunul". Au stat acolo, au mâncat și au servit, iar Ghilaș Mihail era prezent. Inculpatul a menționat că, la un moment dat, a observat că Ghilaș Mihail și Trelea Onisim nu mai erau. A doua zi a venit poliția, dar el nu era acasă, fiind la pescuit. A menționat că la Ciobanu s-a făcut percheziție. A declarat că Trelea Onisim avea pe față ceva roșu ca după trântă, poate și o zgârietură. A susținut că atunci când Onisim s-a urcat în mașină, la stadion, erau foarte mulți oameni, aproape jumătate de sat. A arătat că martorii Cojocaru Sergiu și Ciobanu Vladimir au văzut că Trelea Onisim s-a urcat în mașină. Inculpatul a precizat că pe drum spre pădure nu l-a amenințat pe Trelea Onisim și că acesta a vorbit cu Rusu și Jdovanu. Berea servită în pădure fusese procurată de ei. A arătat că inițiativa de a merge la benzinărie a fost comună, pentru a mai cumpăra bere. La benzinărie, pe terasă, erau mulți oameni. A menționat că la sere au servit toți vin, inclusiv Trelea Onisim, și că acesta a avut posibilitatea să discute cu alte persoane. A declarat că la iaz, la benzinărie, la sere și la magazin, Trelea Onisim nu a fost supravegheat, legat sau ținut de ei. A menționat că Onisim avea telefonul cu el, dar nu a atras atenția dacă a vorbit cu cineva. A indicat că nu i-au propus lui Onisim să sape groapa. Inculpatul a recunoscut că l-a lovit pe Onisim cu câteva palme, deoarece avuseseră un conflict cu 2-3 luni înainte. A arătat că în pădure au servit bere și conflictul s-a reaprins, dar Ciobanu Nicolae i-a despărțit și acolo s-au împăcat. A menționat că Onisim avea roșeață pe față după ce a căzut pe saltea. A susținut că cineva l-a învățat pe Onisim să depună plângere pentru a obține bani de la el. A indicat că Onisim a achitat singur berea de la benzinărie și că nu își mai amintește de unde provin leziunile constatate de expertiză. A precizat că Ciobanu Nicolae nu l-a lovit pe Trelea Onisim. Inculpatul a declarat că este de acord cu sentința primei instanțe și că susține declarațiile date la confruntare. (f.d.107-108, vol.4)

***În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală**, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea*

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (2) (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.*

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Completul de judecată conchide că instanța de fond întemeiat a încetat procesul penal intentat în privința lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, din motiv că fapta comisă de către aceștia constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

La această concluzie, instanţa de apel a ajuns ținând cont de prevederile art. art. 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, dându-le apreciere proprie, prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, considerând că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, Completul de judecată reţine faptul că potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să*

înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În urma studierii materialelor cauzei și sentinței emise de instanța de fond, Completul a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpaților de comiterea infracțiunii de răpire a unei persoane prin ansamblu probatoriu administrat în cauză, nu și-a găsit confirmarea.

La caz, instanța de apel reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la ***art. 164 Cod penal*** îl constituie relațiile sociale referitoare la *libertatea fizică a persoanei*, înțeleasă ca posibilitatea acesteia de a se deplasa, de a circula și de a acționa conform propriei voințe, în limitele stabilite de normele juridice.

Sub acest aspect, privarea de libertate fizică poate îmbrăca atât un caracter absolut, cât și unul relativ. Lipsa absolută de libertate presupune suprimarea totală a posibilității persoanei de a efectua mișcări relevante și de a-și determina locul aflării, cum ar fi în situațiile în care victima este imobilizată complet, fiind legată sau fixată de un obiect, în imposibilitatea de a se deplasa chiar și prin târâre. În schimb, lipsa relativă de libertate se caracterizează prin limitarea posibilității de mișcare, fără a o exclude în totalitate, de exemplu în cazurile în care victima are gura acoperită, membrele imobilizate parțial, este închisă într-o încăpere sau este lipsită de mijloacele necesare deplasării.

În ceea ce privește ***latura obiectivă a infracțiunii*** vizate, instanța de apel constată că aceasta este constituită dintr-o faptă prejudiciabilă compusă dintr-o acțiune principală, la care se adaugă o acțiune sau inacțiune adiacentă. Modalitățile acțiunii ori inacțiunii adiacente, care însoțesc acțiunea principală de răpire, pot consta în: constrângere fizică, constrângere psihică, înșelăciune sau abuz de încredere, precum și profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. În absența unei asemenea acțiuni adiacente, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind lipsită de caracterul ilicit penal.

Sub aspectul ***laturii subiective***, instanța reține că infracțiunea se comite cu vinovăție sub forma intenției directe, făptuitorul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind privarea ilegală de libertate a victimei. Totodată, se impune delimitarea clară a intenției de a săvârși această infracțiune de intenția specifică altor fapte penale, pentru o corectă încadrare juridică.

În fine, instanța de apel constată că ***subiectul infracțiunii*** prevăzute de art. 164 Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a împlinit vârsta de 14 ani.

Totodată, art. 78 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru **vătămarea integrităţii corporale***, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă*.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a contravenției indicate se realizează prin acțiuni violente exercitate asupra victimei, concretizate în loviri sau alte acte de violență, care au ca rezultat producerea unor leziuni corporale ușoare, soldate cu consecințele prevăzute de norma contravențională.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, făptuitorul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând posibilitatea producerii vătămării integrității corporale a victimei, dorind sau acceptând producerea acesteia.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

Subsecvent, Completul de judecată stabilește că instanța de fond corect a dat apreciere ansamblului probatoriu și corect a ajuns la concluzia precum că „ ... *vinovăţia lui Bumbu Andrei Vasile şi Ciobanu Nicolae Alexandru în comiterea faptei imputate nu constituie componenţă de infracţiune, /.../ Nici o probă administrată şi cercetată în cadrul şedinţei de judecată nu demonstrează că de către inculpaţii Bumbu Andrei Vasile şi Ciobanu Nicolae Alexandru au admis şi au comis faţă de Trelea Onisim acţiuni de lipsire absolută şi nici relativă de libertate , ca urmare să fi fost privat de toate posibilităţile de a săvârşi mişcări active relevante, precum şi de a-şi alege locul de aflare, nu a fost demonstrat faptul că pretinsa victimă a răpirii a fost limitată în deplasare. /.../ instanţa nu a constatat că acţiunile inculpaţilor au fost îndreptate de a-l răpi pe Trelea Onisim şi nici faptul limitării sau îngrădirii ultimului de a se deplasa liber, prin ameninţarea cu cuţitul neidentificat şi nestabilit de către organul de urmărire penală. /.../ Învinuirea se bazează doar pe declaraţiile părţii vătămate Trelea Onisim, care face referire la fapte şi evenimente care chipurile s-ar fi petrecut cu el şi faţă de el de către inculpaţii Bumbu Andrei Vasile şi Ciobanu Nicolae Alexandru, ca de exemplu ameninţarea cu cuţitul, ameninţarea cu hârleţul şi*

obligarea de aşi face groapa. /.../ Din probele cercetate și administrate în ședința de judecată s-a dovedit incontestabil vina lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin. (2) Cod contravențional, adică vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății".

Or, într-adevăr potrivit probelor cercetate în prima instanța și în instanța de apel, se confirmă faptul că inculpații Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae nu au comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal, nefiind demonstrată existența unei acțiuni de privare ilegală de libertate, fie în formă absolută, fie relativă, și nici a vreunei acțiuni adiacente de natură să asigure sau să consolideze o asemenea privare.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Astfel, din ansamblul probelor administrate în cauză nu rezultă că partea vătămată ar fi fost lipsită de posibilitatea reală de a se deplasa sau de a-și determina liber locul aflării, ori că asupra acesteia s-ar fi exercitat constrângeri fizice sau psihice de natură să suprime sau să limiteze efectiv libertatea de mișcare. Declarațiile părții vătămate, în absența unor mijloace de probă coroborative, nu pot fundamenta, prin ele însele, o concluzie de existență a infracțiunii de răpire, în condițiile în care acestea nu sunt susținute de alte probe obiective și sunt contrazise de circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

În același timp, instanța de apel reține că acțiunile inculpaților, așa cum au fost constatate și probate, se circumscriu sferei ilicitului contravențional, întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, prin exercitarea unor acte de violență soldate cu vătămări corporale ușoare, confirmate prin probele medico-legale și celelalte mijloace de probă administrate, inclusiv prin declarațiile părților și a martorilor.

Prin urmare, delimitarea realizată de instanța de fond între răspunderea penală și cea contravențională este una corectă, fiind în concordanță cu principiul legalității incriminării și sancționării, precum și cu exigențele privind interpretarea strictă a normelor penale. Faptul dat fiind confirmat și prin declarațiile martorilor, după cum urmează:

– martorul **Cuțîtaru Maria** a declarat că „*cînd au intrat toți în magazin nu a observat nimic suspect, Trelea Onisim nu avea careva leziuni corporale, l-a văzut ca de obicei, într-o stare normală, nu avea ochii umflați*”; a mai indicat că inculpații și partea vătămată „*toți trei au intrat în magazin ... și au cumpărat coca-cola ... după care au ieşit afară*”, fără a relata existența vreunui conflict;

– martorul **Ciobanu Vladimir** a declarat că partea vătămată „*s-a apropiat de el, s-a salutat și stătea cu alți băieți de vorbă*”, iar ulterior „*au urcat toți trei în automobil și au plecat*”, fără a observa constrângeri; a precizat explicit că „*nu a văzut să fi fost care-va gesturi între Trelea, Bumbu și Ciobanu*” și că „*nu a văzut la el care-va leziuni corporale*”;

– martorul **Ghilaș Ecaterina** a indicat că nu a perceput elemente de violență directă, menționând doar că a fost informată telefonic că „*l-au bătut sau l-au înspăimântat pe Trelea Onisim*”, fără a putea reda concret circumstanțele;

– martorul **Ghilaș Marina** a declarat că, atunci când l-au preluat pe partea vătămată, „*nu a coborât din automobil… nu cunoaşte despre ce [au vorbit]*”, iar ulterior „*l-a urcat pe Trelea Onisim în automobil și au plecat acasă*”;

Totodată, din ansamblul depozițiilor redate supra, precum și a altor martori indicate de către prima instanța și de către instanța de apel, Completul de judecată constată că partea vătămată „*se deplasa liber și nu părea constrânsă de nimeni*”, că „*între participanți nu au fost observate acte de violență sau constrângere*”, „*comunicarea dintre aceştia era una obișnuită, fără semne de conflict sau presiune*”, precum și că „*nu s-a adresat cu care-va plângeri*” martorilor și nu a manifestat un comportament specific unei persoane private de libertate.

Subsecvent, Completul instanței de apel reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-a indicat că *„vinovăția inculpatului Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae de comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art. 164 alin. (2) lit. e), g) Cod penal nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente care ar sta la baza unei acuzații...*”.

Or, atât instanța de apel cât și instanța de fond a constatat în mod indubitabil faptul că din partea inculpaților Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae au fost admise

acțiuni de cauzare a leziunilor corporale ușoare în privința lui Trelea Onisim, fapte constatate prin raporturile de expertiză. Astfel, potrivit raportul de expertiză nr. 201914P0211 din 17.06.2019 și potrivit raportului de expertiză nr. 20192D0104 din 25.07.2019, la partea vătămată Trelea Onisim au fost depistate echimoze și excoriații pe față, corp, membre, leziuni care condiționează dereglări de sănătate de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Totodată, în urma stabilirii faptului că acțiunile cet. Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, Completul constată ca fiind aplicabile prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală (în vigoare la data emiterii sentinței), *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova*.

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii administrative prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova*.

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Potrivit art. 30 alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional (la data comiterii faptei), *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*.

Subsecvent, Completul instanței de apel conchide că procesul penal în privința cet. Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolai învinuiți în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal, corect a fost încetat din motiv că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, prima instanța corect a constatat vinovăția lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, faptul dat demonstrându-se prin declarațiile participanților la

proces și a martorilor, care coroborează cu celelalte materiale ale cauzei, fiind pertinente și concludente, dar procesul contravențional intentat în privința cet. Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae corect a fost încetat din motiv că a expirat termenul de prescripție, or fapta săvârșirii contravenției a avut loc la data de 16 iunie 2019.

Subsecvent, instanța de apel constată că și în privința acțiunii civile instanța de fond a emis o concluzie ***corectă*** indicând, că „*În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Trelea Onisim a declarat, că la moment careva pretenţii faţă de inculpaţi nu are şi el nu este la curent cu acţiunea civilă înaintată de avocatul său şi nu poate să se expună asupra ei. În aceste circumstanţe, instanţa consideră necesar a o lăsa spre examinare acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Trelea Onisim şi avocatul Igor Chiriac în ordinea procedurii civile*".

În acest sens, Completul constată că potrivit art. 45 din Codul contravențional:

(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

(2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Or, în condițiile în care s-a reținut că fapta comisă constituie o contravenție, acțiunea civilă nu putea fi admisă în cadrul procesului penal, în lipsa unei fapte ilicite penale stabilite prin hotărâre judecătorească. Prin urmare, soluția instanței de fond de a respinge acțiunea civilă (sau de a o lăsa fără examinare, după caz) este conformă exigențelor legale și practicii judiciare constante, care condiționează antrenarea răspunderii civile delictuale în procesul penal de existența unei fapte prejudiciabile constatate.

Prin urmare, Completul de judecată reține că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpaților/părții vătămate, garantate atât de Constituția Republicii Moldova,

Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât şi de Codul de procedură penală, atât în prima instanță cât și-n instanța de apel.

Față de cele ce preced, Completul conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina cet. Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae, astfel toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci, în urma celor relatate mai sus, instanța de apel stabilește că nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond, iar apelul înaintat de acuzatorul de stat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Reieșind din considerentele redate, Completul de judecată concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia sunt nefondate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 iulie 2023, urmează a fi menținută fără careva modificări.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Completul va respinge apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din 18 iulie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința primei instanțe, este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Ureche Lilia.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 iulie 2023, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Bumbu Andrei și Ciobanu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și g) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri