

Dosar nr.1-60/2017 (2016970718)
38-1-3110-10032017

Sentință
în numele legii

30.12.2019
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța avînd în componență: președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Catarău

Cu participarea:

Procurorului Elena Cazacov

Apărătorului Igor Gandrabur

examinînd în ședință judiciară publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza urmării penale cauza penală privind învinuirea lui

Bulat Ion Nicolae, născut la ***** în *****, domiciliat în r-ul
***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova
concubinează, cu doi copii minori la întreținere, nesupus militar,
studii medii incomplete, fără antecedente penale, IDNP *****

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal
procedura de citare a fost legal executată

cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 10.03.2017 până la 30.12.2019

a constatat

La 25.08.2016, aproximativ la ora 09³⁰ Bulat Ion conducînd automobilul de model “Volkswagen Golf” cu n/î *****, fiind stopat de către ofițerul de patrulare al Batalionului nr.3 a INP al IGP Zlatan Vladimir pe traseul R13 Km 93 +/- 100m, în apropierea locățiții Țăreuca, r-ul Rezina, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.2.1 “limitare de viteză”, acționînd cu intenție directă, după prezentarea colaboratorului de poliție și comunicarea motivului stopării, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/î *****, parcat pe acostamentul traseului și a oferit personal ofițerului de patrulare al Batalionului nr. 3 a INP al IGP, Zlatan Vladimir, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, ce prevede o amendă de la 6 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitînd ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul și procurorul au fost de acord și au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 30.12.2019 a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurămînt în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut vina și a declarat că, în ziua respectivă, conducea automobilul “Volkswagen Golf” pe traseul dintre Șoldănești și Rezina. A fost stopat la un moment dat de către poliție, pentru depășirea vitezei. Colaboratorul de poliție i-a comunicat că i se v-a întocmi proces verbal pentru depășirea vitezei și el a propus polițistului 100 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional. Îi pare rău și se căiește de cele săvîrșite.

Astfel, înafară de faptul recunoașterii vinovăției, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat după cum urmează:

Declarațiile martorului Zlatan Vladimir, care a explicat, că deține funcția de inspector inferior de patrulare al Batalionului nr. 3 (Plutonul Rezina-Șoldănești) al INP al IGP din 11.05.2016 pînă în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume documentarea contravențiilor circulației rutiere, prevenirea, descoperirea infracțiunilor, etc. Cu referire la conducătorul auto, Bulat Ion, care a propus suma de 100 lei, la 25.08.2016, Zlatan Vladimir se afla în serviciu împreună cu colegul său Cuzuioc Roman, fiind implicat în patrularea traseului R20 - R13 (traseul Rezina- Bălți-Soroca) cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid, cu n/î *****. Aproximativ la ora 09:30, în vecinătatea localității Țareuca, r-ul Rezina, a stopat un automobil de model Wolksvagen Golf cu n/î ***** , pe motiv că a încălcat indicatorul rutier cu privire la limita de viteză obligatorie. La volanul respectivului automobil se afla Bulat Ion Nicolae, căruia i-a cerut actele pentru verificare. În rezultat, pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă, Bulat Ion i-a propus mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar el a refuzat aceste mijloace bănești și l-a preîntîmpinat că darea de mită se sancționează conform Codului penal. Respectiv Bulat Ion a refuzat să îl mai corupă, iar Zlatan Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pe care i l-a înmănat contra semnătură. Toate cele

menționate supra le-a înregistrat cu telefonul mobil de model Sony Xperia-M și pot fi confirmate de colegul său de serviciu Cuzuioc Roman, care în tot acest timp se afla alături f.d. /44-46/

Declarațiile martorului Cuzuioc Roman, care a explicat, că deține funcția de inspector inferior de patrulare al Batalionului nr.3 (Plutonul Rezina-Șoldănești) al INP al IGP din 03.08.2013 până în prezent. Atribuțiile de serviciu sunt conform fișei de post și anume documentarea contravențiilor circulației rutiere, prevenirea, descoperirea infracțiunilor, etc. Cu referire la conducătorul auto, Bulat Ion care a propus suma de 100 lei colegului său Zlatan Vladimir, Cuzuioc Roman a declarat, că la 25.08.2016 se afla în serviciu împreună cu colegul său Zlatan Vladimir, fiind implicat în patrularea traseului R20-R13 (traseul Rezina-Bălți-Soroca) cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid, cu n/î *****. Aproximativ la ora 09:30, în vecinătatea localității Țareuca, r-ul Rezina, a fost stopat un automobil de model Wolkswagen Golf cu n/î *****, pe motiv că a încălcat indicatorul rutier cu privire la limita de viteză obligatorie. La volanul respectivului automobil se afla Bulat Ion Nicolae, căruia i-au fost solicitate actele pentru verificare. În rezultat, pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă, Bulat Ion Nicolae a propus colegului Zlatan Vladimir mijloace bănești în sumă de 100 lei, iar Zlatan Vladimir a refuzat aceste mijloace bănești și l-a preîntâmpinat că darea de mită se sancționează conform Codului penal. Respectiv Bulat Ion a refuzat să mai propună 100 lei, iar Zlatan Vladimir a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin. (1) din Codul contravențional, pe care i l-a înmănat contrasemnătură. Toate cele menționate supra au fost înregistrate cu telefonul mobil de model Sony Xperia-M. În tot acest timp Bulat Ion se afla afară lângă geamul din față dreapta a automobilului, iar Cuzuioc Roman se afla la volanul automobilului de serviciu, iar Zlatan Vladimir se afla pe bancheta din față dreapta a aceluiași automobil f.d. /48-50/.

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MA103472020 din 25.08.2016, întocmit în privința lui Bulat Ion de către agentul constator Zlatan V.f.d./19/

Proces-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din 17.11.2016, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model Sony Xperia M, utilizat de Zlatan Vladimir f.d. /29/

Proces-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 17.11.2016, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Sony Xperia M (IMEI nr.*****), ridicat de la Zlatan Vladimir, iar în rezultat s-a constatat că acesta conține o înregistrare audio-video cu durata de 1 min. și 18 sec. Fiind vizualizată înregistrarea menționată, se constată că o persoană, a cărei identitate s-a constatat că este Bulat Ion, propune angajatului INP, Zlatan Vladimir, mijloace bănești în sumă de 100 lei pentru a nu fi documentat pentru comiterea contravenției

prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul penal. Înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisă pe un suport de tip CD-R de model „Barges” f.d./30-31/

CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea video și audio a camerei video a colaboratorului de poliție, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „Barges”, cu denumirea fișierul „video-0-02-01-32889996c0ece77a33 ldd3 lei 49d91069617f0ffl 8eced 1 c041381 a852ca 10d4-V.mp4”, cu durata de 1 min. și 18 sec. Din conținutul înregistrării rezultă că inculpatul oferă suma de 100 lei, colaboratorilor INP al IGP, petru ca ultimii să nu-l documenteze încălcarea comisă și să nu-i fie aplicată sancțiunea contravențională f.d./37/.

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 17.11.2016, potrivit căruia a fost cercetat CD-R de model „Barges”, care conține copia înregistrării extrase din telefonul mobil de model Sony Xperia M (IMEI nr.*****), ridicat de la Zlatan Vladimir. Fiind vizualizată înregistrarea menționată, fișierul „video-0-02-01-32889996c0ece77a331 dd3 lei 49d91069617f0ffl 8eced 1 c0413 81 a852cal 0d4- V.mp4”, cu durata de 1 min. și 18 sec, s-a se constată că Bulat Ion, propune angajatului INP, Zlatan Vladimir, mijloace bănești în sumă de 100 lei pentru a nu fi documentat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod penal. Ca urmare, înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisă pe un suport de tip CD-R de model „Barges” f.d. /32-34/.

Proces-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 14.02.2017, potrivit căruia s-a cercetat copia procesului-verbal de contravenție seria MAI03472020 din 25.08.2016 întcomit în privința lui Bulat Ion de către agentul constatator Zlatan V.f.d./38-39/

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide, că din acestea rezultă cu certitudine faptele incriminate inculpatului astfel, învinuirea imputată inculpatului găsindu-și deplin confirmare. Această infracțiune corect a fost incriminată în temeiul art.325 alin.(1) din Codul penal – coruperea active după semnele; *oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*, ea fiind comisă de către Bulat Ion.

Instanța de judecată atestă că declarațiile martorilor coroborează cu celelalte probe acumulate legal de către organul de urmărire penală.

Astfel, instanța consideră că toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal în speță au fost întregite iar în consecință Bulat Ion urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

La capitolul numirii pedepsei, instanța de judecată reiterând rigorile art.6, 7, 61, 75 și 76 Cod penal, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpat o pedeapsă neprivativă de libertate. Or, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală

și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța atestă că acesta anterior a fost în conflict cu legea penală iar antecedente penale nu are iar poziția sa procesuală, de la etapa urmăririi penale a fost orientată spre recunoașterea faptei incriminate. lipsesc circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului.

Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpat, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală sub formă de închisoare cu amendă penală în beneficiul statului, ținând cont de prevederile art. 10 din Codul penal, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului, exprimându-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a încălcării ordinii de drept.

Totodată, instanța de judecată nu consideră oportun executarea pedepsei cu închisoare de către Bulat Ion având în vedere că acesta este pentru prima oară tras la răspundere, a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele comise.

Corpul delict purtător de informație: CD-R de model „Barges” urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Acțiune civilă nu există.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod penal, art.364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală instanța de judecată

hotărăște

Bulat Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ce constituie 40 000 (patru zeci mii) lei.

În termenul pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului se v-a include perioada aflării inculpatului în arest preventiv de la 24.12.2019 până la 30.12.2019.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Bulat Ion pe termenul de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict - CD-R de model „Barges”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Bulat Ion se menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul
Negreanu

Igor