Dosarul nr. 1-271/2026
1-26062294-15-1-18052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Procurorului Cristina Gnatiuc
Inculpatului Postic Constantin
Apărătorului inculpatului avocat Bojenco Nicolae

a judecat în ședința publică, în limba română, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Postic Constantin, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(5)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18.05.2026– 04.11.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Postic Constantin, la data de 31 martie 2026, nedeținând permis de conducerea pentru categoria mijlocului de transport pe care îl conducea, acționând intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct.10 subpct.2) lit.a) și pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, după întrebuințarea băuturilor alcoolice, a urcat la volanul minitractorului de marca „*****”, fără numărul de înmatriculare, circulând pe drumurile publice din s.Crihana Veche, r-nul Cahul, unde tot la data indicată, aproximativ la ora 19:20 min., a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare AL Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul, aflați în exercițiul funcției. Astfel, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Postic Constantin a fost supus testării alcoolscopică cu mijlocul tehnic omologat de tip „Drager 6820”. Ca urmare, conform rezultatelor efectuării procedurii de testare respective, la ora 19:23 min., a

fost fixată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/l, ceea ce depășește concentrația admisibilă stabilită pentru conducătorii mijloacelor de transport.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Postic Constantin a fost calificată ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și care nu deține permis de conducere* și încadrată în baza **art.264[1] alin.(5)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Postic Constantin* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bojenco Nicolae, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Cristina Gnatiuc a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364[1] al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Postic Constantin de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Postic Constantin, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 31 martie 2026, seara, se afla în satul Crihana Veche, aproape de Cip Market. A menționat că, în acea zi, a servit băuturi alcoolice, și anume vin, iar aflându-se în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul minitractorului de model „*****”, fără numere de înmatriculare. La un moment dat, a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au propus testarea alcoolscopică. Acesta a fost de acord să treacă testul, rezultatul căruia a fost de 1,27 mg/1. Cu procedura testării și rezultatul obținut a fost de acord, menționând că nu a avut careva pretenții. A declarat că nu deține permis de conducere, că era beat și din acest motiv s-a urcat la volan. Totodată, a menționat că îi pare foarte rău de cele comise.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

- *declarațiile martorului Ciobanu Sergiu***,** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul. La 31 martie 2026, începând cu ora 08:00 minute

până la ora 20:00 minute, conform graficului de serviciu, a fost implicat în serviciul EPRO 112, de comun cu colegul Marin Vădim. Aproximativ în jurul orei 19:20 minute, patrulau cu automobilul de serviciu în satul Crihana Veche, raionul Cahul, unde au observat un motocultor de model „*****” fără numere de înmatriculare pe care l-au stopat pentru că le-a părut suspect momentul deplasării, și anume faptul că conducătorul motocultorului circula haotic. Fiind somat, conducătorul motocultorului s-a conformat cerințelor, iar la volanul acestuia au stabilit că se afla Postic Constantin. Comunicând cu ultimul, a simțit miros specific de alcool și i-a solicitat ca acesta să fie testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, ultimul a fost de acord să fie testat alcoolscopic și a efectuat suflarea în aparat. Menționează faptul că lui Postic Constantin, i-a explicat procedura și modalitatea de testare, care sunt normele testării alcoolscopice, după care acesta a fost supus testării. în urma testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de 1,27 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul motocultorului Postic Constantin, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Totodată, Postic Constantin a semnat în actele întocmite de martorul. Cazul dat a fost înregistrat și documentat conform legislației în vigoare;

Fiind audiat suplimentar, Ciobanu Sergiu a adăugat că în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică / narcotică, întocmit de acesta, în text a fost indicată greșit ora stopării și anume a fost indicată „19:42”, menționând că numitul a fost stopat aproximativ la ora „19:20”. ***(f.d.24-28);***

- *declarațiile martorului Marin Vădim***,** care fiind audiat, a relatat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 31 martie 2026, a fost implicat în serviciu EPRO 112, conform graficului de serviciu, începând cu ora 08:00 minute până la ora 20:00 minute, de comun cu colegul Ciobanu Sergiu. Aproximativ în jurul orei 19:20 minute, patrulau cu automobilul de serviciu în satul Crihana Veche, raionul Cahul. De către ei a fost observat un motocultor de model „*****” fără numere de înmatriculare. L-au somat pentru ca conducătorul motocultorului să stopeze, acesta conformându-se cerințelor. Au stopat motocultorul fiindcă le-a părut suspect momentul deplasării. La ghidonul motocultorului s-a stabilit a fi Postic Constantin 1993 a.n. Discutând cu acesta, s-a simțit miros specific de alcool, și de către colegul său Ciobanu Sergiu i-a fost solicitat să fie testat alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, ultimul fiind de acord să treacă testarea. După ce i-a fost explicată care este procedura de testare, modalitate de a fi testat, normele testării alcoolscopice, Postic Constantin a efectuat suflarea. în urma testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager 6820” s-a stabilit o concentrație de 1,27 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior conducătorul motocultorului Postic Constantin 1993 a.n., a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Cazul dat a fost înregistrat și documentat conform legislației în vigoare. înregistrările video le-a predat organului de urmărire penală. ***(f.d. 29-31)***

- *procesul-verbal de examinare a documentelor,* acțiunea procesuală efectuată la 22 aprilie 2026, în care sunt consemnate rezultatele examinării a chitanței de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat „Drager”, de mărimea 5,7x14,5 cm, cu inscripția „Drager Alcotest 6820”, seria nr. ARNH - 0423, printer nr. ARNH - 0137, test nr. 2993, data 31.03.2026, ora 08:33 min., compartimentul: nume persoanei testate, este indicat - Postic Constantin, rezultatul

final fiind 1,27 mg/1. ***(f.d. 21-22);***

- *procesul-verbal de ridicare,* acțiunea procesuală efectuată la 27 aprilie 2026, din care rezultă că de la angajatul poliției, Marin Vădim, s-a efectuat ridicarea a unui purtător de informații, de tip CD-R, ce conține 03 (trei) fișiere video ***(f.d. 33)****;*
- *-procesul-verbal de examinare,* acțiunea procesuală efectuată la 28 aprilie 2026, în cadrul căreia au fost examinate 03 secvențe video cu denumire *„IMG_8131 .MOV”, „IMG_8132.MOV”* și *„IMG_8129.MOV* înserate pe un suport optic de stocare a informației, ridicat la 24 februarie 2026, de la angajatul Poliției, Marin Vădim. Prin primele 02 secvențe video este fixat momentul conducerii de către Postic Constantin a unui minitractor, aflându-se în stare de ebrietate. Ulterior, prin cea de a 03 înregistrarea video se confirmă că angajatul poliției îi explică lui Postic Constantin modalitatea testării, oferindu-i o fiolă sigilată. După care, conducătorul de mijloc *supra* menționat, suflă în mijlocul tehnic omologat de tip „Drager”, iar în urma analizei, pe ecranul aparatului „Drager” este afișat rezultatul de 1,27 mg/1. Fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul fixat, Postic Constantin, confirmă că nu are careva obiecții, din considerent că recunoaște că a întrebuințat băuturi alcoolice. ***(f.d.35-37);***
- *înregistrările video,* înserate pe suportul electronic de stocare a informației, de tip CD-R, se păstrează la materialele cauzei penale nominalizate, drept temei servind ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 28 aprilie 2026. ***(f.d.34,38);***

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Ciobanu Sergiu și Marin Vădim or făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Postic Constantin corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Postic Constantin a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată.

Prin fapta săvârșită, Postic Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate și fără ca să dețină permis de conducere, care îl constituie *obiectului juridic generic și special* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier, *dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său*.

Potrivit pct.10 subpunctul (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus;*

De asemenea, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Conform pct. 4 lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

Conform art. 134^{12} Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În ce privește <u>*latura obiectivă*</u> a infracțiunii specificate la alin.(5) art.264^1 Cod penal, aceasta se poate exprima prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La caz, potrivit tichetului „Drager 6820” cu nr. 2993 eliberat la 31.03.2026, ora 19:23 min., s-a constatat obiectiv că, Postic Constantin avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,27 mg/1, adică acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Faptul conducerii vehiculului de Postic Constantin se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – imaginile video și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport ***(f.d. 9),*** potrivit căruia anume Postic Constantin a fost înlăturat de la conducerea motocultor de model „*****”, fără numere de înmatriculare.

La fel, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice, Postic Constantin, nu deține permis de conducere ***(f.d.43).***

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Postic Constantin, care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, a vehiculului și fără ca să deține permis de conducere, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Postic Constantin, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 32 ani și conducând mijlocul de transport având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fără ca să dețină permis de conducere, era conștient de consecințele, prin urmare, acesta este *subiect al infracțiunii* prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Postic Constantin, sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264^1 alin.(5)** Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Postic Constantin de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 264^1*

și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar ***a limitei maxime*** *de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de în mărime de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 3 ani și 9 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Postic Constantin, ***** (***f.d. 45-45 verso***).

În calitate de circumstanța atenuantă, instanța de judecată reține în privința lui Postic Constantin – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (*art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal*).

Circumstanțe *agravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Postic Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, *persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.*

Totodată, apreciind obiectiv situația inculpatului: căința sinceră de cele comise, instanța consideră că nu este rațional ca Postic Constantin să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În opinia instanței, stabilirea termenului de probațiune de 1 (un) an va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Postic Constantin ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se informează Postic Constantin că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită

prin hotărârea instanței de judecată.

În opinia instanței, pedeapsa cu închisoare, chiar și cu suspendarea condiționată a executării acesteia, ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cazului, în special faptul că, careva consecințe grave nu s-au produs, iar inculpatul a recunoscut vina pe deplin și s-a căit de cele comise.

Cu privire la măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Postic Constantin, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și acumularea probatoriului a fost efectuat testul alcoolscopic cu mijlocul tehnic de tip DRAGER 6820, ca urmare au fost suportate cheltuieli în sumă de 33 lei 05 bani.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) și art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 33 lei 05 bani, suportate pentru efectuarea testului alcoolscopic, urmează a fi suportate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Postic Constantin, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu aplicarea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile

Se încasează de la Postic Constantin suma de 33,05 lei (*treizeci și trei lei și cinci bani*), cheltuieli suportate pentru efectuarea testului alcoolscopic cu mijlocul tehnic „Drager 6820”

Se aplică în privința lui Postic Constantin măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**