Dosarul nr. 4r-3213/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22170091-02-4r-19072024 Judecător: Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Vitalie MALAI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandru ȘIȘCANU și recursul suplimentar al avocatului Vitalie MALAI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru ȘIȘCANU, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 16 octombrie 2022 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată, întocmite în privința lui Alexandru ȘIȘCANU în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22.11.2022 până la 01.02.2023;
- în procedura instanței de recurs, de la 06.03.2023 până la 28.09.2023;
- în procedura instanței de fond, de la 24.10.2023 până la 21.12.2023;
- în procedura instanței de recurs de la 19.07.2024 până la 07.07.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2022, ora 00:56 încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Alexandru ȘIȘCANU a fost sancționat în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul a 1800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 octombrie 2022, ora 00:56, conducând automobilul de model „Toyota Avalon” cu n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare, or. Ungheni, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 122 km/h.

2. La 25 octombrie 2022, făptuitorul Alexandru ȘIȘCANU a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 236 alin.(3) Cod contravențional, prin urmare, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Alexandru ȘIȘCANU a indicat că, de către agentul constatator au fost admise încălcări a instrucțiunilor privind modul de utilizare a mijloacelor speciale aprobate prin Ordinul MAI nr. 45 din 19 februarie 2010 si anume - interzicerea de a folosi echipamentului video de către personalul neautorizat sau cu atestat de verificare metrologică expirat, or, agentul constatator nu a prezentat nici o dovadă a faptului că a studiat instrucțiunile cu privire la modul de exploatare a dispozitivelor „Trucam" și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a excesului de viteză.

A indicat că, din conținutul copiei Procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că agentul constatator Sergiu RADVAN a admis suficiente greșeli și anume: data nașterii (corect fiind *****dar nu *****precum este indicat în procesul -verbal); numărul permisului de conducere (corect fiind ***** dar nu *****precum și este indicat în procesul- verbal); timpul înregistrării contravenției (timpul menționat fiind ora 00:54 data 16 octombrie 2022 dar sancționarea și aplicarea amenzii la ora 00 :10, 16 octombrie 2022), fapt ce denotă aplicarea amenzii înainte de comiterea contravenției, iar încălcarea de către agentul constatator a prevederilor normelor de drept citate, duc la nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal din 16 octombrie 2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 februarie 2023, a fost admisă ca întemeiată contestația lui Alexandru ȘIȘCANU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei ofiţerului de patrulare a Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni a Secţiei patrulare „Centru" a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Sergiu RADVAN.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia ofiţerului de patrulare a Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni a Secţiei patrulare „Centru" a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Sergiu RADVAN din 16 octombrie 2022 conform cărora Alexandru ȘIȘCANU a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 236 alin.(3) Cod contravențional, fiind stabilită în privința acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenționale, ceia ce constituie suma de 1800 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenției şi nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2023, a fost admis recursul declarat de agentul constatator Sergiu RADVAN, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui ȘIȘCANU Alexandru și a fost dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, contestația depusă de către avocatul Vitalie MALAI în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Alexandru ȘIȘCANU, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 106596 din 16 octombrie 2022 și a deciziei de sancționare aceiași dată, întocmite în privința lui Alexandru ȘIȘCANU în temeiul art. 236 alin. (3) Cod contravențional a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Vitalie MALAI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru ȘIȘCANU a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional intentat în privința lui Alexandru ȘIȘCANU să fie încetat pe motivul lipsei faptului contravenției și pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, apărătorul a solicitat ca examinarea cererii de recurs să aibă loc în ședință publică, cu prezența părților la proces, dat fiind faptul că, contestația a fost depusă conform procedurii de până la modificările operate.

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat faptul că, procesul-verbal conține mai multe inexactități: data întocmirii (16 octombrie 2022 în loc de 17 octombrie 2022), anul nașterii persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (1982 în loc de 1985), un alt număr al permisului de conducere, precum și data și ora greșite ale deciziei de sancționare. Instanța de fond nu a motivat de ce aceste erori ar fi irelevante, limitându-se la o apreciere arbitrară.

Apărătorul a mai menționat că agentul constatator Sergiu RADVAN a recunoscut, în fața instanței, inexactitățile semnalate, motivându-le prin „situația tensionată” de la momentul documentării — recunoaștere pe care instanța de fond nu a luat-o în considerare.

Apărătorul a mai menționat că la rubrica „mijloace tehnice” a fost indicat incorect aparatul utilizat („TruCAM” în loc de „LTI 20/20 TruCAM II”), iar procedura de măsurare legală (PML 10-02:2021) nu a fost respectată sub mai multe aspecte: nu s-a stabilit dacă radarul a fost setat pentru regim de noapte, nu se poate identifica cu certitudine vehiculul măsurat din proba foto, iar cerințele privind distanța de amplasare a operatorului față de tronsonul de drum (Ordinul nr. 266/2018) nu sunt confirmate.

În cererea de recurs a mai fost menționat că în afara procesului-verbal contestat, agentul constatator nu a acumulat și prezentat nicio altă probă plauzibilă în susținerea constatărilor sale.

A mai menționat apărătorul că există o contradicție între pct. 7 și pct. 8 ale hotărârii: la pct. 7 se afirmă că făptuitorul nu ar fi formulat obiecții față de procesul-verbal, iar la pct. 8 se recunoaște, dimpotrivă, că acesta a avut obiecții față de fapta constatată.

Apărătorul a mai invocat că, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea corectă a mențiunilor esențiale (inclusiv data întocmirii) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal; iar potrivit art. 5 alin. (2) Cod contravențional, indicarea greșită a acestor mențiuni echivalează cu neconsemnarea lor.

7. La 06 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice a parvenit recursul suplimentar depus de avocatul Vitalie MALAI în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Alexandru ȘIȘCANU.

În motivarea recursului suplimentar, apărătorul a menționat că recent a aflat că agentul constatator Sergiu RADVAN a fost sancționat disciplinar de mai multe ori, fiind retrogradat, iar la 05 aprilie 2024 a fost concediat din funcția publică deținută anume pentru abuzurile comise în activitatea sa.

Apărătorul a mai menționat că faptul menționat supra demonstrează o dată în plus că procesul verbal contestat este o ilegalitate a agentului constatator, care a insistat la sancționarea ilegală a persoanei, deși la materialele cauzei lipsea materialul probator și în pofida obiecțiilor din procesul-verbal cu privire la contravenție.

8. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza*

contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

10. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 octombrie 2022, ora 00:56 încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Alexandru ȘIȘCANU a fost sancționat în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 36 unități convenționale, echivalentul a 1800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 16 octombrie 2022, ora 00:56, conducând automobilul de model „Toyota Avalon" cu n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare, or. Ungheni, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, deplasându-se cu viteza de 122 km/h.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de*

judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform art. 425 Cod contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal reţine că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenţionale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

11. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluţiei adoptate de către instanţa de judecată, care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanţă destul de clar şi cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanţa de recurs este absolut solidară şi nu se va expune repetat.

Faţă de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speţă au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Alexandru ŞIŞCANU.

Astfel, Colegiul penal constată că agentul constatator a anexat la materialele cauzei proba foto obţinută prin intermediul aparatului de măsurare a vitezei, din care rezultă că automobilul de model „Toyota Avalon”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Alexandru ŞIŞCANU, se deplasa în localitate cu o viteză de 122 km/h, depăşind astfel în mod semnificativ limita legală admisă.

Această probă, coroborată cu buletinul de verificare metrologică a aparatului de măsurare, atestă atât identitatea vehiculului surprins în imagine, cât şi valoarea concretă a vitezei înregistrate la momentul comiterii faptei, constituind un element obiectiv de natură a confirma circumstanţele reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţă, iar Colegiul penal reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate.

12. Cu privire la argumentele invocate de apărător în cererea de recurs, Colegiul penal reține următoarele, prin raportare la constatările efective ale instanței de fond.

În ceea ce privește pretinsele inexactități din procesul-verbal — data întocmirii, anul nașterii, numărul permisului de conducere și data/ora deciziei de sancționare — se impune observația că instanța de fond a analizat expres această chestiune la pct. 11-12 din hotărâre, prin raportare la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia încălcările prevederilor art. 443 pot duce la nulitatea procesului-verbal doar dacă afectează în mod esențial fondul cauzei. Instanța a constatat, motivat, că indicarea eronată a anului de naștere și a numărului permisului de conducere nu afectează esențial fondul cauzei.

Referitor la pretinsa discrepanță dintre datele de 16 și 17 octombrie 2022, invocată de apărare, instanța de fond a stabilit expres, la pct. 7 din hotărâre, că în ceia ce privește data și ora comiterii contravenției, precum și cea a încheierii procesului-verbal, nu au fost indicate careva obiecții la acest capitol ale făptuitorului în procesul verbal, care a fost întocmit în prezența făptuitorului. Prin urmare, afirmația apărării potrivit căreia instanța „nu ar fi motivat" irelevanța acestor erori nu se confirmă din cuprinsul hotărârii.

Referitor la pretinsa recunoaștere de către agentul constatator Sergiu RADVAN a inexactităților semnalate, motivată prin invocarea unei „situații tensionate" la momentul documentării, Colegiul penal atestă că această susținere nu își găsește sprijin în hotărârea atacată. Din cuprinsul acesteia rezultă, dimpotrivă, că agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării sale (pct. 4), astfel încât nu a avut nicio ocazie procesuală de a oferi asemenea explicații. Instanța de fond a reținut exclusiv faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe făptuitor de săvârșirea faptei, iar nu o pretinsă recunoaștere a unor erori proprii ale agentului. Prin urmare, argumentul apărării pe acest aspect nu are corespondent în textul hotărârii contestate.

Cu privire la neconformitatea mijlocului tehnic de măsurare a vitezei, Colegiul penal atestă că instanța de fond a analizat această chestiune la pct. 7, reținând că starea de fapt este probată prin planșa fotografică anexată la dosar, coroborată cu copia buletinului de verificare metrologică a aparatului „Trucam 8351" și cu certificatul de instructaj al agentului constatator privind modalitățile de folosire și exploatare a aparatelor Trucam. Pe baza acestor înscrisuri, care confirmă atât verificarea metrologică a aparatului, cât și autorizarea agentului constatator să îl utilizeze, instanța a apreciat drept neîntemeiat argumentul privind măsurarea incorectă sau abuzivă a vitezei.

În strânsă legătură cu cele de mai sus, referitor la pretinsa lipsă a altor probe suplimentare, Colegiul penal reține că această împrejurare nu poate constitui, prin ea însăși, un temei de nulitate. Instanța de fond a apreciat, motivat, că înscrisurile depuse la dosar — procesul-verbal, planșa fotografică și buletinul de verificare metrologică — sunt

suficiente pentru a face dovada stării de fapt, aceste probe bucurându-se de tripla prezumție de autenticitate, veridicitate și legalitate, prezumții pe care făptuitorul nu a reușit să le răstoarne.

Referitor la contradicția semnalată între pct. 7 și pct. 8 ale hotărârii — unde la pct. 7 se indică lipsa obiecțiilor formulate de făptuitor, iar la pct. 8 se recunoaște, dimpotrivă, existența unor asemenea obiecții — Colegiul penal reține că, deși există o anumită imprecizie de formulare între cele două pasaje, aceasta nu afectează substanța raționamentului instanței. Independent de existența sau inexistența unor obiecții la momentul întocmirii procesului-verbal, instanța a reținut expres, la pct. 8, că făptuitorului i s-a acordat efectiv posibilitatea de a propune probe și de a-și susține apărarea în cadrul unei proceduri contradictorii — element esențial pentru respectarea dreptului la apărare, indiferent de formularea inconsecventă semnalată.

În fine, cu privire la invocarea art. 445 alin. (1) Cod contravențional ca temei al nulității absolute, Colegiul penal reține că norma citată sancționează cu nulitate absolută neconsemnarea anumitor mențiuni esențiale (precum data întocmirii), iar nu consemnarea eronată a unor date secundare, cum sunt anul nașterii sau numărul permisului de conducere. Instanța de fond a aplicat corect distincția legală, încadrând erorile semnalate în sfera art. 445 alin. (2) Cod contravențional — normă a cărei încălcare atrage nulitatea doar dacă afectează esențial fondul cauzei — și nu în sfera alin. (1), care vizează lipsa totală a unor mențiuni obligatorii. O asemenea situație nu se regăsește însă în speță, întrucât toate mențiunile respective au fost consemnate în procesul-verbal, chiar dacă unele conțineau erori de transcriere, dar care nu afectează esențial fondul cauzei.

13. Cu referire la argumentele invocate de apărător în recursul suplimentar, Colegiul penal atestă că, concedierea agentului constatator a intervenit la 05 aprilie 2024, dată care este cu mult ulterioară atât întocmirii procesului-verbal contestat (16 octombrie 2022), cât și pronunțării hotărârii primei instanțe (21 decembrie 2023). O împrejurare survenită la un moment atât de îndepărtat față de actele contestate în prezenta cauză nu poate constitui, retroactiv, temei de nulitate a unui act întocmit cu mult anterior, cu atât mai mult cu cât apărarea nu a indicat dacă măsurile disciplinare invocate au vreo legătură cauzală cu speța de față ori dacă acestea privesc alte fapte și alte proceduri, complet distincte de cauza în privința lui Alexandru ȘIȘCANU.

În lipsa unei asemenea legături factuale demonstrate, Colegiul penal reține că simpla împrejurare că agentul constatator Sergiu RADVAN a fost ulterior sancționat disciplinar și concediat nu demonstrează, prin ea însăși, că procesul-verbal contestat în prezenta cauză ar fi ilegal.

De altfel, legalitatea unui proces-verbal se analizează prin raportare la conținutul și probele administrate în cauza respectivă (planșa fotografică, buletinul de verificare metrologică, certificatul de instructaj), iar nu prin extrapolarea unei conduite disciplinare ulterioare și generale a agentului la o prezumție de nelegalitate a tuturor actelor întocmite anterior de acesta. O asemenea inferență ar echivala cu o răsturnare nejustificată a prezumției de legalitate a actului administrativ, contrar principiilor reținute chiar de instanța de fond — respectiv tripla prezumție de autenticitate, veridicitate și legalitate de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Cu referire la solicitarea apărătorului privind examinarea recursului în ședință publică, cu prezența participanților la proces, Colegiul penal consideră această cerere neîntemeiată, or, cauza în speță nu prezintă un interes deosebit pentru jurisprudenţă, iar careva circumstanțe justificate pentru examinarea cauzei în ședință publică nu au fost invocate

15. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

16. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

17. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursul avocatului Vitalie MALAI în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Alexandru ȘIȘCANU și recursul suplimentar al avocatului Vitalie MALAI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Alexandru ȘIȘCANU, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU