Dosarul nr. 5r-8/25
4-25004118-28-5r-15012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Agentului constatator Doțen Ilia
Interpretului Istratii Rita

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Rusnac Alexandr împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Doțe Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 03 decembrie 2024,

a constatat:

La data de 03.12.2024, prin decizia agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia, emisă pe marginea înștiințării telefonice parvenite de la cet. Rusnac Alexandr la data de 13.11.2024 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, s-a dispus încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

La data de 10.01.2025 petiționarul Rusnac Alexandr, a depus în secretariatul IP Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Edineț emisă pe marginea informației sale.

Cauza contravențională intentată la contestația depusă de Rusnac Alexandr, a fost înregistrată în adresa instanței de judecată la 13.01.2025 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În argumentarea contestației a indicat că, s-a adresat către IP Edineţ cu o solicitare prin care a solicitat să verifice legalitatea desfăşurării activităţii servisului auto situat în mun. Edineț, pe str. *****.

Menționează că, despre desfăşurarea activităţii de către SC „Racing-Team” SRL al cărei administrator este Mușinschi Andrei în lipsa actelor permisive şi

autorizaţiilor prevăzute de lege a mai sesizat anterior organele competente, inclusiv IP Edineț.

La 30.12.2024 a primit la domiciliu copia deciziei pe rezultatele materialului R-2 cu nr. ***** din 13.11.2024 prin care inspectorul principal al sectorului de poliţie nr. 1 Edineţ, Doţen Ilia a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional deoarece nu există faptul contravenţiei.

Explică că, locuiește în vecinătate cu acest service auto împreună cu soţia şi cei trei copii. Mirosul, vibraţia, zgomotele de la pornire a automobilelor şi efectuarea lucrărilor de reparaţie se simt nu doar în gospodăria sa dar şi în casa unde locuiește împreună cu familia. Mai mult ca atât deşeurile de la schimbarea uleiului la automobile sunt depozitate sau chiar aruncate lângă gardul ce desparte gospodăria sa de terenul pe care a fost ilegal construit şi se exploatează activitatea de servicii auto.

Comunică că, în partea motivantă a deciziei inspectorul principal al sectorului de poliţie nr. 1 Edineţ, Doţen Ilia a indicat că pe adresa mun. Edineț, str. ***** activează auto servis SRL „Racing Team”, unde cet. Muşinschi Andrei prestează servicii auto. În urma verificării Muşinschi Andrei a prezentat următoarele acte: act de licenţă eliberat de către Primăria mun. Edineţ cu nr. de ieşire 697 din 03.09.2024, semnat de primarul mun. Edinet; Act de la ANTA; înştiinţare de la Primărie cu nr. 2468 din 19.04.2023; Extras de la Agenția de mediu nr. 17/1/5/2024 din 15.01.2024.

În partea rezolutivă a deciziei adoptate inspectorul principal al sectorului poliţie nr. 1 Edineţ, Doţen Ilia a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei, întrebarea logică care apare este al cărei contravenţii prevăzute de Codul contravenţional nu există faptul contravenţiei.

Petiţionarul Rusnac Alexandr, în ședința de judecată a confirmat motivele expuse în contestația înaintată, suplimentar explicând că, nu este de acord cu decizia agentului constatator și încetarea procesului contravențional referitor la activitatea ilegală, iar după părerea sa această decizie a fost emisă ilegal (f. d. 25).

Agentul constatator Doţen Ilia, în ședința de judecată în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei emise, suplimentar a explicat că, Rusnac Alexandr s-a adresat în instanța de judecată și la Primăria mun. Edineț, unde au fost eliberate acte din care s-a constatat că Mușinschi Andrei are acte permisive pentru a continua activitatea. Până la momentul actual Mușinschi Andrei este în proces de judecată cu Agenția Ecologiei și ultimul trebuie să înlăture careva neajunsuri. Toate actele de activitate sunt valabile (f. d. 26).

Studiind contestația formulată, materialul contravențional în original, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Rusnac Alexandr, din următoarele considerente.

Conform art. 448, alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către Rusnac Alexandr, instanța va reține următoarele.

La data de 03.12.2024 a fost emisă decizia agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia, tot la data de 03.12.2024 în adresa petiționarului Rusnac Alexandr a fost remis răspunsul emis de IP Edineț cu nr. 34/35-12016, nefiind remisă și decizia.

La data de 10.01.2025 Rusnac Alexandr a formulat o contestației împotriva deciziei vizate, menționând că a recepționat deizia agentului constatator la 30.12.2024, astfel instanța de judecată atestă că contestația depusă la 10.01.2025 a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional, or dovada care ar cofirma data recepționării prezentei decizii de către petiționar nu au fost anexată.

În continuare, reținând că contestația a fost formulată în termen, instanța va examina fondul contestației formulate de petiționar, sub aspectul temeiniciei ei.

Astfel, conform art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a*

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

Potrivit art. 425 alin. (1) - (4) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Tot în acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Potrivit rigorilor art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie***.

Potrivit normei art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;* ***d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională****; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod***".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat că, Rusnac Alexandr la data de 13.11.2024, a efectuat un apel la serviciul unic de urgență, fiind înregistrat în R-2 al IP Edineț nr. *****, prin care a informat că, vecinul său, Mușinschi Andrei efectuează lucrări de reparație a automobilelor la domiciliu (f. d. 2 materialul contravențional).

Se mai reține că, la aceiași dată Rusnac Alexandr, a depus o plângere în adresa IP Edineț prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu administratorul servisului auto care se află în mun. Edineț, str. Gagarin nr. 33, care prin activitatea sa ilegală provoacă incomodități familiei sale (f. d. 3, materialul contravențional).

Prin decizia din 03.12.2024, inspectorului principal, OS SP nr. 1 (Edineț) al IP Edineț, Doțen Ilia s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din13.11.2024 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției; despre hotărârea primită de informat persoanele cointeresate, explicându-le modul și căile de atac; materialul acumulat de predat în arhiva IP Edineț.

Tot la data de 03.12.2025 cu nr. 34/35-12016 în adresa lui Rusnac Alexandr a fost remis răspunsul prin care ultimul a fost informat că, de către IP Edineț a fost examinat materialul cu nr. ***** din 13.11.2024 (f. d. 16, materialul contravențional).

Reieșind din materialele cauzei instanța de judecată constată că, în vederea verificării celor indicate în informația telefonică precum și în plângere, de către agentul constatator a fost audiată nemijlocit persoana care a depus sesizarea cu privire la pretinsa faptă contravențională Rusnac Alexandr, fiind întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 13.11.2024 (f. d. 4 materialul contravențional).

De asemenea în cadrul constatării faptei, la data de 13.11.2024 fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Mușinschi Andrei și procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cotogoi Veaceslav (f. d. 5, 6 materialul contravențional).

La fel, la data de 13.11.2024 de către agentul constatator a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic, din care urmează că, cercetării a fost supusă construcția situată pe adresa mun. Edineț, str. Gagarin nr. 33 (f. d. 7-9 materialul contravențional).

Totodată, la materialele cauzei contravenționale agentul constatator a anexat: înștiințarea semnată de către Primăria mun. Edineț nr. 2468 din 19.04.2023; Extrasul din Registrul de activități conexe; Planul geometric al încăperii aterier auto SRL „Racing Team”; răspunsul nr. 17/1/5/2024 din 15.01.2024 eliberat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Edineț; extrasul din procesul-verbal nr. 32 din 17 martie 2023, fără însă a fi întocmite careva acte procedurale, cum ar fi: ordonanța și proces-verbal de ridicare; de examinare a obiectelor; proces-verbal de anexare la materialele cauzei a actelor ridicate, etc., din care instanța ar putea stabili proveniența acestora, or, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea*

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. ***** din 13.11.2024 reține că, la data de 03.12.2024, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus încetarea procesului contravențional, dispunând transmiterea materialului acumulat în arhiva IP Edineț – cu grave și multiple încălcări ale Codului contravențional, precum și fără a efectua careva acțiuni pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident. Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege, îngrădind astfel dreptul persoanei interesate la acces la justiție.

În puterea normelor și argumentelor relatate supra instanța de judecată va admite contestația înaintată de către Rusnac Alexandr urmând a anula decizia agentului constatator din 03.12.2024, și va dispune remiterea materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț, cu nr. *****, în adresa IP Edineț, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționar, și înlăturarea tuturor încălcărilor și omisiunilor specificate în prezentul act judecătoresc.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Rusnac Alexandr.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Doțen Ilia din data de 03 decembrie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 13.11.2024.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 13.11.2024, pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Toma Alexandru**