C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-124/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-24010476-03-1r-04022025 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 ianuarie 2025, pe cauza penală prin care:

Borisov Oleg *****, a.n.*****, originar şi domiciliat în mun.*****, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, cu grad de dizabilitate, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

-prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.05.2022 s-a considerat condamnat în baza în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) si art.320^1 CP, conform acestor legi stabilindu-i-se următoarea pedeapsă: - în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) CP - 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; - în baza art.320^1 CP - 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. In temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 200 ore.

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal (*episodul din data de 08.11.2023),* şi art.201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal *(episodul din data de 03.12.2023),*

Termenele de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 25 ianuarie 2024 – 14 ianuarie 2025.
-instanța de recurs: 03 februarie 2025 – 19 iunie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 ianuarie 2025 a fost recunoscut vinovat Borisov Oleg de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal *(episodul din data de 08.11.2023)* şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

A fost recunoscut vinovat Borisov Oleg de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal *(episodul din data de 03.12.2023)* şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, ii s-a stabilit lui Borisov Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an şi 4 (patru) luni.

În temeiul art.90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Borisov Oleg cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a fost obligat inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probaţiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Conform art. 90 alin. (6) lit. c[1]) Cod penal, a fost obligat inculpatul Borisov Oleg ca pe perioada de probaţiune fixată să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

S-a admis demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată şi s-a încasat de la inculpatul Borisov Oleg în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1216 (una mie două sute şaisprezece) lei.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Borisov Oleg, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Borisov Oleg, intenţionat, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp până în prezent, locuind împreună cu sora sa Potacevscaia Anna, în mun.*****, cu care potrivit art. 133/1 Cod penal este membru de familie, a comis fapte de violenţă în familie, exprimată prin acţiune intenţionată, manifestată verbal şi fizic, care a provocat suferinţă psihică şi fizică, astfel în scop de impunere a voinţei sale şi control personal asupra doamnei Potacevscaia Anna, Borisov Oleg, pe lângă faptul că nu este angajat în câmpul muncii şi toate necesităţile cotidiene sunt acoperite din contul surorii sale Potacevscaia Ana, permanent o intimidează, o numeşte cu cuvinte obscene, inclusiv în prezenţa persoanelor terţe, înjosindu-i cinstea şi demnitatea, deteriorează intenţionat bunurile din locuinţă, iar la data de 08 noiembrie 2023, la întoarcerea doamnei Ana Potacevscaia de la serviciu, a ameninţat-o cu moartea în cazul apropierii acesteia de sobă, după care apropiindu-se de ea i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea frunţii cauzându-i vătămare corporală sub formă de edem posttraumatic supraorbital pe dreapta.

Potrivit raportului de evaluare psihologică nr.01-06/1189 din 11.12.2023, acţiunile lui Borisov Oleg, şi anume insultele, ameninţările, umilirea aplicarea violenţei fizice, în raport cu doamna Potacevscaia Ana, au influenţat asupra stării acesteia, la momentul actual ultima având nivel ridicat de anxietate şi frică faţă de Borisov Oleg, fapt ce a dus la apariţia unui pronunţat sentiment de insecuritate a doamnei Potacevscaia Ana.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Borisov Oleg, a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal -violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

Tot Borisov Oleg*,* intenționat, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, urmărind scopul aplicării violenţei fizice asupra surorii sale Potacebscaia Anna *****, a.n.*****, cu care locuieşte împreună şi respectiv în conformitate cu art.133/1 Cod penal este membru de familie, dându-şi seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 03.12.2023 în jurul orelor 20.10, aflându-se la domiciliul lor comun din mun.*****, urmare a unui conflict verbal nemotivat s-a apropiat de sora sa Potacebscaia Anna, lovind-o cu capul său în regiunea feţei.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale ale lui Borisov Oleg, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202310D0863 din 28.12.2023, cet. Potacebscaia Anna i-a fost cauzată fractura oaselor nasului, care a condiţionat o dereglare a sănătăţii de scurtă durată si se califică la vătămare uşoară.

Prin acţiunile sale intenţionate, Borisov Oleg a comis infracţiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal - violenţa în familie, adică acţiune intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea Uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Sentința de condamnare în latura pedepsei penale, a fost atacată cu recurs de către acuzatorul de stat în Procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru cu solicitarea remiterii cauzei la rejudecare în vederea înăspririi ei, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, în opinia acuzatorului de stat, la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existenţa infracţiunii încriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum şi toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Acuzarea a precizat, că pedeapsa stabilită de instanță fiind una inechitabilă și incapabilă să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, odată ce inculpatul nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat inclusiv pentru fapte analogice, inculpatul Borisov Oleg este o persoană predispusă la comiterea infracţiunilor cu aplicarea violenţei, toate fiind comise la domiciliu între membrii familiei, or chiar si în cazul comiterii infracţiunii de 151 alin.(1) Cod penal, acţiunile ilegale ale acestuia au fost la fel îndreptate spre un membru de familie la domiciliu, cu aplicarea cuțitului, în anul 2022 cu aplicarea la o rangă metalice etc. Ceea ce ţine de partea vătămată urmează de a ţine cont că aceasta este legată moral de inculpat, locuind în acelasi domiciliu, este frate.

Astfel încât, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, urmând a se da relevanță dispozițiilor art. 61, art.75 Cod penal, pentru ca cel vinovat să conștientizeze caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pedeapsa pe care

o merită în legătură cu aceasta, îndreptată spre corectarea lui și prevenirea comiterii de noi fapte penale.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

La data de 27 martie 2025 referință în instanța de recurs a depus avocatul Mariana Ciubară în interesul inculpatului Borisov Oleg solicitând respingerea recursului acuzăriii ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

În drept, conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul îşi va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Borisov Oleg, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul lucrărilor cauzei, Colegiul reține că, partea acuzării prin recursul înaintat nu contestă încadrarea juridică a faptei, și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală stabilită inculpatului, solicitând remiterea cauzei la rejudecare în vederea excluderii prevederilor art.90 Cod penal.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Borisov Oleg în faptele comise, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, art.75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în

cazul pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului Borisov Oleg pedeapsa definitivă prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal sub formă de 1 (unu) an 4 (patru) luni, cu suspendarea condiționată a executării ei, în temeiul art. 90 Cod penal pentru termenul de probă de 1 an, cu aplicarea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal, instanța a ținut cont de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a manifestat căință sinceră de cele comise, lipsa pretențiilor de ordin moral/material din partea victimei, dar și de faptul că acesta anterior a fost supus răspunderii penale, considerând, că corectarea lui poate fi asigurată și în condițiile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal pe cauza dedusă judecății.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatului Borisov Oleg, iar în raport cu aceasta Colegiul atestă netemeinicia solicitării acuzării în sensul remiterii cauzei la rejudecare în vederea excluderii art. 90 Cod penal, or, realizarea scopului pedepsei penale statuat la art. 61 Cod penal este posibilă să fie asigurat și în condițiile de neexecutare a pedepsei închisorii, cu instituirea unei perioade de probă.

Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil și cel preventiv serios întru corectarea lui, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal, reieșind din recunoașterea ne condiționată a vinovăției și căința sinceră ce-i denotă atitudinea responsabilă față de urmările survenite, acestea fiind împrejurările ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei retributiv.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțională faptei comise și pericolului social în raport cu persoana inculpatului și gradul lui de vinovăție.

Raționamentul care poate dicta aplicarea prevederilor art.90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de

manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului şi, pe de altă parte, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a se corecta.

Instanța de recurs remarcă că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În latura încasării cheltuielilor de judecată sentința nu a fost atacată și în această parte, instanța de recurs nu se va expune.

Din optica raționamentelor deduse mai sus, Colegiul respinge recursul acuzării, apreciind că remiterea cauzei la rejudecare în vederea agravării pedepsei inculpatului nu este oportună, așa cum corectarea inculpatului poate fi realizată și în afara executării reale a pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin sentința instanței de fond.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 ianuarie 2025 în cauza inculpatului Borisov Oleg, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache