Dosarul nr. 5r – 2597/2024 4-24080184-12-5r-19072024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Eugeniu Corcodel
Agentului constatator Nicolae Mîndrescu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Corcodel Eugeniu** (născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 002432 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 004226 din 12.06.2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia șefului-adjunct Postului Vamal Centru, BV Centru, Mîndrescu Nicolae nr. DSV01 004226 din 12.06.2024, Corcodel Eugeniu a fost sancționat conform art. 287 alin. (16) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul că, la 03.09.2023, ora 18:44 min. , aflându-se la postul vamal Sculeni, nu s-a supus cerințelor sau dispozițiile legale ale persoanei cu funcție de răspundere din cadrul organului vamal.

La data de 05.07.2024, Corcodel Eugeniu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1189/2024 și a deciziei de sancționare nr. 1189/2024 din 12.06.2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 03.09.2023, ora 18:44 min., la punctul de trecere Sculeni, pe sensul de intrare în Republica Moldova, având punctul de pornire Monaco-Moldova or. Chișinau, după 2 zile de mers cu mașina unde avea toată

familia și inclusiv un copil mic de 1 an de zile, au stat în rând în vamă 5-6 ore s-a apropiat o doamna de la servicul vamal și a verificat mașina. A întrebat ce bunuri are și a declarat că au lucruri personale și o piesă uzată de la o mașină. Astfel, doamna de la serviciul vamal le-a spus că sunt liberi, doar le-a comunicat ca să meargă la ghișeu să spună numerele mașinii și pot pleca. Actele acestora au fost prelucrate și de Poliția de Frontieră și nu au avut nicio problemă. Însă, la ghișeu după ce a spus numerele mașinii, un domn de la servicul vamal, i-a zis ,,a tu ești cetățeanul", la care i-a răspuns că el este și poate să meargă să verifice și el mașina. Nici nu s-a uitat la bagaje și a spus subalternilor săi ,,întors înapoi în România și de făcut acte contravenționale că are un motor". Astfel, l-a rugat să vină să se uite să vadă că e o piesă, nu este un motor, dar colaboratorul vamal spunea că nu îl interesează, mașina și pasagerii pleacă înapoi din Republica Moldova. Aproximativ 2 luni înainte, în luna iulie, la postul vamal Leușeni a fost produs un abuz organizat asupra sa și aceasta a fost următoarea intrare a sa în țară, după acel abuz. Astfel, consideră că asupra acelor abuzuri de la Leușeni și Sculeni a fost indicația conducerii. A solicitat colaboratorilor de la vamă ca în cel mai rău caz, mama și copilul să meargă acasă, însă ei se opuneau, chiar dacă le-a prezentat Codul vamal, unde scrie expres că pot lăsa bunurile la depozit, la punctul vamal, contra cost. Ei invocau că se face reparație și la moment nu au depozit. Astfel, colaboratorii vamali au chemat Poliția ca să îi alunge forțat din țară, în contextul că erau 2 zile pe drum cu mașina și rândul în vamă era de 5-6 ore, fiind flămânzi și epuizați. Totodată, a menționat că era o chiuloasă uzată de la mașină, în valoare de 100$ ce a fost oferită de unele din rude de gradul 1 al familiei sale.

În ședința de judecată contravenientul Corcodel Eugeniu, nu s-a prezentat, însă prin contestația înaintată a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența lui.

În ședința de judecată agentul constatator Mîndrescu Nicolae nu s-a prezentat, însă la 08.11.2024, șeful-adjunct al Biroului Vamal, Vladimir Cebanenco a depus referință prin care a solicitat respingerea contestației înaintată de Corcodel Eugeniu. În susținerea referinței a indicat că, la data de 03.09.2023, în jurul orei 18:44 min., în cadrul Postului vamal Sculeni, pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat la controlul vamal autoturismul de model ,,*****" cu n/î *****condus de cet. Corcodel Eugeniu, card de identitate *****, CNP - *****, care a declarat că are o chiuloasă auto uzată, care aparține cumnatului său. La accesarea mijlocului de transport în S.I. Frontiera, a apărut consemnul privind riscul determinat de implicare a transportului ilicit de mărfuri, astfel cet. Corcodel Eugeniu a fost rugat să parcheze automobilul, pentru a elibera pista de control și nu a împiedica traficul, acesta din urmă refuzând, menționând că protestează asupra controlului vamal, creând ambuteiaj, automobilele din spate fiind redirecționate pe pista de control ,,Autocare intrare", așadar fiind blocată temporar activitatea postului vamal, motiv fiind refuzul contravenientului de a se conforma cu cerințele legale ale funcționarului vamal. În rezultatul cercetărilor tuturor circumstanțelor expuse în sesizarea înregistrată în RESC, cu nr. 3817 la data de 03.09.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1189/24 prin care s-a stabilit că norma contravențională comisă de cet. Corcodel Eugeniu constituie art. 287 alin. (16) Cod contravențional. Drept

consecință, prin decizia șefului adjunct al Postului vamal Sculeni (PVFI Sculeni), Mîndrescu Nicolae a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1189/24 din 12.06.2024, unde cet. Corcodel Eugeniu a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 287 alin. (16) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, în sumă de 3000 lei. Prin urmare, obligațiile cet. Corcodel Eugeniu de a se conforma cerințelor funcționarului vamal derivă din prevederile legale precitate, iar insultarea și amenințarea acestuia, opunerea de rezistență, în temeiul art. 312 alin. (7) Cod vamal, sunt sancționate în conformitate cu prevederile Codului contravențional. În context, a menționat că, dispozițiile și cerințele coloboratorului vamal sunt executorii, după cum stabilește și art. 313 Codul vamal. Consideră că, cet. Corcodel Eugeniu corect a fost sancționat, atât timp cât a manifestat un comportament inadecvat și agresiv, refuzând de mai multe ori de a se conforma cu cerințele colaboratorilor vamali, acest fapt este probat prin sesizarea adresată de către inspectorul Postului vamal Sculeni, Odainic Ana, care se află la materialele dosarului. De asemenea, a indicat că, inspectorul vamal Odainic Ana și-a executat obligațiunile de serviciu în conformitate cu prevederile legale, iar sesizarea corect a fost înaintată către organul vamal deoarece acesta are atribuții și este competent să examineze faptele cu specific contravențional și/sau infracțional depistate. De asemenea, a menționat că, la materialele cauzei este anexat procesul-verbal de audiere din data de 16.10.2023 a cet. Russu Aliona Vadim, șef de schimb a SPF Sculeni, care confirmă în tot comportamentul inadecvat și agresiv, precum și refuzul de mai multe ori a cet. Corcodel Eugeniu de a se conforma cu cerințele colaboratorilor vamali. Agentul constatator corect a calificat fapta săvârșită de contravenient, în baza probelor acumulate, stabilind că norma contravențională comisă de cet. Corcodel Eugeniu constituie art. 287 alin. (16) Cod Contravențional, iar în rezultat, aplicându-i conform normelor legale sancțiunea - amendă în valoare de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța de judecată constată că, termenul de depunere a contestației a fost respectat, or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1189/2024 și decizia de sancționare nr. 1189/2024 din 12.06.2024 a fost recepționată de Corcodel Eugeniu la data de 24.06.2024, fapt confirmat prin screenshot-ul din conversația WhatsApp și avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar contestația a fost depusă la 05.07.2024.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia șefului-adjunct Postului Vamal Centru, BV Centru, Mîndrescu Nicolae nr. DSV01 004226 din 12.06.2024, Corcodel

Eugeniu a fost sancționat conform art. 287 alin. (16) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul că, la 03.09.2023, ora 18:44 min, aflându-se la postul vamal Sculeni, nu s-a supus cerințelor sau dispozițiile legale ale persoanei cu funcție de răspundere din cadrul organului vamal.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 287 alin. (16) Cod contravențional*, nesupunerea dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale persoanei cu funcţie de răspundere din organul vamal, insultarea sau amenințarea acestei persoane se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, Corcodel Eugeniu este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 002432 și a deciziei de sancționare nr. DSV01 004226 din 12.06.2024, întocmită în privința lui Corcodel Eugeniu.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele acte:

- decizia de sancționare nr. DSV01 004226 din 12.06.2024 emisă în privința lui Corcodel Eugeniu (f. d. 21);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01 002432 emis în privința lui Corcodel Eugeniu (f. d. 22);

- demersul privind remiterea cauzei contravenționale funcționarului abilitat să examineze și să aplice sancțiuni din 12.06.2024 (f. d. 23);

- avizul poștal de recepție din 28.10.2023 (f. d. 24);

- citația expediată în adresa lui Corcodel Eugeniu pentru data de 06.11.2023, ora 10:00 (f. d. 25);

- extrasul din Registrul de stat al populației pe numele lui Corcodel Eugeniu (f. d. 26-27);

- procesul-verbal de audiere a lui Russu Aliona din 16.10.2023 potrivit căruia a declarat că, la data de 03.09.2023 activa în calitate de șef de schimb la SPF Sculeni. Aproximativ pe la orele 18:44 pentru traversarea Frontierei de Stat a sosit mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****condus de Corcodel Eugeniu. După perfectarea actelor de către colegi a fost redirecționat către Serviciul Vamal pentru a efectua controlul vamal. În unitatea de transport a fost depistată o piesă uzată auto. De către șeful de schimb a Serviciului Vamal, Leahu Alexandru, a fost chemată pentru a asista din cauză că Corcodel Eugeniu crea un conflict. Apropiindu-se, a observat că Corcodel Eugeniu a declarat că în unitatea de transport are o chiloasă auto uzată. Colaboratorii vamali l-au rugat pe Corcodel Eugeniu să parcheze unitatea de transport pe partea dreapta pentru a elibera pista de control și a nu împiedica traficul, la care Corcodel Eugeniu a refuzat menționând că protestează creând ambuteiaj pentru toți cetățenii care se aflau în spatele lui. Ulterior, toate mijloacele de transport din spate au fost redirecționate pe pista de control autocare. La cerințele colaboratorilor vamali de a elibera pista de control Corcodel Eugeniu refuza nesupunându-se cerințelor legale ale funcționarului vamal (f. d. 28);

- sesizările inspectorului Biroului Vamal Sculeni, Odainic Ana din 03.09.2023 (f. d. 29-30);

- copia pașaportului românesc eliberat pe numele lui Corcodel Eugeniu și a certificatului de înmatriculare a automobilului de model „*****” cu n/î *****(f.d. 31-32).

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit art. 313 alin. alin. (1) și (2) Codul vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data comiterii contravenției), dispoziţiile şi cerinţele legale ale colaboratorului vamal sînt executorii pentru toate persoanele fizice şi juridice. Nesupunerea dispoziţiilor sau cerinţelor legale ale colaboratorului vamal, alte acţiuni care împiedică îndeplinirea atribuţiilor lui de serviciu sînt sancţionate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova

Astfel, se constată că, la 03.09.2023, ora 18:44 min, Corcodel Eugeniu aflându-se la postul vamal Sculeni, nu s-a supus cerințelor sau dispozițiile legale ale persoanei cu

funcție de răspundere din cadrul organului vamal, și anume: la solicitarea inspectorului postului vamal de a parca automobilul pe dreapta, pentru a elibera pista de control și a nu împedica traficul, Corcodel Eugeniu a refuzat, a creat ambuteiaj și a blocat temporar activitatea postului vamal, iar toți cetățenii aflați în spatele automobilului condus de Corcodel Eugeniu au fost redirecționați pe pista de control ,,Autocare intrare".

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal de audiere a lui Russu Aliona, se constată că, la data de 03.09.2023, activa în calitate de șef de schimb la SPF Sculeni. Aproximativ pe la orele 18:44 min., pentru traversarea Frontierei de Stat a sosit mijlocul de transport de model ,,*****" cu n/î *****condus de cet. Corcodel Eugeniu. După perfectarea actelor de către colegii săi a fost redirecționat către Serviciul Vamal pentru a efectua controlul vamal. În unitatea de transport a fost depistată o piesă uzată auto. De către șeful de schimb a Serviciului Vamal, Leahu Alexandru, a fost chemată pentru a asista din cauza că cet. Corcodel Eugeniu creia un conflict. Apropiindu-se, a observat că cet. Corcodel Eugeniu a declarat că în unitatea de transport are o chiuloasă auto uzată. Colaboratorii vamali l-au rugat pe cet. Corcodel Eugeniu să parcheze unitatea de transport pe partea dreapta pentru a elibera pista de control și a nu împiedica traficul, la care cet. Corcodel Eugeniu a refuzat, menționând că protestează, creând ambuteiaj pentru toți cetățenii care se aflau în spatele lui. Ulterior, toate mijloacele de transport din spate au fost redirecționate pe pista de control autocare. La cerințele colaboratorilor vamali de a elibera pista de control, cet. Corcodel Eugeniu refuza, nesupunându-se cerințelor legale ale funcționarului vamal.

Astfel, versiunea contravenientului reprezintă poziția de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională. Argumetele invocate de contravenient nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coraborare cu cele anexate la materialele cauzei contravenționale ar demonstra contrariul învinuirii.

Astfel în speță, instanța de judecată a constatat faptul că, Corcodel Eugeniu a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (16) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului, iar argumentele contravenientului, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Corcodel Eugeniu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Corcodel Eugeniu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în

acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Corcodel Eugeniu** (născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1189/2024 și a deciziei de sancționare nr. 1189/2024 din 12.06.2024, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (16) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol