Dosarul nr. 5r-1012/2025
PIGD: 4-25032911-12-5r-13032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: reprezentantului petiționarului, avocatul Diana Panov
în lipsa: Petiționarului Liuba Ceban, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Renard Celac
Victimei Roman Lunchevici

Examinând în ședință judiciară publică, în limba română, contestația depusă de Ceban Liuba, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552015 din 04 februarie 2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, _

C O N S T A T Ă:

Pe 04 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Renard Celac, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552015, potrivit căruia Ceban Liuba a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i astfel aplicată, pentru fapta comisă, o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 (*trei mii*) lei.

Agentul constatator a constatat că, cet. Ceban Liuba, la data de 23 septembrie 2024, în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” un mesaj prin care a defăimat onoarea și demnitatea companiei S.R.L. „Casa Familiei”, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 03 martie 2025, Ceban Liuba a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552015 din 04 februarie 2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației în esență a indicat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa sa fiindu-i adus la cunoștință prin trimitere poștală simplă la data de 15 februarie 2025. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa, iar la emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator a încălcat prevederile legale. A mai menționat că, întrucît nu a avut acces la materialele cauzei

contravenționale, motivele detaliate le va invoca în urma examinării materialului contravențional.

În şedinţă de judecată, petiționarul Ceban Liuba, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, la adresa de domiciliu indicată în contestație, nu a recepționat citația. Nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Renard Celac, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică de la adresa de e-mail ivan.bulgac@justice.md, la adresa de e-mail indicată în scrisoare de însoțire a cauzei ips_buiucani@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului și a agentului constatator, în privința cărora a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența petiționarului şi a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Avocatul Panov Diana, în interesele petiționarei a menționat, în cadrul ședinței de judecată a menționat că petiționara nu a fost citată la poliție, susținînd contestația si solicitînd admiterea după conținut.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația vădit neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existent circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, potrivit consemnărilor agentului constatator, procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 04 februarie 2025, în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului Chetrari Eugeniu, iar petiționarul a înaintat contestația prin intermediul Oficiului Poștal la data de 28 februarie 2025.

Prin urmare, reieșind din faptul că, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește o dovadă certă a înmânării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție în

condițiile art. 447[1] alin. (8), persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține că termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, Ceban Liuba, la data de 23 septembrie 2024, în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” un mesaj prin care a defăimat onoarea și demnitatea companiei S.R.L. „Casa Familiei”.

Astfel, agentul constatator, i-a incriminat lui Ceban Liuba comiterea faptei contravenționale prevăzute la articolul 70 alin. (1) Cod contravențional

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura martorului Chetrari Eugeniu.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că procesul-verbal de constatare şi de sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, fapta comisă de Ceban Liuba, și anume: *la data de 23 septembrie 2024, în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” un mesaj*

prin care a defăimat onoarea și demnitatea companiei S.R.L. „Casa Familiei”, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, și anume:

- Procesul – verbal cu privire la contravenție din seria/nr. MAI06 552015 din 04 februarie 2025, conform căruia agentul constatator a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri” cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către Ceban Liuba;
- Raportul agentului constatator din cadrul IP Buiucani, din 14.10.22024, privind înregistrarea contravenției;
- Raportul ofițerului IP Buiucani din 18 octombrie 2024, privind prelungirea termenului de examinare pe material;
- Raportul ofițerului IP Buiucani din 11 octombrie 2024, privind prelungirea termenului de examinare pe material;
- Raportul ofițerului IP Buiucani din 04 octombrie 2024, privind prelungirea termenului de examinare pe material;
- Plîngerea nr. 8057 din 24 septembrie 2024, potrivit căreia administratorul Lunchevici Roman a sesizat organele de poliție despre comiterea unei fapte contravenționale în privința S.R.L. „Casa Familiei”;
- Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice;
- Copia buletinului de identitate al cet. Lunchevici Roman;
- Orsinul nr. 34 din 03.08.2022;
- Procură din 01 ianuarie 2023;
- Contract privind administrarea blocului de locațiune Acc 55/641;
- Planșă fotografică, cu conținutul capturei de ecran de pe rțeaua de socializare *„Facebook”* de pe contul *„Luba Ceban”;*
- Planșă fotografică, cu conținutul capturei de ecran de pe rțeaua de socializare *„Facebook”*, cu conținutul unei postări *”Azi solicit oficial procuratura să investigheze compania Casa Familiei SRL, care hărțuiește o gamă de asociații în condominiu”*;
- Explicație din 19.09.2024, potrivit căreia s-a consemnat refuzul de a da declarații. Din analiza explicației, rezultă că nu poate fi identificată persoana care ar fi refuzat să dea declarații
- Citație expediată în adresa lui Ceban Liuba pentru a se prezenta la data de 20.12.2024 orele 09:00 la IP Buiucani;
- Citație expediată în adresa lui Ceban Liuba pentru a se prezenta la data de 04.02.2025 orele 09:00 la IP Buiucani;
- Plic.

Astfel, analizând circunstanțele invocate de petiționar în contestația înaintată, și cercetând probele administrate de către agentul constatator, raportate la circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor în ședința de judecată, instanța de judecată constată cu certitudine că, anume făptuitorul Ceban Liuba, la data de 23 septembrie 2024, în or. Durlești, str. Tudor Vladimirescu, a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” un mesaj prin care a defăimat onoarea și demnitatea companiei S.R.L. „Casa Familiei”.

În asemenea circumstanțe, urmează a fi apreciate critic relatările invocate de făptuitor referitor la lipsa faptei, precum și argumentul cu referire la întocmirea pricesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa sa, or instanța reține că, în urma cercetării materialelor și probelor administrate de către agentul constatator, s-a reținut fapta de răspândire a informației calomnioase în adresa persoanei juridice S.R.L. „Casa Familie”.

Ce ține de alegațiile petiționarului cu referire la examinarea procesului contravențional în absența sa și fără a fi citat la IP Buiucani, instanța remarcă următoarele: la materialele cauzei se regăsesc citații expediate către Ceban Liuba, însă nu se regăsește dovada recepționării citațiilor. Totodată, cum s-a constatat supra, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește o dovadă a recepționării acestuia de către Ceban Liuba, cu toate acestea însă, Ceban Liuba a primit copia procesului-verbal, și deja la data de 28 februarie 2025, prin intermediul Oficiului poștal, a depus o contestație împotriva acestuia. Prin urmare instanța nu poate reține alegațiile petiționarului drept plauzibile, odată ce la materialele cauzei se regăsesc citații expediate în adresa făptuitorului.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate, or petiționarul nici nu a contestat circumstanțele de fapt constatate de agentul constatator, ci doar a invocat nevinovăția sa și examinarea procesului în lipsa sa.

Prin urmare, poziția expusă în contestație, instanța o apreciază critic, și ca o încercare de a se eschiva de răspundere contravențională, or probele administrate de agentul constatator demonstrează indubitabil săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina lui Ceban Liuba prin procesul-verbal de contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În circumstanțele date, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Ceban Liuba.

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Ceban Liuba de comiterea contravenției prevăzute de articolul 70 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar argumentele descrise în contestația depusă sunt declarative şi au ca scop de a evita răspunderea.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare

a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Ceban Liuba, nu s-au constatat, procesul-verbal contestat cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului Ceban Liuba.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ceban Liuba, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Ceban Liuba, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552015 din 04 februarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza articolului 70 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani).*

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc