Dosarul nr.2a-951/23 judecătoria Bălți, sediul central, Judecător A.Roșca

Decizie

07 martie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

în componența:
Președintele ședinței Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Plești Iulian în interesele Alionei Cojocari împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Aliona către SRL „Cristals Mobila", privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei, încasarea penalității, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

Constată:

Argumentele participanților la proces:

La 10.04.2023, Cojocari Aliona s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Cristals Mobila", privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei, încasarea penalităților, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, în primăvara anului 2022 dânsa era în căutarea unei companii care are ca gen de activitate fabricarea mobilei de bucătărie. La începutul lunii iunie prin intermediul rețelei sociale Instagram, a aflat despre compania pârâtă. Companie care avea o pagină prezentabilă, atractivă ca publicitate, cu pretinse lucrări executate de către aceștia în domeniul fabricării și montării mobilierului de bucătărie.

Reclamanta a mai menționat că, reprezentantul companiei s-a prezentat la ea acasă pe adresa or.Soroca, str. Ștefan cel Mare 121, ap.5, unde a luat măsurările necesare, au convenit la toți parametrii mobilierului (material, culoare, geometrie, componente etc.), după care au încheiat contractul de antrepriză nr.336 din 25.06.2022; la aceeași dată a fost semnat și actul de primire a comenzii, în care au fost indicate sumele achitate de către clientă. Termenul de executare a lucrărilor (fabricare și montare) urmând să fie de la 15 la 25 zile lucrătoare de la primirea avansului (pct.2.2. a contractului). Pentru lucrările pârâtei, dânsa a achitat bani în numerar în sumă totală de 2 050 euro și 2 500 lei MDL, însă un careva bon de plată pârâta nu i-a eliberat, temei pentru care a înaintat ulterior o plângere la SFS.

Reclamanta susține că, la data montării mobilierului de bucătărie a depistat grave nereguli și lipsuri la setul de mobilă, atât de ordin estetic, cât și de ordin tehnic; pe toate suprafețele mobilierului erau zgârieturi, mobila nu corespundea mărimilor din cameră, fiind fabricată cu grave abateri, nefiind respectată simetria liniilor cu pereții camerei (pe înălțime și lățime), erau prezente rupturi, descompletări/neajunsuri, ușile dulapurilor nu se închideau liber, sertarele la fel se deschideau/închideau cu complicații, elementele de furnitură nu corespundeau și erau necalitative. Reieșind din aceste împrejurări, dânsa a solicitat introducerea tuturor neregularităților un actul de predare primire, însă reprezentanții pârâtei au refuzat neîntemeiat de a-l întocmi, deși erau obligați să o facă potrivit contractului de antrepriză încheiat.

Sub acest aspect reliefează reclamanta că, toate neajunsurile menționate supra sunt probate prin concluziile raportului de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022, potrivit căruia expertul-evaluator a stabilit că „setul de mobilă pentru bucătărie, montat în apartamentul nr.5 din blocul locativ, amplasat pe strada Ștefan cel Mare nr.121 din orașul Soroca, are defecte, este parțial descompletat, nu corespunde cerințelor tehnice de securitate și exploatare, și, respectiv, de facto, este în stare fizică nesatisfăcătoare”.

Astfel, în urma depistării acestor neajunsuri a înaintat pretenții reprezentanților companiei pârâte, atât verbal, cât și în formă scrisă, cu solicitarea remedierii/înlocuirii defecțiunilor, ridicarea setului de mobilă și restituirea prețului achitat. Or, în timpul discuțiilor telefonice, întru soluționarea dezacordului pe cale amiabilă, reprezentanții pârâtei inițiau conflicte, ulterior aceștia au blocat apelurile din partea ei, iar corespondența dânsei nu o mai recepționează.

În susținerea pretenții, reclamanta relevă, că drept dovadă a relațiilor contractuale cu compania pârâtă și încălcarea de către aceasta a propriilor angajamente/obligații esențiale, servesc următoarele înscrisuri: contractul de antrepriză nr.336 din 25.06.2022, încheiat între SRL „Cristals-Mobila” și Aliona Cojocari; Actul de primire a comenzii din 25.06.2022; Factura fiscală nr.AAL5288991 din 22.07.2022 cu avizul poștal „Nova Poshta”; Răspunsul nr.27/06-2515 din 16.08.2022 de la ISSPNPC; Plângere din 16.08.2022 către SFS cu aviz de recepție; Somația din 16.08.2022 cu 3 plicuri restituite și bon de plată; Raportul de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022 cu bonul de plată și mandat avocațial; Notificare din 20.09.2022 către SRL „Cristals-Mobila” cu 2 plicuri returnate și 2 avize de recepție; Ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 12.10.2022; Plângerea din 13.10.2022 cu aviz de recepție; Cerere de completarea plângerii din 04.11.2022 cu aviz de recepție și bon de plată; Răspunsul nr.27/07-3702 din 22.11.2022 de la ISSPNPC; Notificare din 28.11.2022 către SRL „Cristals-Mobila” cu plic returnat; Plângere din 01.12.2022 către ISSPNPC; Răspunsul nr.27/07-4193 din 28.12.2022 de la ISSPNPC; Răspunsul nr.27/07-327 din 24.01.2023 de la ISSPNPC; Interpelare către SFS nr.86 din 28.11.2022 cu aviz de recepție; Răspuns SFS din 21.12.2022; Factura fiscală nr.IB 1089926 din 07.10.2022 cu bon de plată; Act de predare primire servicii din 07.10.2022; 2 bonuri de plată privind procurarea motorinei.

Solicită reclamanta:

- rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 încheiat între SRL „Cristals-mobila” și Cojocari Aliona;

- obligarea SRL „Cristals-mobila” de a restitui lui Cojocari Aliona, prețul achitat în cuantul de 2050 Euro și 2500 lei;

- încasarea de la SRL „Cristals-mobila” în beneficiul lui Cojocari Aliona, penalitatea de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu 01.08.2022, care la data înaintării acțiunii constituia 10332 Euro și 12600 lei , calculată pentru 252 zile calendaristice;

- încasarea de la SRL „Cristals-mobila” în beneficiul lui Cojocari Aliona, a penalității în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022, care la data înaintării acțiunii constituie suma de 2 583 Euro și 3150 lei, calculată pentru 252 zile calendaristice;

- încasarea de la SRL „Cristals-mobila” în beneficiul lui Cojocari Aliona, a prejudiciului material cauzat în cuantum de 1000 lei;

- încasarea de la SRL „Cristals-mobila” în beneficiul lui Cojocari Aliona, a cheltuielilor de judecată constituite din suma de 2400 lei achitată pentru Raportul de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022, suma de 10 000 lei pentru asistența juridică, suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli pentru deplasare și suma de 61,65 lei cheltuieli pentru corespondență.

La 11.05.2021, reclamanta Cojocari Aliona prin intermediul avocatului Iulian Plesca a depus cerere de concretizare a pretențiilor invocate la pct-le 4 și 5 din acțiunea inițială, în care invocă faptul că, de la data înaintării acțiunii în judecată și până la data examinării acesteia, au trecut 56 zile calendaristice, circumstanțe care majorează capetele de pretenții indicate la nr.4 și 5 ale acțiunii după cum urmează,

- (4) încasarea de la SRL „Cristals-Mobila”, în beneficiul Alionei Cojocari, a penalității (prevăzute de lege) în cuantum de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022, care la data de examinării acțiunii (07.06.2023) constituie suma de: 12 628 Euro și 15 400 lei MDL, toate calculate pentru 308 zile calendaristice, și

- (5) încasarea de la SRL „Cristals-Mobila”, în beneficiul Alionei Cojocari, a penalității (prevăzute de contract) în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022, care la data de examinării acțiunii (07.06.2023) constituie suma de: 3 157 Euro și 3 850 lei MDL, toate calculat pentru 308 zile calendaristice.

În rest, susține capetele cerere ale acțiunii pe aceleași circumstanțe de facto și temeiuri de jure.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 23 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de formulată de Cojocari Aliona către SRL „Cristals Mobila”, privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei, încasarea penalității, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

- s-a dispus rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 încheiat între SRL „Cristals-Mobila” în calitate de antreprenor și Aliona Cojocari în calitate de beneficiar;

- s-a încasat de la SRL „Cristals-Mobila” în beneficiul lui Cojocari Aliona, prețul achitat în cuantum de 33 800 (treizeci și trei mii opt sute) lei, penalitatea contractuală în sumă de 52 052 (cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei, prejudiciul material în cuantum de 1 000 (o mie) lei și cheltuielile de judecată compuse din efectuarea Raportului de expertiză în sumă de 2 400 (două mii patru sute) lei, asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 450 (patru sute cincizeci) lei și cheltuieli de corespondență în sumă de 61,65 (șaizeci și unu) lei 65 bani;

- în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată;

- s-a încasat de SRL „Cristals-Mobila” taxa de stat în folosul statului în sumă de 2605,56 (două mii șase sute cinci) lei 56 bani.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Cojocari Aliona prin intermediul avocatului Pleșca Iulian, la data de 10.07.2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.06.2023 în latura respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Pleșca Iulian în interesele apelantei Cojocari Aliona și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond în latura respingerii acțiunii, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a invocat că, la emiterea soluției sale de admitere parțială a cererii de chemare în judecată, instanța de fond nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, care urmau a fi analizate în raport cu probele prezentate, să contrapună acțiunile de bună credință ale reclamantei şi cele de rea credință ale pârâtei, motivele care au determinat-o pe reclamantă să acționeze anume în acest mod şi cum au profitat de aceste acțiuni compania pârâtă, lipsa unei explicații din ce cauză setul de mobilă de bucătărie nu corespundea şi este deteriorat.

Reprezentantul apelantei Cojocari Aliona, avocatul Pleșca Iulian în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond în latura respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată. Suplimentar a explicat că, apelanta nu este de acord cu suma încasată de instanță de fond pentru achitarea mobilierului în temeiul facturii fiscale în sumă de 33 800 lei, pe când dânsa a achitat suma de 2050 Euro și 2500 lei, însă nu dispune de careva probe în sensul dat. Astfel solicită apelanta încasarea de la SRL „Cristals-Mobila” în beneficiul său, prețul achitat pentru mobila de bucătărie în sumă de 2050 Euro și 2500 lei, a penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, pentru perioada 01.08.2022 – 07.06.2023, adică pentru 308 zile, ce constituie 12 628 Euro și 15 400 lei și penalitatea de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, pentru perioada

01.08.2022 – 07.06.2023, adică pentru 308 zile, ce constituie 3157 Euro și 3850 lei. La moment mobilierul de bucătărie este dezasamblat și se află în garajul apelantei Cojocari Aliona, ultima a încercat în repetate rânduri să telefoneze compania pârâtă pentru a ridica mobilierul, însă fără careva rezultat.

Intimata SRL „Cristals-Mobila” fiind legal citată (f.d.126, 130), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

Astfel, potrivit art.379 alin.(2) CPC, Colegiul civil a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa intimatei legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil va respinge apelul declarat de Cojocari Aliona prin intermediul avocatului Plești Iulian reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că, Judecătoria Bălți, sediul central, a pronunțat dispozitivul hotărârii la 23.06.2023 (f.d.104), iar cererea de apel a fost declarată la data de 10.07.2023 (f.d.108), în termenul legala de 30 de zile. Prin urmare, instanța de apel conchide că apelanta s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Articolul 241 alin.5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Din actele cauzei rezultă că, la 10.04.2023 Cojocari Aliona s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Cristals Mobila”, prin care a solicitat:

- rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.336 din 26.06.2022;
- obligarea pârâtei de a restitui costul mobilierului achitat de 2050 Euro și 2500 lei;
- încasarea penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 10.04.2023 (adresarea în judecată – 252 zile calendaristice) ce constituie 10 332 Euro și 12 600 lei;
- încasarea penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 10.04.2023 (adresarea în judecată – 252 zile calendaristice) ce constituie 2583 Euro și 3150 lei;
- încasarea prejudiciului material în cuantum de 1000 lei;
- încasarea cheltuielilor de judecată constituite din plata efectuării Raportului de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022 în sumă de 2400 lei, plata pentru asistența juridică

în mărime de 10 000 lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 450 lei și cheltuieli de corespondență – 61,65 lei (f.d.3).

Ulterior, la 07.06.2023, reclamanta Cojocari Aliona prin intermediul avocatului Pleșca Iulian a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând majorarea penalităților indicate în acțiunea inițială și anume:

- încasarea penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023 (examinarea acțiunii – 308 zile calendaristice) ce constituie 12628 Euro și 15 400 lei;

- încasarea penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023 (examinarea acțiunii – 308 zile calendaristice) ce constituie 3157 Euro și 3850 lei; în rest a susținut pretențiile cererii inițiale (f.d.96).

Fiind investită cu judecarea fondului cauzei, prima instanță, prin hotărârea adoptată la 23.06.2023, a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată formulată de Cojocari Aliona; dispunând rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 încheiat între SRL „Cristals-Mobila" în calitate de antreprenor și Aliona Cojocari în calitate de beneficiar; încasând de la SRL „Cristals-Mobila" în beneficiul lui Cojocari Aliona, prețul achitat în cuantum de 33 800 (treizeci și trei mii opt sute) lei, penalitatea contractuală în sumă de 52 052 (cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei, prejudiciul material în cuantum de 1 000 (o mie) lei și cheltuielile de judecată compuse din efectuarea Raportului de expertiză în sumă de 2 400 (două mii patru sute) lei, asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 450 (patru sute cincizeci) lei și cheltuieli de corespondență în sumă de 61,65 (șaizeci și unu) lei 65 bani; în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Totodată s-a încasat de SRL „Cristals-Mobila" taxa de stat în folosul statului în sumă de 2605,56 (două mii șase sute cinci) lei 56 bani (f.d.104).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 10.07.2023, avocatul Pleșca Iulian în interesele lui Cojocari Aliona a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.06.2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă solicitarea apelantei de obligare a pârâtei de a restitui costul mobilierului achitat de 2050 Euro și 2500 lei, încasarea penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023 (examinarea acțiunii – 308 zile calendaristice) ce constituie 12628 Euro și 15 400 lei, precum și încasarea penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023 (examinarea acțiunii – 308 zile calendaristice) ce constituie 3157 Euro și 3850 lei; în rest a susținut pretențiile cererii inițiale (f.d.108).

Conform art.373 Cod de procedură civilă, (1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță; (2) în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar

care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Colegiul civil remarcă faptul că, apelanta își manifestă dezacordul cu hotărârea instanței ierarhic inferioare doar în latura obligării pârâtei de a restitui costul mobilierului achitat de 2050 Euro și 2500 lei, încasării penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, pentru perioada 01.08.2022 – 07.06.2023 (adică pentru 308 zile calendaristice) ce constituie 12628 Euro și 15 400 lei, precum și încasării penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, pentru perioada 01.08.2022 – 07.06.2023 (adică pentru 308 zile calendaristice) ce constituie 3157 Euro și 3850 lei. Drept urmare, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond referitor la capetele de cerere privind rezoluțiunea contractului de antrepriză nr.336 din 26.06.2022, încasarea prejudiciului material în cuantum de 1000 lei precum și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din plata efectuării Raportului de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022 în sumă de 2400 lei, plata pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 450 lei și cheltuieli de corespondență – 61,65 lei, deoarece apelanta nu a contestat hotărârea primei instanțe în această privință, iar instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. Or, apelanta nu a invocat argumente și solicitări privind anularea hotărârii primei instanțe referitor la rezoluțiunea contractului de antrepriză, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În atare circumstanțe, hotărârea primei instanțe, în partea admiterii acțiunii privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi menținută, instanța dând o apreciere corectă probelor administrate şi just a aplicat legislația relevantă speței.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 25.06.2022 între SRL „Cristals-Mobila” în persoana directorului Talambuța Sorin și Cojocari Aliona a fost încheiat contract de antrepriză nr.336 (f.d.14).

Pct.1.1 al prezentului contract relevă că, Antreprenorul se obligă să efectueze lucrări de fabricație şi montare (instalare gratis) a mobilierului (denumite în continuare „Bun”) în sediul Beneficiarului (denumit în continuare „Obiectul”) în cantitate şi în întregime în conformitate cu Devizul agreat şi aprobat de Părți (Anexa nr.1 la prezentul contract), care face parte integrantă din prezentul Contract, iar Beneficiarul să preia şi să achite prețul convenit, în condițiile stabilite de prezentul Contract.

Potrivit pct.2.2 din contract se atestă că, termenul de executare şi predare a lucrărilor este de 15-25 zile lucrătoare de la primirea avansului cu excepția sărbătorilor oficiale nu se lucrează. În cazul în care se aduc modificări ulterioare comenzii, atunci termenul de execuție va începe de la data ultimei modificări aduse comenzii.

Iar, pct.2.6 al contractului relevă că, în cazul în care la primirea-predarea lucrărilor se depistează neajunsuri, defecte etc., Părțile întocmesc actul corespunzător în care se specifică care anume sunt după caz defectele, neajunsurile etc., cât şi se indică termenul de lichidare a acestora.

Or, pct.2.7. al aceluiași contract învederează că, dacă se depistează careva neajunsuri, defecte etc., Antreprenorul se obligă să înlăture din cont propriu neajunsurile, defectele depistate, iar în cazul în care nu este posibilă înlăturarea să înlocuiască lucrarea/serviciul cu unul ce corespunde specificației prestabilite de Părți.

La compartimentul III al contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 sunt stipulate „Obligațiile părților contractante", astfel pct-le 3.1 – 3.1.3 indică faptul că Beneficiarul se obligă să recepționeze lucrările care corespund condițiilor Contractului, să achite prețul lucrărilor recepționate în ordinea prevăzută de Contract și să-şi onoreze obligațiile asumate conform prezentului Contract.

Iar, conform pct.3.2.1. Antreprenorul se obligă să execute lucrările şi să le predea Beneficiarului în strictă conformitate cu prevederile prezentului Contract.

Concomitent, Antreprenorul conform pct-lor 3.2.3. – 3.2.5. se obligă să asigure executarea lucrărilor în termen; să înlăture din cont propriu şi cu forțele proprii neajunsurile, defectele depistate; să-şi onoreze obligațiile asumate conform prezentului Contract.

Tot, la data de 25.06.2022, între Cojocari Aliona și directorul SRL „Cristals Mobila" a fost semnata actul de primire a comenzii, potrivit căruia se atestă că valoarea totală a comenzii constituie 33 800 lei, clientul achitând suma de 23 600 lei cu titlu de avans, iar suma restantă spre achitare fiind de 10 200 lei (f.d.16).

Conform facturii fiscale seria/nr.AAL 5288991 din 22 iulie 2022, se atestă că mobila de bucătărie comandată de Cojocari Aliona este la prețul de 33 800 (treizeci și trei mii opt sute) lei, (f.d.17).

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanta invocă faptul că, pentru lucrările pârâtei a achitat în numerar suma de 2050 Euro și 2500 lei, însă un careva bon de plată nu i s-a dat. La fel a menționat că la data montării setului de mobilă a depistat grave nereguli și lipsuri, atât de ordin estetic, cât și de ordin tehnic.

Drept urmare, Cojocari Aliona a apelat la serviciile unui expert din cadrul Camerei de Comerț și Industrie pentru determinarea stării fizice de facto a setului de mobilă pentru bucătărie. Astfel, potrivit Raportului de expertiză nr.0452830 din 30.08.2022, s-a constatat că setul de mobilă pentru bucătărie, montat în apartamentul nr.5 din blocul locativ amplasat pe strada Ștefan cel Mare nr.121 din orașul Soroca, are defecte, este parțial descompletat, nu corespunde cerințelor tehnice de Securitate și exploatare și, de facto, este în stare fizică nesatisfăcătoare (f.d.30-46).

Potrivit art.16 al.(1) lit.c) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic.

În conformitate cu art.309 al.(3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Conform art.321 al.(1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prescripția art.1352 al.(1) din Codul civil relevă că, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.

Iar, art.1360 al.(1) Cod civil prevede că, părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Prevederile art.934 al.(1) – (2) Cod civil statuează că, (1) creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă şi necesară a neexecutării.

În atare ordine de idei, Colegiul civil remarcă faptul, că apelanta își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond în latura încasării prețului achitat pentru mobilierul de bucătărie, invocând în cererea de chemare în judecată că de facto a achitat suma de 2050 Euro și 2500 lei și nu de 33 800 lei.

La rândul său, Colegiul civil relevă faptul, că argumentele reclamantei/apelantei se contrazic cu probele anexate la materialele cauzei, or, potrivit contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 încheiat între SRL „Cristals-mobila" și Cojocari Aliona și semnat de ambele părți, este atestă că prețul mobilierului solicitat constituie suma de 33 800 lei (f.d.14-15).

Mai mult, potrivit actului de primire a comenzii din 25.06.2022, semnat între părțile contractante, este învederat că prețul total al comenzii – mobilei de bucătărie constituie 33 800 lei. Or, în același înscris este indicat că Aliona Cojocari a achitat în avans suma de 23 600 lei, iar suma restantă fiind de 10 200 lei (f.d.16).

Iar, potrivit facturii fiscale seria/nr.AAL 5288991 din 22.07.2022 se atestă că prețul mobilierului de bucătărie comandat de Cojocari Aliona, constituie suma de 33 800 lei (f.d.17).

Pe cale de consecință, Colegiul civil consideră justă concluzia instanței de fond prin care a respins argumentul reclamantei precum că ar fi achitat pentru lucrările pârâtei suma de 2 050 euro și 2500 lei, or, careva probe directe în sensul dat nu au fost prezentate la materialele cauzei. Mai mult, în ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei a recunoscut că nu deține careva probe întru confirmarea achitării părții intimate a sumelor de 2 050 euro și 2500 lei, or, la achitarea acestora SRL „Cristals-mobila" nu a eliberat un careva bon de plată.

Potrivit art.117 al.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.118 al.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, art.122 al.(1) CPC relevă că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Reieșind din materialele cauzei în coroborare cu actele normative menționate supra, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond în latura încasării de la SRL „Cristals-mobila" în beneficiul lui Cojocari Aliona, a prețului achitat pentru mobila de bucătărie în mărime de 33 800 lei, or, careva probe concludente și pertinente întru susținerea poziției sale, instanței de apel nu i-au fost prezentate.

Referitor la pretenția ce ține de încasarea penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023, adică pentru 308 zile calendaristice, Colegiul civil va reține următoarele.

Potrivit pct.7.2 al contractului de antrepriză nr.336 din 25.06.2022, pentru nerespectarea termenilor de executare a lucrărilor, prevăzute în contractul dat, Antreprenorul plătește Beneficiarului o penalitate în mărime de 0,5% din suma facturată pentru fiecare zi expirată.

Deci, în speță s-a constatat că prețul mobilei de bucătărie constituie suma de 33 800 lei. Reclamanta prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea penalității contractuale de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, începând cu data de 01.08.2022 până la 07.06.2023, adică pentru 308 zile calendaristice, astfel 33 800 lei x 0,5% = 169 lei/zi și 169 lei x 308 zile = 52 052 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că prețul mobilierului de bucătărie este de 33 800 lei, și de faptul nerespectării termenilor de executare a lucrărilor prevăzuți la pct.7.2. din contractul de antrepriză, instanța de fond a conchis asupra admiterii parțiale a pretenției date, încasând de la SRL „Cristals-mobila" în beneficiul lui Cojocari Aliona, penalitatea prevăzută de contract de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada de 308 zile, în mărime de 52 052 lei.

Sub un alt aspect, reclamanta prin cerere de chemare în judecată solicită încasarea penalității de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculată din prețul bunului achitat, pentru perioada 01.08.2022 – 07.06.2023, adică pentru 308 zile calendaristice, invocând că, consumatorul are dreptul la pretinderea fie a penalității contractuale fie la penalitatea prevăzută de lege, fapt stipulat în Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003.

În acest sens Colegiul civil va reține prevederile art.949 al.(2) din Codul civil care relevă că, creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Or, potrivit art.32 alin.(5) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, pretențiile consumatorului privind repararea prejudiciului şi achitarea

penalităților, prevăzute de prezenta lege sau de contract, se soluționează de vânzător, prestator pe cale amiabilă sau pe cale judiciară, conform legislației.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil atestă că, în speță, penalitatea a fost prevăzută de contractul de antrepriză nr.336 din 25.06.2022 încheiat între părți, iar penalitatea prevăzută de lege se aplică în cazul în care contractul nu ar fi prevăzut penalitate, prin urmare, reclamantul nu poate cere încasarea penalității contractuale concomitent cu penalitatea prevăzută de lege.

Succesiv instanța de apel apreciază a fi justă concluzia instanței de prim nivel potrivit căreia s-a respins pretenția formulată de Cojocari Aliona privind încasarea de la SRL „Cristals-mobila", a penalității (prevăzute de lege) de 2% pentru fiecare zi de întârziere, ca neîntemeiată.

Referitor la alegațiile apelantei invocate în cererea de apel precum că, instanța de fond a apreciat probele contrar prevederilor art.130 CPC, Colegiul civil le va respinge ca fiind pur formale.

În corolare, Colegiul civil reiterează că apelanta Cojocari Aliona utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe care ar răsturna concluziile expuse în hotărârea contestată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil concluzionează asupra legalității și temeiniciei hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 23.06.2023, din care considerente o va menține, respingând în același timp apelul declarat de Cojocari Aliona.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Plești Iulian în interesele Alionei Cojocari.

Se menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 23 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Aliona către SRL „Cristals Mobila", privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei, încasarea penalității, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu