DOSARUL: NR. 4-26115175-38-4-10092026 (4-176/2026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Roibu
Grefierul Natalia Cătărău
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Rezina Nicolae Meghelea
Făptuitorului Vasile Brînza

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Meghelea Nicolae, în privința lui Brînza Vasile născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul Brînza Vasile la data de 31 august 2026, ora 23:00, în s. Ignăței, r-nul Rezina, aflîndu-se la volanul unității de transport de model***** cu numărul de înmatriculare *****, ce se deplasa prin localitatea s. Ignăței r-nul Rezina, fiind solicitat de a se stopa de către agentul de circulație legal, cet. Brînza Vasile a ignorat cerințele colaboratorului de poliție, neîndeplinind indicațiile legale de oprire.

2. De către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rezina, Nicolae Meghelea acțiunile făptuitorului Brînza Vasile au fost încadrate în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie – *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

3. *Agentul constatator Nicolae Meghelea* în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Brînza Vasile și a indicat că la data de 31 august 2026 aflîndu-se în serviciu cu colegul său Donică Mihai, efectuînd măsuri de prevenire în satul Ignăței a observat o unitate de transport la volanul căruia se afla cet. Brînza Vasile. Fiind sectorist în sat cunoștea fiecare unitate de transport și a observat un comportament suspect. Unitatea de transport a fost semnalizată să se oprească, încă conducătorul nu s-a oprit, dar s-a deplasat aproximativ 350 m, încercînd să fugă. Ei au pornit girofarele, l-au urmărit și l-au ajuns. Cet. Brînza Vasile a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul final fiind de 0.10 mg/l. Acțiunile cet. Brînza Vasile au fost încadrate conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod penal. A solicitat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. *Făptuitorul Vasile Brînza* în şedinţă de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei și a declarat că la data de 31 august 2026 se deplasa cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Ignăței r-nul Rezina. La un moment a văzut echipajul de poliție. Nu dispunea de acte și a coborît din automobil și a încercat să fugă, fiind prins a fost adus lîngă automobil. A fost testat la aparatul „Drager” concentrația de alcool în

aerul expirat fiind de 0,10 mg/l. În cazul în care va fi recunoscut vinovat a solicitat să fie aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. *Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

6. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 409980, încheiat la 07.09.2026, de către agentul constatator al IP Rezina Nicolae Meghelea în acţiunile lui Brînza Vasile i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional.

7. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.... **228 -243**, ... se constată şi se examinează de către poliţie.

12. Iar conform art.395 alin.(1) pct. 1 lit.a) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

16. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 409980, încheiat la 07.09.2026.

17. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

19. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

20. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

21. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

22. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza *constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

23. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în *prezenţa* făptuitorului Brînza Vasile, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar și prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

24. Concomitent, instanţa notează că atât *cauza*, cât şi *natura* acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vre-un drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

25. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

26. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

27. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

28. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 409980, încheiat la 07.09.2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

29. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

30. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Brînza Vasile este învinuit precum că a comis contravenția prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: informația serviciului 112; proces-verbal privind actele de constatare din 21.08.2026; proces verbal de efectuare atestării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 30.08.2026; tichet „Drager” din 31.08.2026; proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.08.2026; recipisa din 31.08.2026; informația de la Dispeceratul Zonal Serviciul 112 din 31.08.2026; proces verbal contravențional din 04.09.2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.09.2026; procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială.

31. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al

contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

32. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

33. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, la 31 august 2026 în jurul orelor 23.00 min, cet Brînza Vasile conducea automobilul de model,,*****,, cu numărul de înmatriculare ***** pe una din străzile satului Ignăței r-nul Rezina și a ignorat cerințele legale a colaboratorului de poliție, nu a stopat.

34. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. Brînza Vasile corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a săvîrşit o faptă socialmente periculoasă, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional.

35. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Brînza Vasile a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

37. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului, după cum sunt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, fapte ce nu au fost negate nici de Brînza Vasile or acesta la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, și-a recunoscut vina, fapt confirmat prin semnătura acestuia din rubrica nr. 18.

38. În concordanţă cu cele expuse, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe şi documentate legal, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 409980, încheiat la 07.09.2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

39. Or, conjunctura relatată a fost admisă astfel şi de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012, în care a fost statuat

că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

40. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Brînza Vasile, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional.

41. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

42. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Brînza Vasile a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea de a fi aplicată pedepasa cumuncă neremuneratî în folosul comunității.

43. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

44. Astfel, instanța nu a stabilit în acțiunile făptuitorului prezența unor circumstanțe agravante sau atenuante prevăzute la art. 42 sau 43 din Codul contravenţional, iar la materialele cauzei nu au fost administrate alte probe, care să ateste săvârșirea unor contravenții similare anterior.

45. Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța consideră necesar de a aplica în privința acestuia, 40 ore muncă neremuenarată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

46. La stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța a ținut cont de faptul că, nu au fost prezentate probe care ar demonstra că Brînza Vasile anterior a mai săvârșit și alte contravenții, corespunzător instanța a ajuns la concluzia că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității spre limita minimă prevăzută de lege, cu privarea de dreptul special va atinge scopul sancțiunii contravenționale.

47. În baza celor menționate, călăuzindu-se de prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Brînza Vasile Feodor se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, și i se stabilește o sancțiune contravențională sub formă de 40 ore muncă neremuenarată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Brînza Vasile să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile. prin intermediul Judecătoriei Orhei. sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**