Dosarul nr. 2i-690-1/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

19 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Aculov Vladlena

a examinat în ședință publică cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ELECTRODECOR” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui *****cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „ELECTRODECOR”, în procedura simplificată a falimentului (în continuare – S.R.L. „ELECTRODECOR”- debitor).

La data de 12 august 2024, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva lui *****cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii a menționat faptul că, prin încheiere Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „VOLTA” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ELECTRODECOR”, fiind instituită perioadă de observație asupra debitorului, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a societății debitoare pe administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023, s-a admis cererea introductivă în privința S.R.L. „ELECTRODECOR”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acesteia. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

Potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, administrator şi asociat cu 50 % al S.R.L. „ELECTRODECOR” este *****, cu domiciliul în *****, iar asociat cu 50 % este *****, cu domiciliul în *****.

Totodată, potrivit Informației despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, funcția de contabil al debitorului este deținută de *****.

Respectiv apreciază că, subiecți ai prezentei cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară sunt administratorul statutar ***** și contabilul *****, care în perioada 16 august 2012 – 22 octombrie 2023, au fost membri organului executiv a S.R.L. „ELECTRODECOR”.

În continuare reține că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 12 decembrie 2023 și 01 februarie 2024, împotriva patrimoniului S.R.L. „ELECTRODECOR” au fost validate creanțe

în sumă totală de 122 529,26 lei. Această sumă a creanțelor urmează a fi încasată în mod solidar din patrimoniul pârâților.

Cu referire la atragerea la răspundere subsidiară a lui *****în temeiul art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reliefează următoarele.

În adresa de sediu a debitorului, administratorul provizoriu Bostan Tatiana a expediat interpelarea nr. 664 din 14 septembrie 2019, prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a întreprinderii, documentele contabile, actele primare, actele de constituire, etc. Notificarea respectivă nu a fost recepționată de destinatar, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat".

Susține că, *****în mod intenționat nu au executat notificarea menționată supra, or la data de 05 august 2023 ultimii au recepționat notificarea creditorului S.R.L. „VOLTA" expediată în adresa de sediu a debitorului, prin care a solicitat achitarea datoriei restante în mărime de 50 557,45 lei.

După intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „ELECTRODECOR", lichidatorul a expediat în adresa organelor de conducere ale debitorului – la sediul debitorului, notificarea prin care a solicitat transmiterea actelor aferente activității economice a debitorului. Însă, solicitările lichidatorului au fost ignorate și nu i-au fost transmise documentele solicitate, plicul fiind restituit cu mențiunea „nereclamat".

Prin urmare, consideră că este întrunit temeiul stabilit de art. 27 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea atragerii la răspundere subsidiară a pârâților ***** și *****.

În continuare reliefează că, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 31/D din 09 februarie 2015, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „ELECTRODECOR", în urma controlului fiscal efectuat la debitorul insolvabil s-a constat:

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. e) din Titlul I „Dispoziții Generale" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XII din 24.04.1997;
- încălcarea prevederilor art. 187 alin. (1) din Titlul V „Administrarea Fiscală" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997;
- încălcarea prevederilor art. 115 alin. (1) din Titlul III „Taxa pe valoare adăugată" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997, prin prezentarea cu întârziere a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/l 1/2014 și neachitarea impozitului/taxei în termenii stabiliți.

Consideră că, ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăților fiscale şi prin urmare aplicarea sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecinţă, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt confirmat prin existenţa datoriilor la organul fiscal în mărime de 64 485,47 lei.

În temeiul art. 13 alin. (1) lit. a), art. 43 alin. (1) și (2), art. 44, art. 72 alin. (4) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, art. 8 alin. (2) lit. c), art. 231 alin. (1), art. 232 lit. a), art. 233 alin. (3) din Codul fiscal, identifică că, încălcările fiscale comise de debitorul insolvabil prin decizia precitată demonstrează ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale și este imputabilă administratorului S.R.L. „ELECTRODECOR", în persoana lui *****.

Pentru motivele indicate susține că, administratorul statutar urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În continuare reține că, din analiza efectuată a documentelor aferente ce ține de situația economico - financiară a debitorului, și anume rapoartele pentru ultimii trei ani de activitate 2012-2014, oferite de către Biroul Național de Statistică al RM prin răspunsul nr. 19-924 din 09.10.2023, a fost stabilit indubitabil faptul că întreprinderea înregistra pierderi.

Astfel, precizează că pentru anul 2012, S.R.L. „ELECTRODECOR" a înregistrat pierderi de 57 291,00 lei, pentru anul 2013 - pierderi de 458,00 lei iar pentru anul 2014 - pierderi de 6239,00 lei.

Totodată, din analiza rapoartelor financiare ale debitorului și anume forma nr. 1, rezultă că, în anul 2012 S.R.L. „ELECTRODECOR" înregistra – active în mărime de 201 550 lei și datorii în mărime de 236 102 lei; în anul 2013 – active în mărime de 417 269 lei și datorii în mărime de 449 257 lei; în anul 2014 – active în mărime de 221 363 lei și datorii în mărime de 248 577 lei (poziția 110 reflectă activele iar poziția 330 – datoriile). Astfel, conchide că în anul 2012 societatea debitoare înregistra un deficit în sumă de 34 552 lei, în anul 2013 un deficit în mărime de 31 988 lei, iar în anul 2014 un deficit în mărime de 27 214 lei.

Respectiv, susține că din analiza situaţiei economico-financiare a debitorului pentru anii 2012-2014, rezultă că acesta era în supraândatorare încă la finele anului 2012, ceea ce a dus la crearea situaţiei insolvabile a debitorului.

Remarcă că, membrii organelor de conducere au administrat S.R.L. „ELECTRODECOR" într-un mod defectuos şi a adus-o prin acțiunile (inacțiunile) sale la insolvabilitate, or, se atestă că, deşi încă la data de 01.01.2013 a survenit starea de incapacitate de plată a debitorului, acesta a continuat activitatea sa prin mărirea pasivului întreprinderii şi anume acumularea datoriilor.

Totodată, continuarea activității debitorului se atestă nemijlocit prin bilanțurile contabile prezentate de debitor la Biroul Național de Statistică, precum și din Raportul cu privire la activitatea agenților economici responsabili financiar – r.9 (declarații vamale), eliberate de Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28-07/12588 din 26.09.2023.

Suplimentar reține că, potrivit tabelelor definitive a creanţelor, s-a constat că după survenirea stării de supraîndatorare, S.R.L. „ELECTRODECOR" a acumulat creanţe faţă de creditorii S.R.L. „VOLTA" (anul 2014) Serviciul Fiscal de Stat (anul 2015 - 2023), Casa Naţională de Asigurări Sociale (anul 2021) şi S.R.L. „CORST GRUP" (anul 2017) în sumă totală de 122 529,26 lei, fapt ce a generat în continuare mărirea şi mai mare a pasivului întreprinderii.

Conchide că, administratorul statutar în persoana lui ***** urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată.

În continuare indică că, cererea introductivă împotriva S.R.L. „ELECTRODECOR" a fost depusă la data de 08 septembrie 2023 de către creditorul S.R.L. „VOLTA".

În acest sens, evidențiază faptul că, pârâtul ***** în calitatea s-a de administrator al debitorului și-a continuat activitatea în pofida faptului că, societatea debitoare în perioada 2012-2014 a înregistrat doar deficit și pierderi.

Astfel, conchide că, pârâtul ***** a încălcat prevederile art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, or acesta nu și-a executat obligația de înaintare a cererii introductive și respectiv urmează a fi tras la răspundere subsidiară pentru acest fapt.

În baza celor expuse relevă că, debitorul avea obligația legală de a depune cerere introductivă cel târziu la data de 30 ianuarie 2012 – obligație care nu a fost executată.

Prin urmare, nedepunerea cererii introductive de către pârâtul ***** în calitatea s-a de administrator al S.R.L. „ELECTRODECOR” a dus la majorarea creanțelor față de creditorii validați în sumă totală de 122 529,26 lei, creanțe apărute după expirarea termenului de depunere a cererii introductive de către debitor și care se justifică a fi încasate din contul acestuia.

Sintetizând cele expuse determină că, pârâtul ***** urmează să fie atras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În circumstanțele descrise supra, solicită atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al S.R.L. „ELECTRODECOR” – ***** și a contabilului –***** și încasarea în mod solidar din contul pârâților în contul masei debitoare a S.R.L. „ELECTRODECOR” a sumei de 122 529,26 lei.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR”, Bostan Tatiana nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 19 februarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

*În ședința de judecată pârâții ***** și *****, fiind citați legal despre data ora și locul examinării cauzei nu s-au prezentat și n-au comunicat instanței motivele neprezentării.

Examinând actele cauzei în raport cu prevederile legale, instanța de insolvabilitate apreciază cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR”, Bostan Tatiana împotriva lui *****cu privire la atragerea la răspundere subsidiară ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central), Arhip Alexandru, din 11 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea depusă de avocatul Tudor Buhnaci în interesele S.R.L. „VOLTA” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ELECTRODECOR” și s-a instituit perioada de observație asupra debitorului (f.d.11).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023, s-a admis cererea depusă de avocatul Tudor Buhnaci în interesele S.R.L. „VOLTA” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „ELECTRODECOR”. S-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „ELECTRODECOR” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății debitoare. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „ELECTRODECOR”, în proces de lichidare administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătorul autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Iar, la data de 12 august 2024, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR”, Bostan Tatiana depus cerere împotriva lui ***** și a lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

După cum rezultă din cererea examinată, lichidatorul Bostan Tatiana solicită atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar al societății debitoare – ***** și contabilului – *****, cu încasarea în mod solidar din contul acestora în contul masei debitoare a S.R.L. „ELECTRODECOR” a sumei de 122 529,26 lei.

Reieșind din obiectul cererii examinate instanța de insolvabilitate menționează că, conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al

gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Din cererea cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară depusă de către lichidatorul societății debitoare rezultă că, acesta i-a identificat pe ***** și Starîi Serghei în calitate de persoane în raport cu care urmează să fie antrenată răspunderea subsidiară pentru creanțele neacoperite de masa debitoare a societății insolvabile. Administratorul autorizat a stabilit cercul subiecților raportului material litigios prin raportarea componenței membrilor organelor de conducere ale debitorului la momentul intentării procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ELECTRODECOR”. După cum indică deponentul acțiunii, începând cu data de 16 august 2012 și până la 22 octombrie 2023, în calitate de administrator și asociat cu 50 % cota-parte a societății debitoare este înregistrat ***** iar în calitate de contabil și asociat cu 50 % cota-parte este înregistrat *****.

Analizând materialele cauzei, cu referire la calitatea lui ***** de membru al organelor de conducere ale societății debitoare, instanța stabilește că, potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, furnizată de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr. 05/01-B1359 din 25 septembrie 2023 și potrivit informației despre contribuabil, furnizată de Serviciul Fiscal de Stat, începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 22 septembrie 2023, ***** figurează în calitate de administrator al S.R.L. „ELECTRODECOR” precum și asociat cu 50 % cota-parte (f.d. 13-15, 36-37).

Astfel, materialul probatoriu enumerat supra indică în privința faptului că, începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 22 septembrie 2023, ***** exercita funcția de administrator al S.R.L. „ELECTRODECOR”.

Cu referire la calitatea lui ***** de membru al organelor de conducere ale societății debitoare instanța reține că, potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, furnizată de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr. 05/01-B1359 din 25 septembrie 2023, ***** începând cu data de 27 ianuarie 2011 și până la 22 septembrie 2023, figurează ca fiind înregistrat în calitate de asociat cu 50 % cota-parte, iar potrivit informației despre contribuabil furnizată de Serviciul Fiscal de Stat ultimul figurează ca fiind înregistrat în calitate de contabil.

Corespunzător, instanța determină că, pârâții în mod just au fost identificați de către reclamant ca subiecți al raportului juridic litigios, deoarece pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare aceștia au exercitat funcțiile de administrator statutar și contabil – adică sunt membri ai organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de lichidator la depunerea prezentei acțiuni, se menționează următoarele.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale precitate se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: prejudiciul cauzat, fapta ilicită, legătura cauzală dintre prejudiciu și fapta ilicită, vinovăția.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind format din suma totală de 122 529,26 lei, care reprezintă creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ ELECTRODECOR”, ce nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă lichidatorul Bostan Tatiana a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (3), (4), art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- neexecutarea obligaţiei de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare;
- ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 27 alin. (3), (4) din Lege, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3 nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că, prin interpelarea nr. 664 din 14 septembrie 2023, administratorul autorizat Bostan Tatiana a informat organele de conducere ale societății debitoare despre adoptarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 septembrie 2023 cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive împotriva S.R.L. „ELECTRODECOR”. Întru executarea actului judecătoresc a solicitat punerea la dispoziția administratorului provizoiu, în termen de trei zile de la primirea notificării, a copiei de pe statutul sau de pe contractul de asociere a debitorului; a listei participanților (membrilor); a bilanțului contabil; a datelor din registrele publice despre bunurile întreprinderii, inclusiv cele privind bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare (adresele și datele de indentificare a creditorilor și ddebitorilor); titlurile de valoare; balanța de verificare; cartea mare; precum și informația de pe conturile analitice pe ultimii trei ani. Suplimentar, a mai solicitat și prezentarea informației referitoare la temeiul creanțelor și termenele lor de executare, precum și ale creanțelor salariale, datele despre cererile de chemare în judecată ale debitorului, aflate pe rolul instanțelor de judecată, suma datoriilor față de bugetul public național, titlurile executorii asupra bunurilor.

Deși interpelarea menționată a fost expediată la sediul juridic al S.R.L. „ELECTRODECOR” prin scrisoarea cu aviz recomandat nr. DS8010262877AS, aceasta nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită cu mențiune „nereclamat”, circumstanță ce rezultă din adeverința factorului poșal (f.d.19).

Prin interpelarea din 26 octombrie 2023, administratorul autorizat Bostan Tatiana a informat organele de conducere ale S.R.L. „ELECTRODECOR”, inclusiv pe *****despre adoptarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 octombrie 2023 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate împotriva societății. Întru executarea actului judecătoresc a solicitat transmiterea către administratorul insolvabilității, în termen de cinci zile de la primirea notificării, a gestiunii întreprinderii împreună cu bunurile ce-i aparțin și documentelor interne; documentelor de constituire; procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; documentelor ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; registrele societății; avizele; actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; ștampila; documentele contabile; lista ce va cuprinde numărul înregistrării de stat; adresele creditorilor și debitorilor, cu indicarea mărimii fiecărei creanțe.

Deși interpelarea menționată a fost expediată la sediul juridic al S.R.L. „ELECTRODECOR”, precum și la adresa de domiciliu a lui ***** și *****, aceasta nu a fost recepționată de către destinatari, fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”, circumstanță ce rezultă din adeverința factorului poștal (f.d. 20-22).

În baza probatoriului administrat instanța determină că, administratorul provizoriu, iar ulterior – lichidatorul debitorului a solicitat organelor de conducere ale S.R.L. „ELECTRODECOR” executarea obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 22 alin. (4) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

Reieșind din circumstanțele menționate *supra*, instanța apreciază că, interpelările expediate de administratorul autorizat Bostan Tatiana n-au fost recepționate de către destinatarii, aceaste fiind restituite de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel instanța apreciază că, înscrisurile anexate la materialele cauzei nu sunt susceptibile să demonstreze faptul că, pârâții *****au recepționat solicitările formulate de către administratorul autorizat cu privire la prezentarea informațiilor privind activitatea şi patrimoniul debitorului, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, or interpelările menționate *supra* au fost resitutite cu mențiunea „nereclamat”.

Prin urmare, instanța apreciază că în prezentul litigiu nu este întrunit temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

*Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR”, Bostan Tatiana l-a identificat pe administratorul statutar *****.*

Instanța menționează că norma invocată în vederea atragerii la răspundere stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Reclamantul a reținut, în calitate de circumstanțe de fapt care denotă săvârșirea faptei ilicite imputate pârâtului *****, constatările expuse în decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 31/D din 09 februarie 2015.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului, instanța notează că, acesta stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin cel puțin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;
4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui ***** urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 – 4.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menționat că, potrivit deciziei nr. 31/D din 09 februarie 2015, au fost constatate încălcări a legislației fiscale comise de către S.R.L. „ELECTRODECOR", care este un document executoriu în sensul art. 11 lit. j) din Codul de executare.

Instanța atestă că, organul fiscal a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 31/D din 09 februarie 2015, prin care s-a constat:

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), lit. e) din Titlul I „Dispoziții Generale" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XII din 24.04.1997;
- încălcarea prevederilor art. 187 alin. (1) din Titlul V „Administrarea Fiscală" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997;
- încălcarea prevederilor art. 115 alin. (1) din Titlul III „Taxa pe valoare adăugată" al Codului fiscal, aprobat prin Legea RM 1163-XIII din 24.04.1997, prin prezentarea cu întârziere a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/l 1/2014 și neachitarea impozitului/taxei în termenii stabiliți.

Astfel, prin decizia nominalizată contribuabilului i-au fost aplicate sancțiuni pecuniare sub formă de amendă în mărime de 200 lei, pentru prezentarea tardivă a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/11/2014.

Instanța apreciază că, pentru întrunirea faptei ilicite încadrată în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 – ca element al răspunderii în modul solicitat, este determinant ca fapta ilicită să fie rezultatul acțiunii pârâtului. Însă, nici prin argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, nici pe parcursul examinării cauzei, reclamantul nu a probat că abaterile constatate în rezultatul controlului fiscal din cadrul S.R.L. „ELECTRODECOR" au fost admise, realizate de *****. Or, la materialele cauzei lipsește actul de control fiscal care este un document în care se consemnează rezultatele controlului fiscal, în care se descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale, din care poate fi dedusă o eventuală faptă ilicită și subiectul responsabil.

Totodată, instanța menționează că, omisiunea S.R.L. „ELECTRODECOR" de a depune în termen Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/11/2014, nu a generat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor. Or, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ELECTRODECOR" a fost depusă de creditorul S.R.L. „VOLTA".

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar obligației probațiunii în judecată, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", Bostan Tatiana nu a prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata faptul că, ***** a ținut o contabilitate fictivă; a ținut contabilitatea contrar prevederilor legii; a contribuit la dispariția documentelor contabile; și/sau a contribuit la dispariția documentelor de constituire.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate menționează că, la caz lipsește și legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către ***** prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și prejudiciul invocat în cerere. Or, încălcările a legislației fiscale admise de către S.R.L. „ELECTRODECOR" și constatate de Serviciul Fiscal

de Stat nu reprezintă fapte ilicite comise de către ***** în sensul temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară.

Totodată, instanța nu a stabilit nici vinovăția lui ***** în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „ELECTRODECOR" prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, se apreciază că, circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui ***** la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

*Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", Bostan Tatiana l-a identificat pe administratorul statutar *****.*

În materia acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, care presupune dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR" Bostan Tatiana a invocat că, circumstanță respectivă rezultă din rapoartele financiare a debitorului eliberate de Biroul Național de Statistică pentru perioada 2012-2014, din care rezultă că pentru anul 2012, S.R.L. „ELECTRODECOR" a înregistrat pierderi de 57 291,00 lei, pentru anul 2013 - pierderi de 458,00 lei iar pentru anul 2014 - pierderi de 6239,00 lei.

La fel din analiza rapoartelor financiare forma nr. 1, s-a invocat că, în anul 2012 S.R.L. „ELECTRODECOR" înregistra – active în mărime de 201 550 lei și datorii în mărime de 236 102 lei; în anul 2013 – active în mărime de 417 269 lei și datorii în mărime de 449 257 lei; în anul 2014 – active în mărime de 221 363 lei și datorii în mărime de 248 577. Prin urmare, în anul 2012 societatea debitoare a înregistrat un deficit în sumă de 34 552 lei, în anul 2013 un deficit în mărime de 31 988 lei, iar în anul 2014 un deficit în mărime de 27 214 lei.

Un alt argument invocat de lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", Bostan Tatiana întru susținerea temeiului invocat sunt creanțele acumulate după survenirea stării de supraîndatorare a debitorului și anume: creanța S.R.L. „VOLTA" apărută în anul 2014; creanța Serviciului Fiscal de Stat apărută în anul 2015- 2023; creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale apărută în anul 2021 precum și creanța S.R.L. „CORST GRUP" apărută în anul 2017.

Totodată, în cererea depusă s-a invocat faptul că, continuarea activității debitorului se mai atestă prin Raportul de activitate agenților economici responsabili financiari – r.9 (declarații vamale) oferit de Serviciul Vamal prin răspunsul nr. 28-07/12588 din 26.029.2023, însă acte confirmative în acest sens n-au fost anexate.

Instanța reține că, în sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (*în vigoare la momentul depunerii acțiunii*) incapacitate de plată este definită ca situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Însă, din înscrisurile administrate la actele cauzei, instanța nu poate delimita sub aspect temporal mărimea obligațiilor de plată înregistrate de S.R.L. „ELECTRODECOR" în așa fel,

încât să poată calcula creanțele apărute urmare a pretinselor acțiuni de continuare a activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Totodată, instanța menționează că, deponentul cererii de atragere la răspundere subsidiară nu a evidențiat și nu a descris acțiunile întreprinse de către ***** în exercitarea atribuțiilor de administrator al debitorului sub forma activității debitorului, cum ar fi încheierea de acte juridice, cauzarea de prejudicii, etc, adică acțiuni care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Respectiv, în limita probatoriului administrat, instanța conchide că, la caz, nu este prezentă fapta de dispunere a continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, motiv pentru care va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui ***** la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

*Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", Bostan Tatiana l-a identificat pe administratorul statutar *****.*

Instanța reiterează că, potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, debitorul se află în incapacitate de plata din anul 2012, or în perioada anilor 2012-2014 a înregistrat deficit și peirderi, astfel ***** în calitate de administrator al S.R.L. „ELECTRODECOR" era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cel târziu la data de 30.01.2012 să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă. Însă, cererea introductivă împotriva S.R.L. „ELECTRODECOR" a fost depusă la data de 08 septembrie 2023 de către creditorul S.R.L. „VOLTA".

Instanța remarcă că, conform art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Instanța de judecată menționează faptul că, informația din rapoartele financiare ale debitorului pentru perioada 2012-2014, prin sine însăși nu sunt susceptibile să demonstreze incapacitatea de plată a S.R.L. „ELECTRODECOR" apărută la data de 30.01.2012. Or, survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar

în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.

Însă, totalitatea circumstanțelor descrise nu au fost elucidate de către reclamant și nici nu pot fi stabilite de instanță în baza probelor prezentate. Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale - obligație ce se incubă reclamantului prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR" s-a rezumat la acumularea și prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în probarea argumentelor invocate.

În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

După analiza faptelor ilicite imputate pârâților și stabilirea lipsa întrunirii acestora instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciul solicitat în sumă de 122 529,26 lei și faptele ilicite invocate este obligatorie, în contextul în care prejudiciul pretins de reclamant poate fi reparat doar în cazul și în măsura în care este consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârâții ***** și *****.

Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce. Vinovăția poate fi săvârșită cu intenție sau din imprudență.

Cu referire la acestea din urmă elemente ale delictului civil se reține că, conform art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 20 alin. (1), (2) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța apreciază că, lipsa cel puțin a unei fapte ilicite săvârșite de către pârâți în calitate de membru al organelor de conducere ale S.R.L. „ELECTRODECOR" face imposibilă stabilirea legăturii cauzale și vinovăției în modul enunțat.

Subsidiar instanța de insolvabilitate observă că, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară nu a identificat și delimitat creanțele apărute după expirarea termenului în care pârâtul se presupune că urma să execute obligația de depunere a cererii introductive, incluzând în suma prejudiciului pretins toate creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „ELECTRODECOR" și neacoperite de masa debitoare. Or, persoana culpabilă nu poate fi atras la răspundere, decât pentru fapte care nu reprezintă consecința directă și certă a prejudiciului pretins.

Concluzionând, instanța apreciază cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui ***** și *****, privind atragerea la răspunderea subsidiară, ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. La depunerea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „ELECTRODECOR", în procedura

falimentului nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară și amânarea plății taxei de stat la depunere, instanța de insolvabilitate determină necesitatea încasării în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „ELECTRODECOR” în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4225,85 lei, calculată proporțional pretențiilor respinse.

În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „ELECTRODECOR” în procedura simplificată a falimentului, Bostan Tatiana împotriva lui *****cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează nu mai târzii 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „ELECTRODECOR” în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4225 (patru mii două sute douăzeci și cinci) lei și 85 lei.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 12 august 2024.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**