Dosarul nr. 4-206/2026
4-26092246-38-4-20072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 august 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI
cu participarea: agentului constatator din cadrul IP Orhei Ion Jingan; persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mihail Darii, a reprezentantului legal al minorului Liuba Darii și avocatul acestuia Dumitru Digori:
în prezența pedagogului Valentina Harea.
Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Mihail Darii, *născut la *****, IDNP ******, domiciliat în *****, de comiterea contravenție prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573960 din 16 iulie 2026, Mihail Darii a fost învinuit de faptul că la 04 iulie 2026, ora 15:50 min, aflându-se în mun. Orhei, conducea motocicleta fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile Codului contravențional.

2. Acțiunile lui Mihail Darii au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, și anume: *conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

3. La 20 iulie 2026, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței, spre examinare în fond și adoptarea deciziei la

Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost repartizat judecătorului Dionisie Cebotărean.

Poziția participanților la proces

4. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Ion Jingan, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Mihail Darii în comiterea contravenției imputate și de a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă.

Persoana minoră în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Darii, în cadrul ședinței de judecată fiind asistat de către reprezentantul legal al acestuia, Liuba Darii și în prezența pedagogului Valentina Hari, a declarat că își recunoaște vinovăția și regretă cele întâmplate.

Aprecierea instanței

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Mihail Darii a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

7. Potrivit art. 395 alin. (l) pct. l) lit. a) din Codul contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale în privința minorilor.

8. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. În contextul normei enunțate mai sus, instanța de judecată a constatat cert că, Mihail Darii la 04 iulie 2026, ora 15:50 min, aflându-se în mun. Orhei,

conducea motocicleta fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile Codului contravențional.

10. Potrivit pct. 10 alin. (2) lit. a) din Hotărîrea cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

11. Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Mihail Darii corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, adică conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

12. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

15. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție,

inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

16. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

17. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

18. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și a reprezentantului legal Liuba Darii, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile minorului Mihail Darii și a reprezentantului legal din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

22. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

23. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. La cazul dedus judecății, cu toate că Mihail Darii a recunoscut integral săvârșirea contravenției incriminate, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 573960 din 16 iulie 2026, întocmit în privința lui Mihail Darii învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional; *(f.d. 5)*

Procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 16 iulie 2026; *(f. d. 7)*

Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 04 iulie 2026 a motocicletei de model „Wolf Moto” fără număr de înmatriculare; *(f.d. 9)*

25. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

26. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de minorul Mihail Darii, iar în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța stabilește vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale.

27. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–782, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) şi alin.(21), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

28. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține săvârșirea contravenției de către un minor, precum și recunoașterea vinovăției, fapt care se atestă prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențională, susținute inclusiv în cadrul ședinței de judecată.

29. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

30. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

31. Astfel, analizând concursul de împrejurări atenuante, și anume: săvârșirea contravenției de către un minor și recunoașterea vinovăției, concomitent, având în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, ținând cont că contravenția este săvârșită în minorat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui minorului Mihail Darii este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1500 *(una mie cinci sute)* lei, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea minorului Mihail Darii, cât şi a altor persoane.

32. De asemenea, instanţa va informa pe Mihail Darii că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este

executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

33. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mihail Darii, născut la *****, *IDNP:* *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *30 (treizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei.

Se explică lui Mihail Darii că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**