

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 01.07.2026 și legitimațiile de serviciu nr. 1986; – apărătorului Ruslan Ojog, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Viorel (*mandatul Seria MA, nr. 2407608 din 02.04.2026*);

în prezența: inculpatului *****Viorel;

în lipsa: reprezentantului părții civile C.S.V. „Maxima&Co” S.R.L. – *****Arcadie.

A judecat, în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui ******, născut la ******, IDNP 0981703386357; *cetățean a Republicii Moldova; originar din r-ul Florești, satul *****și domiciliat în mun. Chișinău, ******; *angajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, doi copii minori la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut pe această cauză din 17 februarie 2026, ora 18 și 50 min., și plasat în arest la domiciliu pînă la 19.03.2026, ora 18:50 min.; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F. 246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Alexandru Botnari, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul *****Viorel să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și, în baza acestei legi și a acordului de recunoaștere a vinovăției, să-i fie aplicată

pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, ce constituie 120 000 lei, care urmează să fie achitată în mod benevol în termen de 30 zile. În temeiul art. 227 alin. (2) și art. 229 din Codul de procedură penală, a încasa din contul lui *****Viorel în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 2100 lei, și confiscarea sumei de 4000 grivne ucrainene în folosul statului.

Apărătorul Ruslan Ojog, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Viorel, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată să recunoască acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat. Pronunțarea unei sentințe de condamnare în conformitate cu prevederile acordului și dispunerea executării pedepsei amenzii penale de către inculpatul *****Viorel prin eşalonarea achitării acesteia în rate lunare, pe un termen de 5 ani, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal.

Inculpatul *****Viorel a afirmat că se căiește sincer de cele comise și susține pe deplin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Termenul de examinare a cauzei penale: 26 mai 2026; – 24 iulie 2026.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 17.02.2026, în jurul orelor 15:00 min., *****Viorel, în timp ce se afla în adiacentul Sectorului de poliție menționat, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Constantin Vîmav nr.1, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, acționând cu intenție directă și concretă, susținând că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de poliție Centru a Direcției de poliție a mun. Chișinău, pentru a-l face pe acesta să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins personal de la Dușcov Ivan, născut la 25.06.2007, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 4000 grivne ucrainene, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM, constituie echivalentul a 1573,20 lei MDL, în scopul adoptării unei decizii favorabile pe marginea unui material pornit în privința lui Dușcov Ivan.

Ulterior, tot la 17.02.2026, în jurul orelor 18:22 min., *****Viorel aflându-se în sediul Sectorului de poliție nr.5, a primit de la Dușcov Ivan mijloacele financiare pretinse în sumă de 4000 grivne ucrainene, cu nominalul bancnotelor a câte 1000 grivne, cu seria și numărul 1) JIE4067460, 2) EK3213432, 3) ЛЖ9642331, 4) ЛГ2901282, sub controlul angajaților Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, pe care ulterior le-a convertit în suma de 1560 lei la casieria schimbului valutar din mun. Chișinău, str. Nicolae

Testemițanu 29/6, iar ca rezultat în privința lui Dușcov Ivan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07, nr.227281, în baza art.69 alin.(1), art.78 alin.(2) și art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Viorel Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

2. Așadar, la data de 20 mai 2026, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Iurie Iurcu, la inițiativa învinuitului *****Viorel și apărătorului său, avocatul Ruslan Ojog, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026550013, prin care *****Viorel recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă penală în mărime de 2400 unități convenționale, ce constituie 120 000 lei.

Modul de executare a pedepsei: amenda urmează a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei.

Cheltuieli judiciare: în baza art. 227 alin. (2) și art. 229 din Codul de procedură penală, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-803 din 19.03.2026 (2100 lei).

Confiscarea specială: în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca și a trece în contul statului sumă de 4 000 de grivne ucrainene.

3. În ședința de judecată, inculpatul *****Viorel a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatei, avocatul Ruslan Ojog, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

4. Astfel, inculpatul *****Viorel, în ședința de judecată, a recunoscut în totalitate vinovăția sa în aceea că, a activat în organele Poliției în perioada 1998 până în 2008. Ulterior s-a eliberat din propria inițiativă. În noiembrie 2023 s-a restabilit în serviciu și a activat până la 14.04.2026. În perioada lunii februarie 2026

activa în calitate de șef al Sectorului de Poliție nr. 5 al IP Centru. Pe Dușcov Ivan pentru prima dată l-a văzut la 16.02.2026, care s-a prezentat din proprie inițiativă, fără citație. A intrat în biroul său de serviciu solicitând o informația pe rezultatul examinării unui material pe faptul unui conflict care l-a avut cu o persoană pe str. Testimițanu 28. La care i-a comunicat că materialul se află la examinare la subalterni, și anume la Roșca Maria și va fi primită decizie după cercetarea tuturor probelor pe caz. Atunci Dușcov a rugat de a urgenta examinarea cazului în care el a avut acel conflict cu persoana, deoarece are nevoie de a pleca peste hotarele țării. I-a comunicat că nu el poate lua deciziile pe caz, el însă a insistat din nou de a urgenta examinarea materialului. A acceptat să-l ajute, după ce a întrebat subalterna, aceasta a spus că va examina materialul în timp restrâns. Până la acest timp a folosit careva cuvinte în limba rusă, de mulțumire și anume „vă voi mulțumi”. Inițial l-a refuzat. Însă la 17.02.2026 acesta s-a prezentat din nou în timpul mesei și a insistat de a urgenta din nou examinarea cazului ce îl privește, la fel cu cuvinte care promiteau o mulțumire menționând că are o sumă de bani în grivne, fără a concretiza suma. I-a spus că poate să se apropie după orele 18:00 min., din motiv că era implicat în serviciu. Ulterior acesta a revenit și a intrat în biroul meu, cu toate că cunoștea că dosarul se afla la examinare la subalterna sa, Maria Roșca, în biroul căreia l-a condus și i-a fost întocmit un proces verbal contravențional. În acest timp în coridorul sectorului, cât se deplasau din biroul său spre cel al subalternei, cetățeanul a lăsat pe bancheta din coridor suma de bani, 4000 grivne. Bani nu erau în ceva, erau lăsați doar la vedere și i-a luat, înțelegând că merge vorba de suma de care el spunea, și anume în grivne. Acești bani în aceeași zi i-a schimbat la schimbul valutar, și a primit 1560 lei. Ulterior a venit la sectorul de poliție și în 10 minute în sector au intrat angajații SPIA. De la el nu s-a ridicat suma de bani de 1560 lei, au ridicat acele 4 bancnote a câte 1000 de grivne de la schimbul valutar. Către schimbul valutar „Maxima” SRL a restituit prejudiciu (*f.d. 224 Vol. II*).

5. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatei, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- Declarațiile martorului Dușcov Ivan din 17.02.2026, potrivit cărora „locuiește permanent pe adresa mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 7/1, ap. 23, împreună cu prietena sa, Ciobanu Ana. Aproximativ de circa doi ani, prietena sa este urmărită de fostul ei prieten, Stocoș Igor. Igor o urmărește peste tot și, în mod agresiv, cere ca aceasta să-i restituie mijloacele bănești pe care le-a cheltuit pentru ea atunci când aveau o relație: cumpărarea de flori, dulciuri, taxi etc. La data de 22

ianuarie 2022, aproximativ la ora 15:00, el împreună cu Ciobanu Ana ieșeau de la Colegiul de Medicină „Raisa Pacalo”, de pe str. Testemițanu 28, mun. Chișinău, când a observat că în urma lor venea Stocoș Igor. El și Ana s-au oprit, iar el singur s-a îndreptat spre Igor. Între ei a izbucnit un conflict, în timpul căruia au început să se lupte și să-și aplice reciproc lovituri. Ca rezultat, s-a întâmplat că el l-a lovit cu mâna în zona feței, iar acesta a suferit un hematom facial. De asemenea, a chemat poliția, apelând serviciul „112”. Din câte a înțeles, pe acest fapt a fost inițiat un material pentru huliganism, întrucât a fost de mai multe ori citat la Sectorul de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Centru, situat pe str. Constantin Vârnăv 1, mun. Chișinău, însă nu cunoaște numărul de înregistrare al materialului. Prima dată la sectorul de poliție menționat mai sus, s-a prezentat chiar în ziua incidentului, 22 ianuarie 2026, unde pe Stocoș Igor, Ciobanu Ana și pe el i-a audiat o angajată de poliție de sex feminin, pe nume „Andreea”. La data de 12 februarie 2026, prietena sa, Ciobanu Anna, a fost contactată telefonic pe mobil și i s-a comunicat că este gata certificatul medico-legal privind leziunile suferite de Stocoș Igor. De asemenea, i s-a spus Anei să vină împreună cu el la secția de poliție. La data de 16 februarie 2026, aproximativ la ora 12:00, s-a prezentat la secția de poliție unde fusese anterior. Acolo a fost abordat de o angajată de poliție necunoscută lui, al cărei nume nu-l cunoaște, care i-a comunicat că angajata Andreea era în concediu, precum și de șeful secției de poliție, Vistemiceanu Viorel. Din ceea ce a înțeles, șeful și subalternul său au început să joace rolurile de „polițist rău și polițist bun”. Femeia - angajată de poliție i-a vorbit într-o formă agresivă, afirmând că se va deschide cu siguranță un dosar penal, în timp ce șeful Viorel Vistemiceanu a fost mai diplomatic, spunând că, în situația lui, este „50 la 50”: 50% probabilitate să fie deschis un dosar penal pentru huliganism și 50% probabilitate să fie un material de refuz. Vistemiceanu Viorel chiar a sunat, presupus sau în realitate, unui procuror și s-a sfătuit cu acesta în legătură cu situația lui, iar procurorul ar fi spus că și el consideră că acțiunile sale sunt „50 la 50”. La rândul său, s-a indignat că nu provocase conflictul, nu a săvârșit huliganisme, ci doar apăra onoarea, viața și sănătatea prietenei sale și i-a întrebat pe aceștia de ce nu se poate aplica o amendă și să fie atras astfel la răspundere administrativă, și nu penală. Viorel Vistemiceanu, după aceste cuvinte ale sale, i-a propus să părăsească clădirea secției de poliție. Afară, lângă secția de poliție, i-a spus că trebuie să verifice camerele de supraveghere de la locul incidentului și că îi va spune cum se poate să-l ajute. La data de 17 februarie 2026, aproximativ la ora 15:00, s-a prezentat din nou la secția de poliție menționată mai sus. El și șeful secției de poliție, Vistemiceanu Viorel, au ieșit afară, unde acesta i-a comunicat că în acțiunile sale există totuși elemente de infracțiune de huliganism și că, pentru a nu fi deschis un dosar penal împotriva lui, trebuie să-i plătească 4000 de grivne. Ulterior, în legătură cu acțiunile ilegale ale șefului secției de poliție Vistemiceanu Viorel, a luat decizia să se adreseze

organelor de poliție prin Serviciul de Securitate Internă și Anticorupție din cadrul MAI” (f.d. 17-20 Vol. I);

- Procesul verbal din 17 februarie 2026 de audiere suplimentară a martorului Dușcov Ivan a declarat că: „la 17 februarie 2026, aproximativ la ora 18:00, acesta a intrat în Secția de Poliție nr. 5, Inspectoratul de Poliție Centru, pe str. Constantin Vîmav, nr. 1, municipiul Chișinău. Cu el erau sume de bani, înmânate lui de către angajații Serviciului de Securitate Internă și Anticorupție al MAI, conform procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 17.02.2026, respectiv 4 (patru) bancnote în valoare de „1000 de grivne ucrainene” fiecare, cu seriile și numerele JIГ2901282, JIE4067460, EK3213432, JIЖ9642331. Intrând în secția de poliție, acesta s-a îndreptat imediat către biroul șefului secției de poliție, Vistemiceanu Viorel. Ușa biroului său era deschisă. A aruncat o privire prin ușa deschisă, după care Vistemiceanu Viorel a ieșit în hol. L-a condus pe coridorul secției de poliție, unde, pe lângă perete, era o bancă acoperită cu o plapumă. Când treceau pe lângă această bancă, Vistemiceanu Viorel i-a indicat-o și i-a spus: „pune aici”. Martorul l-a întrebat ce anume să pună, dacă se referă la banii pe care i-a spus să îi predea, la care acesta a răspuns afirmativ. Mai întâi a pus banii, în sumă de 4000 de grivne ucrainene, menționați mai sus, pe plapuma care era pe bancă, după care i-a pus sub cuvertură. în locul unde era banca era întuneric. După aceasta, l-a urmat pe Vistemiceanu Viorel într-unul dintre birouri, care se afla la capătul coridorului. Acesta l-a dus în birou, unde în acel moment se afla angajata poliției Roșea Maria (nu s-a prezentat, datele ei le-a aflat din procesul-verbal cu privire la contravenție). Roșea Maria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 227281, explicând verbal că acesta a fost întocmit pentru trei articole: folosirea cuvintelor obscene, cauzarea de vătămări corporale și huliganism, însă pedeapsa aplicată a fost minimă, în valoare de 2 300 lei. De asen^nea, a spus că, dacă va plăti amenda în termen de 72 de ore, va trebui să achite jumătate din amendă, adică 1150 lei. Roșea Maria i-a dat un exemplar al procesului-verbal întocmit. în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Vistemiceanu Viorel intra și ieșea constant din birou. După ce a terminat cu întocmirea procesului-verbal și a primit exemplarul său, acesta a mai aruncat o privire către Vistemiceanu Viorel. Acesta a ieșit din birou. Ivan Dușcov i-a spus că a lăsat pe bancă, sub cuvertură, suma de 4000 de grivne ucrainene, așa cum i-a cerut, și că aceasta reprezintă echivalentul a aproape 100 de dolari SUA. La care Vistemiceanu Viorel a spus „da, bine”. După aceasta, el a părăsit secția de poliție” (f.d. 21-24 Vol. I);

- procesul-verbal de audiere a martorului *****Ștefan din 17.02.2026 potrivit declarațiilor căruia activează în calitate de operator al Schimbului Valutar CSV „Maxima&Co” S.R.L., situat pe adresa mun. Chișinău str. Nicolae Testemițanu nr. 29/6. La data de 17 februarie 2026, la orele aproximativ 18:30 de

schimbul valutar la care activează s-a apropiat o persoană de gen masculin pe care nu ține minte dacă anterior a mai văzut-o, aceasta i-a dat/i-a înmănat suma de 4 000 de grivne ucrainene pentru a le schimba în lei moldovenești, astfel a primit 4 bancnote cu nominalul de 1 000 de grivne fiecare, cu următoarele serii: 1) JIC4067460; 2) JIF2901282; 3) JIC4067460; 4) JIK9642331 și i-a dat în schimb 1 560 lei moldovenești. După care persoana tot atunci s-a deplasat într-o direcție necunoscută lui (*f.d. 26-28 Vol. I*);

- declarațiile martorului Roșea Maria consemnate în procesul verbal de audiere din 18.02.2026, potrivit căroră activează în calitate de Ofițer Principal de Sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău. La data de 16.02.2026 a primit spre examinare materialul înregistrat la data de 22.01.2026 în REI-2 al IP Centru cu nr. 1103, pentru efectuarea acțiunilor procesuale pe marginea materialului respectiv. Totodată comunică că inițial materialul menționat a fost la examinare la colega de serviciu Bîzgan Andreea, care din data de 14.02.2026 a plecat în concediu. Respectiv, la data de 16.02.2026, Șeful SP-5 al IP Centru i-a repartizat materialul dat. Prima dată l-a văzut pe cetățeanul Dușcov Ivan la data de 16.02.2026 în sectorul de poliție, cine l-a citat nu cunoaște. Când acesta s-a prezentat în incinta sectorului, în acel moment ea primea spre examinare materialul menționat supra, fiind în biroul șefului și primind materialul, Dușcov Ivan a bătut la ușa biroului și s-a prezentat că a venit în urma citării pe material. Acesta a luat loc, iar ea personal l-a întrebat aferent celor expuse în material și anume acțiunilor sale din 22.01.2026, acesta explicând cele întâmplate. În cadrul discuției cu Dușcov Ivan, în biroul șefului era prezent și dl. Vistemiceanu Viorel. Discuția nu a durat mai mult de 15 minute, iar cu permisiunea șefului, aceasta a luat materialul repartizat și s-a deplasat în biroul de serviciu, deoarece avea persoane citate. După plecarea ei, Dușcov Ivan a rămas în birou împreună cu șeful Viorel Vistemiceanu, cât timp au stat în birou și ce au făcut ulterior nu cunoaște și nici nu a văzut. Mai mult ca atât, Dușcov Ivan nu a venit în biroul ei, la fel nu cunoaște când acesta a părăsit sectorul. Tot în acea zi, la data de 16.02.2026, l-a întrebat pe șeful Viorel Vistemiceanu unde a dispărut Dușcov Ivan, fiindcă acesta nu s-a mai prezentat la ea în birou, la care acesta i-a spus că Dușcov Ivan are careva urgențe și a trebuit să plece, însă va veni la sector la data de 17.02.2026. Menționează că nidi pentru data de 17.02.2026 ea personal nu l-a citat pe Dușcov Ivan la sectorul de poliție. La data de 17.02.2026, aproximativ în jurul orelor 13:00, în timp ce se afla la solicitare 112 pe sectorul deservit și viziona camerele de supraveghere, a fost apelată de către dl. Viorel Vistemiceanu, care a întrebat când vine la sector, deoarece a venit Dușcov Ivan. Ea i-a comunicat că mai are de lucru aproximativ 40 de minute, iar Dușcov Ivan să o aștepte dacă are posibilitatea. Când s-a reîntors la sector, s-a deplasat în biroul șefului pentru a-i raporta cele stabilite la solicitarea „112”, iar în biroul său se afla Dușcov Ivan și discuta cu acesta, despre ce discutau nu cunoaște. A raportat

cele menționate, după care ei au rămas, iar ea s-a dus în biroul de serviciu; ce au făcut ulterior nu cunoaște și nici nu l-a mai văzut pe Dușcov Ivan. La fel nu cunoaște cât timp acesta a mai petrecut în sectorul de poliție, cu cine și despre ce a vorbit. Ulterior, când l-a întrebat pe Viorel Vistemiceanu unde s-a deplasat Dușcov Ivan și de ce nu s-a prezentat în biroul ei pentru efectuarea acțiunilor procesuale, acesta i-a comunicat din nou că Dușcov Ivan are urgențe și este nevoit să plece, însă va reveni mai spre seară, fără a indica ora exactă. Careva indicații aferente soluționării materialului, Viorel Vistemiceanu nu i-a dat, a avut doar o discuție analitică a materialului, întrucât acesta este șef de sector și ghidează activitatea angajaților sectorului. Tot în aceeași zi, la data de 17.02.2026, în jurul orelor 18:20, în timp ce se afla în biroul de serviciu și lucra, a intrat șeful Viorel Vistemiceanu împreună cu Dușcov Ivan și i-a comunicat că a venit persoana pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Viorel Vistemiceanu a stat cu persoana aproximativ un minut, după care a ieșit. După aproximativ 10 minute, în timp ce întocmea procesul-verbal prin aplicația E-data al MAI, Viorel Vistemiceanu a intrat din nou în birou, a văzut că încă lucrează și a ieșit fără a spune nimic. După întocmirea procesului-verbal, i-a explicat lui Dușcov Ivan articolele în baza cărora a fost sancționat și modalitatea de achitare a amenzii. Acesta a fost de acord cu procesul-verbal, s-a semnat și a plecat singur din birou, menționând că a ieșit din birou și s-a deplasat într-o direcție necunoscută ei. Ea a rămas în birou și și-a continuat lucrul, pe Viorel Vistemiceanu nu l-a mai văzut, deoarece nu a mai ieșit din birou după plecarea lui Dușcov Ivan, iar acesta nu a mai venit la ea. Ulterior plecării lui Dușcov Ivan, după aproximativ 10 minute, în incinta sectorului de poliție au intrat angajații SPIA, dintre care un angajat a venit direct în biroul ei. Împreună cu acesta a ieșit în coridor și a observat că și în alt birou se afla un alt angajat, iar restul angajaților SPIA erau în biroul lui Viorel Vistemiceanu, pe care l-a văzut din coridor, deoarece ușa biroului era deschisă. Menționează că Dușcov Ivan nu i-a promis și nu i-a oferit careva mijloace financiare sau alte promisiuni, totodată nu cunoaște dacă acesta a promis sau oferit careva mijloace financiare șefului său Viorel Vistemiceanu sau dacă au existat alte înțelegeri între aceștia.”
(f.d. 29-32 Vol. I)

- procesul-verbal din 27 mai 2025 privind audierea a reprezentantului părții civile *****Arcadie din 28.04.2026, potrivit căroră „activează în calitate de administrator al C.S.V. „MAXIMA & CO” S.R.L., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițanu, nr. 29/6, fapt ce poate fi confirmat prin Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice. La data de 17.02.2026, în incinta C.S.V. „MAXIMA & CO” S.R.L., aproximativ la orele 18:20-18:30, s-a apropiat o persoană de gen masculin care a schimbat 4000 de grivne ucrainene, care erau expuse în 4 bancnote cu nominalul „1000 grivne” fiecare, la casa de schimb valutar, la angajatul său pe nume Salam Ștefan, careul activat în

tura/schimbul respectiv. Respectiv, angajatul său a schimbat suma de 4 000 de grivne ucrainene contra sumei de 1 560 lei moldovenești. La data de 18.02.2026, în incinta C.S.V. „MAXIMA & CO” S.R.L. s-au prezentat colaboratori ai poliției care au ridicat, în baza ordonanței de ridicare, suma de 4 000 de grivne ucrainene, care era expusă în 4 bancnote cu nominalul „1000 grivne” fiecare, comunicând că acestea reprezintă un mijloc (obiect) al infracțiunii, lăsând copia ordonanței și a procesului-verbal de ridicare respectiv. Solicită repararea prejudiciului cauzat de acțiunile comise de Vistemiceanu Viorel” (*f.d. 41-43 Vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 18.02.2026, potrivit cărora în temeiul ordonanței de ridicare din 17.02.2026, de la reprezentantul „Agroiana Lux” S.R.L., situată pe adresa mun. Chișinău, Nicolae Testemițanu nr. 29/6, au fost ridicate înregistrările video din data de 17.02.2026, intervalul orelor 18:00-19:00 (*f.d. 102-104 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare din 23.02.2026, potrivit cărui a a fost examinată informația stocată pe dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu inscripția „Omega”. La accesarea dispozitivului optic de stocare a informației de tip „DVD-R” cu denumirea „Omega” se stabilește prezența unui fișier de formatul (.mov) cu denumirea: „IMG_1506”. La accesarea fișierului cu denumirea „IMG_1506”, s-a stabilit că acesta este o înregistrare video din interiorul centrului comercial „Agroiana Lux” S.R.L. situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițanu, nr. 29/6. Durata înregistrării video este de 01 minute și 23 secunde. Conform înregistrării video s-a stabilit că la data de 17.02.2026, marți, orele 18:35:17 în incinta centrului comercial „Agroiana Lux” S.R.L. se apropie o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă neagră pantaloni albaștri-închiși, care inițial poartă glugă, conform trăsăturilor distinctive această persoană este identificată de către OUP ca fiind Vistemiceanu Viorel. Persoana identificată ca Vistemiceanu Viorel se îndreaptă spre zonă care nu cade sub zona de supraveghere a camerei de înregistrare video. După care la un interval de câteva secunde acesta reapare în vizorul camerei de supraveghere, însă cu gluga scoasă. Astfel, Vistemiceanu Viorel, se îndreaptă spre direcția de unde a venit, neieșind din centrul comercial privește în stradă, după care revine în zona nesupravegheată de camera video respectivă. Ulterior Vistemiceanu Viorel se îndreaptă spre ieșirea din centrul comercial, se uită în stradă iarăși, se întoarce spre interiorul centrului comercial, scoate din buzunaml scurtei mijloace bănești, bancnote pe care le numără, al căror valută, număr din cauza luminozității și unghiului filmării nu se înțelege. Ulterior, Vistemiceanu Viorel, se îndreaptă spre zona nesupravegheată de camerele video, după care după câteva secunde se întoarce și iese din centrul comercial. Prin ordonanța din 23.02.2026, dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu inscripția „Omega ” a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2026550013 (*f.d. 105-122 Vol. I*);

- circumstanțele de fapt consemnate în procesul-verbal de examinare din 19.02.2026, ridicate la 18.02.2026, în temeiul ordonanței de ridicare din 17.02.2026, de la reprezentantul C.S.V. „MAXIMA & CO” S.R.L., a informației de tip DVD-R cu inscripția „Omega”. La accesarea dispozitivului optic de stocare a informației de tip „DVD-R” cu denumirea „Omega” se stabilește prezența la o mapă cu denumirea „video schimb valutar”, la accesarea mapei respective, se identifică două fișiere de formatul (.mp4) cu denumirile: „video5235590538555593820” „video5235590538555593818” (*f.d. 128-154 Vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 18.02.2026, potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 17.02.2026, de la reprezentantul C.S.V. „MAXIMA & CO” S.R.L., situată pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițanu, nr. 29/6, au fost ridicate mijloacele financiare în sumă de 4 000 de grivne ucrainene expuse în 4 bancnote cu nominalul „1 000 grivne” fiecare, cu următoarele serii și numere: JIC4067460; 2) JIF2901282; 3) JIC4067460; 4) JIK9642331 (*f.d. 157-158 Vol. I*);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-803 din 19.03.2026, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că bancnotele cu nominalul de 1000 (o mie) grivne BN Ucraina, cu seria și numărul: EK 3213432, JIE 4067460, JIK 9642331 și JIF 2901282, anul de emisie 2024 corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor realizate de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul de 1000 (o mie) grivne BN Ucraina, cu seria și numărul: EK 3213432, JIE 4067460, JIK 9642331 și JIF 2901282, anul de emisie 2024 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea tipar plan-ofset (desenul de fond) și tipar înalt (seria, numărul) formelor de tipar metalografic (portretul de pe avers, valoarea cifrică, inscripția „УКРАЇНА”) (*f.d. 164-169 Vol. I*);

- ordonanța din 15.04.2026 de recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor financiare în sumă de 4 000 grivne ucrainene, expuse în 4 bancnote cu nominalul de „1 000 grivne ucrainene” cu următoarele serii și numere: 1) JIC4067460; 2) JIF2901282; 3) JIC4067460; 4) JIK9642331 și transmiterea acestora spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA (*f.d. 172-173 Vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 18.02.2026, potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 18.02.2026, de la ofițerul principal al Sectorului de poliție nr. 5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Roșea Maria, au fost ridicate copiile autentificate a materialelor (actelor) din materialul înregistrat în REI-2 al IP Centru al DP a mun. Chișinău înregistrat la data de 22.01.2026, examinarea căruia a fost consemnată în procesul-verbal de examinare din 18.02.2026 (*f.d. 195-196 Vol. I*);

- circumstanțele de fapt consemnate în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - „controlul transmiterii banilor, a serviciilor ori a

altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” din 17.02.2026 (*f.d. 53-54 Vol. I*);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” din 17.02.2026 (*f.d. 69-75 Vol. I*).

6. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incombatabil învinuirea adusă inculpatului *****Viorel, acțiunile căruia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform indicilor - traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Viorel va fi declarat vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

7. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Viorel, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Viorel, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

8. Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către *****Viorel – face parte din categoria celor grave și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime *de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

9. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Viorel, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, recunoașterea vinovăției, insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și întreținerea a doi copii minori, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzatorul de stat nu a invocat.

10. Conform dispoziției art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care

persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

11. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

12. Verificând categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Iurie Iurcu și învinutul *****Viorel, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și respectate prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

13. Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 20 mai 2026 între procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Iurie Iurcu și învinutul *****Viorel, asistat de apărătorul Ruslan Ojog, și va stabili inculpatului *****Viorel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 2400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 120 000 (*o sută douăzeci mii*) lei.

14. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită

inculpatului *****Viorel este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

15. Instanța de judecată stabilește că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 aprilie 2026, C.S.V. „Maxima & Co” S.R.L. a fost recunoscută în calitate de parte civilă, iar administratorul acesteia, *****Arcadie, a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile, care la aceeași dată a înaintat acțiune civilă privind repararea prejudiciului material pretins a fi cauzat prin infracțiune. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, până la examinarea cauzei în fond, reprezentantul părții civile a depus o cerere prin care a declarat retragerea acțiunii civile formulate împotriva inculpatului *****Viorel. În aceste condiții, având în vedere că partea civilă a renunțat la pretențiile formulate în cadrul procesului penal, iar instanța nu a fost investită cu examinarea altor pretenții de natură civilă, nu se impune pronunțarea asupra laturii civile a cauzei.

16. Referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Viorel în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 2100 lei pentru efectuarea examinării și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-803 din 19.03.2026 (f.d. 165-169 Vol. I).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunea respectivă din conținutul scrisorii de însoțire, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-803 din 19.03.2026 constituie suma de 2100 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Viorel la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la el în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei.

17. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (f.d. 172-173 Vol. I), și anume – mijloacele financiare în

sumă de 4000 grivne ucrainene, expuse în 4 bancnote cu nominalul de „1000 grivne ucrainene” cu următoarele serii și numere: 1) JIE4067460, 2) JIF2901282, 3) EK3213432, 4) JIK9642331, ridicare la 18.02.2026 din cadrul C.S.V. „Maxima&Co” S.R.L., care a fost utilizate și au servit la săvârșirea infracțiunii, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 15.04.2026 (f.d. 172-173 Vol. I, procesul verbal nr. 21/57-146 de primire-predare a mijloacelor bănești spre administrare f.d. 175 Vol. I), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 64, art. 75, art. 80 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 162, art. art. 227 – 229, 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 394 – 395, art. 397, art. 509 și art. 509¹ din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 183 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 20 mai 2026 între procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Iurie Iurcu și învinuitul *****Viorel Mihail, *născut la ******, IDNP 0981703386357, asistat de apărătorul Ruslan Ojog.

Se recunoaște vinovat *****Viorel Mihail, *născut la ******, IDNP 0981703386357, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Viorel, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amenda în mărime de 2400 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 120 000 (*o sută douăzeci mii*) lei.

În corespundere cu art. 506 alin. (8) Cod de procedură penală, amenda urmează a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei.

Se încasează de la *****Viorel Mihail, *născut la ******, IDNP 0981703386357; *cetățean a Republicii Moldova; originar din r-ul Florești, satul *****și domiciliat în mun. Chișinău, ******, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (*două mii o sută*) lei.

Corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 (*f.d. 172-173 Vol. I*), și anume – mijloacele financiare în sumă de 4000 grivne ucrainene, expuse în 4 bancnote cu nominalul de „1000 grivne ucrainene” cu următoarele serii și numere: KF 64823482 A; bancnota nominal: 100 Dolari SUA, seria și numărul: 1) JIE4067460, 2) JIF2901282, 3) EK3213432, 4) JIK9642331, ridicare la 18.02.2026 din cadrul C.S.V. „Maxima&Co” S.R.L., care

a fost utilizate și au servit la săvârșirea infracțiunii, transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, în baza ordonanței organului de urmărire penală din 15.04.2026 (*f.d. 172-173 Vol. I, procesul verbal nr. 21/57-146 de primire-predare a mijloacelor bănești spre administrare f.d. 175 Vol. I*), se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 24 iulie 2026.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV