Dosarul nr. 5r-3649/2025
4-24083115-12-5r-13062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Evgheni Mangîr

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de directorul ***SRL „KSK-Grup Company”,*** *IDNO 1016600013424, cu sediul amplasat în or. Hîncești, str. Chiril Botnari 5,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 553470 şi a deciziei de sancționare din 27 iunie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2024, ora 11:21, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 553470, prin care SRL „KSK-Grup Company” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „KSK-Grup Company” precum că, persoana juridică, la 15 iulie 2023, ora 07:42, în mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Hîncești a admis fapta contravențională după cum urmează: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, automobilul fiind condus cu viteza de 68 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.7).

La 18 iulie 2024, directorul SRL „KSK-Grup Company”, a depus prin intermediul cancelariei Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 553470 şi a deciziei de sancționare din 27 iunie 2024, solicitînd examinarea contestației (f.d. 5).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2024, a fost admisă contestația declarată de administratorul ”KSK-Grup Company” SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 553470 din

27.06.2024 întocmit de către agentul constatator Moiseenco Rodica din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care persoana juridică ”KSK-Grup Company” SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind întemeiată. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 553470 din 27.06.2024 întocmit în privinţa persoanei juridice ”KSK-Grup Company” SRL pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.236 alin. (1) din Codul contravențional. A fost încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa persoanei juridice ”KSK-Grup Company” SRL, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție. (f.d. 23-26).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 03 iunie 2025, a fost admis recursul declarat de agentul constatator Moiseenco Rodica, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-2709/2024 din 06 decembrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (f.d. 40-41).

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Mangîr Evgheni, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Suplimentar, a prezentat referința asupra contestației înaintate, prin care se susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit (f.d. 52-55).

Reprezentantul SRL „KSK-Grup Company”, deși a fost citat legal, citația a fost recepționată (f.d. 48), iar la data de 30 septembrie 2025, a solicitat prin cerere, examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 49-50).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de directorul SRL ,,KSK-Grup Company”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 553470 din 27 iunie 2024, a fost întocmit în absența reprezentantului contravenientului, iar potrivit confirmării prezentate de agentul constatator, anexat la

f.d.8 - procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la data de 27 iunie 2024, instanța de judecată conchide că, contestația depusă la 18 iulie 2024, se consideră a fi depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 27 iunie 2024, ora 11:21, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Moiseenco Rodica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 553470, prin care SRL „KSK-Grup Company” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „KSK-Grup Company” precum că, persoana juridică, la 15 iulie 2023, ora 07:42, în mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Hîncești a admis fapta contravențională după cum urmează: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, automobilul fiind condus cu viteza de 68 km/oră, fapta comisă cu mijlocul de transport de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î *****, astfel ignorînd prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenie în lipsa reprezentantului contravenientului instanța de judecată menționează următoarele:

Articolul 443[1] alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *„În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. **236**, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.”*

Conform alineatului (2) al aceluiași articol, *„După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.”*

Alineatul (4) al articolului enunțat prevede că, *„În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).”*

Potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *„În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.”*

Astfel, în temeiul prevederilor art. 443[1] Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a SRL „KSK-Grup Company”, în lipsa reprezentantului acesteia, deoarece SRL „KSK-Grup Company” este proprietarul automobilului de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î *****, cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului automobilului care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției (f.d. 7-9).

Prin urmare, instanța conchide că, în prezenta cauză, agentul constatator nu a admis careva erori procesuale, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk*

împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului, în comiterea faptelor de care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 553470 din 27 iunie 2024,*** prin care SRL „KSK-Grup Company”, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7);
- ***Avizul de recepție*** potrivit căruia SRL „KSK-Grup Company” a recepționat la data de 03 iulie 2024, procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 8);
- ***Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției,*** expediată în adresa persoanei juridice căreia aparține automobilul de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î ***** – SRL „KSK-Grup Company”, prin care s-a solicitat informația cu privire la identitatea

conducătorului auto care se afla la volanul automobilului Porsche Cayenne Coupe cu n/î *****, la data de 15 iulie 2023, ora 07:42 (f.d. 9);

- ***Buletin de verificare metrologică*** (f.d. 10);
- ***Cazier contravențional*** în privința lui SRL „KSK-Grup Company" (f.d. 11);
- ***Proba fotografică,*** ce reprezintă 2 fotografii extrase din Sistemul de monitorizare și documentare a traficului rutier, potrivit căruia, conducătorul automobilului de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î *****, la 15 iulie 2023, ora 07:42, a depășit limita de viteză în mun. Chișinău, sect. Centru, șos. Hîncești, s-a deplasat cu viteza de 68 km/oră (f.d. 12-13).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta de care a fost recunoscută vinovată SRL „KSK-Grup Company" , de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, care prevede, răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 km/oră la 20 km/oră, acțiune care se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar de către agentul constatator fiind stabilit contravenientului, sancțiunea în limitele prevăzute de articolul dat, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de directorul ***SRL „KSK-Grup Company",*** *IDNO 1016600013424, cu sediul amplasat în or. Hîncești, str. Chiril Botnari 5,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 553470 şi a deciziei de sancționare din 27 iunie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie.

Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**