C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-279/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîmgerei
Nr.PIGD 1-23174438-03-1r-03042025 Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

27 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Bucur Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 martie 2025, prin care:

Bucur Nicolae *****, născut la *****, original și locuitor al s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus serviciu militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, pensionar MAI, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate A ***** eliberat la 21.05.1999, IDNP *****,

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
-în instanța de fond: 06 decembrie 2023-a 12 martie 2025,
-în instanța de recurs: 03 aprilie 2025- 27 mai 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 12 martie 2025 a fost recunoscut vinovat Bucur Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Bucur Nicolae fiind obligat de a se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP ”Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – un CD model „Verbatim” cu înregistrări video, urmând a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul dosarului.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat că, Bucur Nicolae la 26 iunie 2023, aproximativ pe la orele 07:53, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 159900219 eliberat la 15.12.2015, de categoria ”A”, ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare), conform căruia: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducând automobilul de model «Lada 21214» cu n/î *****, pe strada Independenței, din or. Sîngerei, cu viteza 63 km/h, care a fost stabilită de către colaboratorii de poliție, prin folosirea aparatului de măsurarea vitezei de model ”TRUCAN LTI 20/20 TC 007485”, prin care a ignorat cerințele indicatorul de prioritare nr. 3.27 și prevederile art. 47 alin. (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”Limita maximă de viteză a vehiculelor în localitate este 50 km/h”, a fost stopat pentru verificare de

către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent șef Ion Gajos. În procesul discuției inspectorul de poliție în cauză, suspectându-l pe conducătorul auto Bucur Nicolae ***** de faptul, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc /, i-a propus conducătorul mijlocului de transport Bucur Nicolae ***** de a petrece testarea alcoolscopică, la ce ultimul contrar prevederilor art. 11) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că: ”Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, categoric a refuzat şi s-a împotrivit de a fi supus testării alcooloscopice, fapt care a fost fixat prin întocmirea procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 72 din 26.06.2023.

Din lucrările dosarului se reține că, prezenta cauză a fost examinată în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a constatat în acțiunile lui Bucur Nicolae fapta infracțională prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu recurs de către inculpatul Bucur Nicolae, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care inculpatul Bucur Nicolae să fie achitat de învinuirea adusă în baza art.264^1 al.(3) Cod penal, pe motiv că nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune sau dispunerea încetării procesului penal privind învinuirea lui Bucur Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 al.(3) Cod penal, în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud tragerea la răspundere penală.

În argumentarea cerințelor formulate, a menționat că, instanța de fond în sentința de condamnare, reiterând învinuirea adusă prin rechizitoriu, în măsura

solidă impute acuzații, pentru care el deja era recunoscut vinovat şi sancționat contravențional în baza art.241 alin.(l) și art.236 alin.(l) Cod contravențional.

In primul rând, faptul refuzului de a trece testul „Drager", care se afla la colaboratorul de poliție și nu-i insufla încredere, nu egalează ca refuzul de a trece examenul medical în instituția medicală, iar cerința de a trece examenul la o instituție medicală nu poate fi calificată ca refuz categoric.

La caz, la materialele dosarul este anexat, procesul-verbal al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.72 din 26.06.2026 (f.d.21-22), care conține concluziile provizorii, adică nedifinivate.

Astfel, prin ordonanța din 26.06.2023 (f.d.26) privind încetarea procesului contravențional, Agentul constatator, în persoana SS al SP SG, FL, GL a DP Nord a INSP, agent şef, Gajos Ion s-a dispus încetarea procesului contravențional inițiat în cadrul materialului de control înregistrat în Registrul de evidența altor informații referitoare la infracțiunii DP Nord, al ISNP cu nr.20231072660, pe faptul refuzului de testare cu aparatul Drager a conducătorului Bucur Nicolae - este inițiat procesul penal care se află spre examinare în OUP IP Sângerei, procesul penal nr.2023220228 a fost pornit la data 27.06.2023 şi faptul nominalizat este cert demonstrat prin procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii, care conține amprenta de înregistrare şi rezoluția responsabilului (f.d.12).

In asemenea circumstanțe, se apreciază că calitatea de bănuit în cadrul cauzei penale nr.2023220222, a căpătat-o cel puțin în momentul emiterii de către ofițerul de Urmărire Penală a SUP al IP Sângerei a ordonanței cu privire la începerea urmăririi penale la 27.07.2023. Or, potrivit acesteia s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem,* în privința faptului, cît şi *in personam*, în privința persoanei.

Consideră că, tocmai la 01.11.2023 în privința sa a fost emisă ordonanța privind recunoașterea în calitate de învinuit, consideră că în cazul dat sunt aplicabile şi dispozițiile art.391 al.l pct.6 şi art.275 pct.9 Cod de procedură penală, deoarece încălcarea prevederilor art.63 al.2 pct.3 Cod de procedură penală, constituie circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Bucur Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.264^1 al.3 Cod penal, şi se impune încetarea procesului penal.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La caz, referințe, depuse n-au fost.

La data de 21 mai 2025 inculpatul Bucur Nicolae a depus în instanța de recurs o cerere, privind stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

Colegiul penal reține prevederile art.447 alin.(3), (7) Cod procedură penală, conform cărora, *(3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces. (7) Dacă părțile invocă necesitatea administrării de noi probe, ele trebuie să indice aceste probe şi mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum şi motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanţă.*

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa la judecarea cauzei, inculpatul Bucur Nicolae nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului cu sentința contestată au fost reflectate în conținutul recursului depus, iar necesitatea administrării de noi probe n-a fost invocată de inculpat. Respectiv, solicitarea inculpatului cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, fiind cercetat probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Bucur Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3)

Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pronunțându-se și asupra corpului delict.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Bucur Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal.

Colegiul penal conclude că, vina lui Bucur Nicolae în comiterea faptei prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Astfel, la baza soluției de condamnare au fost corect plasate declarațiile martorului Gajos Ion, care a declarat că, fiind implicat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului Sângerei, la 26.06.2023 în jurul orei 08:00 dimineața, împreună cu colegul, agentul constatator Victor Lungu, au constatat o depășire a vitezei neregulamentare de către conducătorul auto Bucur Nicolae. Fiind stopat autovehiculul, colegul s-a apropiat de conducătorul auto și a comunicat motivul opririi, însă acesta a declarat că se grăbește la medicul stomatolog și a continuat deplasarea. S-au pornit după vehiculului cu automobilul de serviciu, activând semnalele luminoase și sonore, însă conducătorul auto a ignorat semnalizarea și a continuat deplasarea. A fost necesar să efectueze un blocaj pentru a-l opri în apropierea stației Peco Bemol, unde a fost scos din vehicul. În timpul discuției, a constatat prezența unui miros de alcool. I s-a solicitat testarea cu aparatul Drager, însă acesta a refuzat categoric. I-au fost explicate consecințele legale ale refuzului de a efectua testul alcoolscopic, inclusiv răspunderea penală. Ulterior, Bucur Nicolae a fost condus la Spitalul Raional Sângerei pentru a fi examinat de un medic și de această dată, a refuzat testarea cu aparatul Drager, la insistența medicului, au fost prelevate probe biologice pentru stabilirea alcoolemiei.

De asemenea, pentru condamnarea lui Bucur Nicolae, instanța întemeiat a reținut și declarațiile martorului Lungu Victor, în ședința de judecată a declarat că, la data de 26 iunie 2023, a fost implicat în serviciu, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul, Gajos Ion. Staționau cu autoturismul de serviciu Dacia Duster, echipat cu dispozitivul TruCam, în zona stației Peco de pe strada Independenței din Sângerei, unde au observat un autoturism de marca Lada Sedan, care depășea limita de viteză legală. Fiind stopat autoturismul, s-a apropiat de conducătorul auto pentru a-i solicita documentele, însă acesta a motivat că se grăbește la stomatolog, a închis ușa și s-a deplasat mai departe. Ulterior, au pornit în urmărirea acestuia, utilizând semnalele luminoase și acustice, iar conducătorul a fost oprit din nou la aproximativ 300-400 de metri distanță, în apropierea stații Peco. Acesta s-a încuiat în automobil, a deschis parțial geamul, iar colegul de serviciul a deschis ușa și l-a pus la pământ. În urma interacțiunii, a constatat prezența unui miros de alcool provenind din cavitatea bucală a conducătorului auto și un comportament specific influenței alcoolului. I s-a solicitat testarea cu aparatul Drager, însă ultimul a refuzat în repetate rânduri. Fiind informat despre consecințele refuzului, a fost condus la Spitalul Raional Sângerei, unde medicul de gardă a insistat asupra prelevării probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei. În ciuda explicațiilor oferite de echipajul de poliție și de personalul medical, conducătorul Bucur Nicolae a refuzat din nou testarea cu aparatul Drager. În urma evenimentului, s-a întocmit un proces-verbal conform articolului 236 alin. 1 din Codul Contravențional, pe teritoriul stației Peco Bemol, document întocmit personal de el. De asemenea, a fost realizată o documentare video cu ajutorul camerii de bord. Conducătorului auto i-au fost explicate în detaliu consecințele refuzului de a fi testat pentru consumul de alcool. A menționat că Bucur Nicolae nu îi era cunoscut anterior acestui incident și că nu a avut nicio interacțiune cu acesta înainte de data de 26 iunie 2023.

La fel, în instanța de fond a fost audiat martorul Ureche Igor, în ședința de judecată a declarat că, la data de 26 iunie 2023 dimineața se afla la serviciul la stația Peco Orhdonc, or. Sângerei, a observat automobilul de model „Lada Sedan” oprit de colaboratorii de poliție. A recunoscut pe Bucur Nicolae care se afla la volanul automobilului, îl cunoaște de mai mult timp, acesta discuta cu colaboratorii de poliție, după a observat că automobilul de model Lada Sedan s-a pornit în direcția spre municipiul Bălți, și colaboratorii de poliție s-au pornit din urma automobilul de model Lada Sedan. A menționat că nu cunoaște care era motivul

stopării automobilului de model Lada Sedan și despre ce au discutat colaboratorii de poliție cu Bucur Nicolae, însă nu a observat ceva ieșit din comun din conversația lor.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul *Țurcanu Larisa* care a declarat instanței că, activând în calitate de medic psihiatru-narcolog la Spitalul raional Sângerei, la data de 26 iunie 2023, în timpul serviciului, a fost solicitată de urgență pentru efectuarea unei expertize în cadrul Spitalului raional Sângerei. Solicitarea a parvenit de la colaboratorii de poliție pentru a evalua starea de ebrietate a persoanei Bucur Nicolae. A explicat că, fără îndreptare a colaboratorilor de poliție unde este stipulat ora, data și pricina, fără buletin de identitate a persoanei nu se permite întocmirea procesului-verbal. Conform legii, dacă persoana a fost adusă la secția de primire, urmează obligatoriu să fie întocmit proces-verbal, examinare clinică și probele biologice. A menționând că Bucur Nicolae nu a refuzat să fie examinat clinic, obiectiv cu prelevarea probelor biologice. A accentuat că, în actul prezentat de colaboratorii de poliție era indicat că Bucur Nicolae a refuzat trecerea alcooltestului. Dacă persoana refuză să treacă alcooltestul, ei sunt nevoiți să preleveze probe biologice. Rezultatele expertizei se introduc în procesul-verbal numai după parvenirea rezultatului de laborator a probelor biologice parvenite din mun. Chișinău. În cazul dat nu a fost informată despre rezultatul expertizei. A explicat că, testarea alcoolscopică se efectuează doar de organele de poliție. Probele biologice și testarea urmează a fi efectuate cu intervalul de 30 minute. În cazul dat nu poate spune de către cine au fost luate mostrele de colaboratorii de poliție sau de o persoană responsabilă din spital. În proces-verbal a descris în totalmente examinarea clinică.

Subsidiar, la condamnarea lui Bucur Nicolae instanța a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, după cum urmează: procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 26.06.2023 întocmit de către subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP, agent șef Gajos Ion. (f.d. 10); - Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 26.06.2023. (f.d. 12); - Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 26.06.2023. (f.d. 15); - Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 26.06.2023. (f.d. 16); - Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.06.2023. (f.d. 17); - Ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate. (f.d. 19); - Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate. (f.d. 20); - Procesul-

verbal nr. 72 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.06.2023. (f.d. 21-22); - Procesul-verbal de ridicare și aducere vehiculului la parcarea specială. (f.d. 24); - Informație din eData Systems. (f.d. 25); - Ordonanța privind eliberarea mijlocului de transport din 29.06.2023. (f.d. 28); - Ordonanța de ridicare din 22.09.2023. (f.d. 33); - Procesul-verbal de ridicare din 22.09.2023. (f.d. 34-35); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2023. (f.d. 36-38); - Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 22.09.2023. (f.d. 39); - Înregistrările video de pe CD-ul anexat la dosar. (f.d. 40); - Procesul-verbal de confruntare din 12.10.2023 între martorul Lungu Victor și bănuit Bucur Nicolae. (f.d. 49-51); - Procesul-verbal de confruntare din 12.10.2023 între martorul Gajos Ion și bănuitul Bucur Nicolae. (f.d. 52-54).

Prin urmare, Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Bucur Nicolae încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.264[1] alin.(3) Cod penal – refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică.

Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 „în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului”.

Potrivit pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere „conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Conform pct. 6 lit. d) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 „examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate (...), care refuză testarea alcoolscopică”.

Potrivit art.14 alin.(1) Cod penal „infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.

Conform art.264/1 alin.(3) Cod penal, constituie infracțiune: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Analizând fiecare din probele cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente, Colegiul penal conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea de către Bucur Nicolae a faptei prejudiciabile prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal.

Prin urmare este incontestabil faptul că, inculpatul Bucur Nicolae a comis infracțiunea incriminată. Or, fiind conducător auto suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, dânsul, contrar prevederilor art. 23 alin. (3) lit. b) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, s-a eschivat intenționat de la testarea alcoolscopică.

Drept urmare, Colegiul respinge critica recurentului adusă declarațiilor martorilor acuzării, formându-și convingerea privitor la veridicitatea și pertinența lor, or, în corespundere cu RCR Bucur Nicolae era obligat de a se conforma cerințelor legale a colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcției, care au depistat și documentat fapta de refuz de la testarea alcoolscopică, și în caz de dezacord cu rezultatul acestei testări să-l conteste prin procedura examenului medical cu prelevarea probelor biologice pentru expertizare toxicologică.

Sub acest aspect, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la lipsa în acțiunile inculpatului a componenței de infracțiune, aici, Colegiul va evidenția, că potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(3) art.264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Potrivit lit.c) alin.(3) art.33 al Legii privind siguranța traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*".

Această dispoziție este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct.11 Regulamentului circulației rutiere. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă, a infracțiunii specificată la alin.(3) art.264/1 Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale şi dorește să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Cât privește obiecțiile inculpatului precum că testul Drager nu-i insufla încredere, ceia ce nu echivalează cu refuzul de a trece examenul medical, acestea, nu pot fi acceptate, or vinovăția acestuia este dedusă pe deplin din declarațiilor depuse de martorii în ședința instanței de fond, coroborate cu celelalte probe administrate pe caz de către partea acuzării, mai ales în situația în care Bucur Nicolae s-a angajat în traficul rutier și respectiv urma să respecte normele RCR, inclusiv cele de a fi supus alcotestului Drager, la propunerea legală a colaboratorilor de poliție.

Nu poate constitui temei de încetare a procesului penal în privința lui Bucur Nicolae existența circumstanțelor prevăzute de lege care exclud tragerea la răspundere penală, or potrivit lucrărilor cauzei se atestă că prin ordonanța din 26 iunie 2023 emisă de către agentul șef din cadrul SS al SP Sg, FL, GL, al DP Nord a INSP, Gajos Ion, s-a dispus încetarea procesului contravențional inițiat în cadrul materialului de control înregistrat în Registrul de evidență altor informații

referitoare la infracțiuni DP Nord, al INSP cu nr.20231072660, pe faptul refuzului de testare cu aparatul Drager a conducătorului Bucur Nicolae – este inițiat procesul penal (f.d.26). Drept urmare, la data de 27 iulie 2023 s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal (f.d.1), iar la data de 09 august 2023, Bucur Nicolae a obținut calitatea de bănuit în prezenta cauză penală, fapt confirmat prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit (f.d.67), ce a fost semnată de către acesta în prezența avocatului, fiind lipsa a careva obiecții din partea lor, cu înaintarea ordonanței de punere sub învinuire din 01 noiembrie 2023, la data de 22 noiembrie 2023 (f.d.87).

Concomitent, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu lipsa în acțiunile numitului a elementelor infracțiunii imputate, ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lui Bucur Nicolae în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Raportând motivele invocate în cererea de recurs, la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare, iar temei de a interveni în sentința instanței de fond, la adoptarea căreia instanța de judecată a elucidat chestiunile puse în sarcina acesteia la adoptarea sentinței conform art.385 Cod de procedură penală.

Alte argumente referitor la nevinovăția sa, de către inculpatul-recurent nu au fost invocate, ne fiind constatate nici de către instanța de recurs la judecarea acestuia.

Sub aspectul celor elucidate și menționate, Colegiul conchide că motivele invocate de recurent în recursul declarat sunt nefondate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt şi de drept la individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Prin urmare a celor menționate, efectuând verificarea sentinței instanței de fond, din perspectiva corespunderii acesteia rigorilor legale pentru dobândirea formei și conținutului unui verdict judiciar de condamnare, Colegiul penal stabilește că sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 12 martie 2025 pe cauza penală de învinuire a lui Bucur Nicolae îndeplinește condițiile art.389 Cod de procedură penală, prin ce își însușește caracter legal.

Drept urmare, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat, cu încadrarea ei juridică corectă la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, Colegiul reține că, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul și criteriile

generale de individualizare, corect reținându-i rolul coercitiv pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui și a altor persoane, inclusiv ținând cont de personalitatea acestuia ce este la prima abatere de legea penală, fiind supus răspunderii contravenționale, inclusiv și pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt confirmat prin cazierul contravențional anexat la dosar (f.d.61), săvârșind o infracțiune din categoria celor ușoare (în vigoare la momentul comiterii faptei), aplicându-i pedeapsa în limitele sancțiunii normei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal, rezultă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Colegiul penal conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

De aceea atragerea inculpatului la răspunderea penală pe art. 264^1 alin.(3) Cod penal, a generat necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Ca fiind justă Colegiul apreciază și soluția primei instanțe cu privire la corpuri delicte, neregăsind temei pentru a interveni în acest aspect.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul constată că invocările din recurs nu și-au găsit confirmare, motiv pentru care recursul declarat este pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către inculpatul Bucur Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 martie 2025, pe cauza penală în privința lui **Bucur Nicolae** ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin. (3) Cod penal, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache