Dosarul nr.4r-4347/24
4-24066959-02-4r-09102024

D E C I Z I E

19 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4d-315/2024 din 19 septembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 20 iunie 2024, Direcția patrulare "Centru" a înaintat demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată contravenientului Miron Andrian, din amendă cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

2. În motivare s-a invocat faptul că, la data de 09 octombrie 2022, de către agentul constatator Ciobanu Dumitru, în privința lui Miron Andrian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05722873, pentru comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art.art. 228 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalent cu 1250 lei. Conform art.34 alin. (4) Cod contravențional, contravenientul Miron Andrian, în termenul stabilit de lege nu a achitat amenda, respectiv, în conformitate cu prevederile art.11 al Codului de executare, materialele pe cauza contravențională respectivă au fost remise pentru punerea în executare silită executorului judecătoresc Cazac Eugeniu la 17 iulie 2023, conform competenței teritoriale, iar la 03 mai 2024, a parvenit încheierea executorului judecătoresc privind restituirea documentului executoriu fără executare din motiv că debitorul nu dispune de bunuri/venituri pentru satisfacerea creanțelor, cu propunerea înaintării în judecată a demersului de schimbare a sancțiunii.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4d-315/2024 din 19 septembrie 2024, s-a hotărât: 1) S-a respins demersul Direcției patrulare "Centru" cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate lui MIRON Andrian prin decizia Inspectoratului National de Securitate Publică din 09 octombrie 2022. 2) S-a încetat procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința lui MIRON Andrian, numită prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 722873 din 09 octombrie 2022, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică, Dumitru Ciobanu a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului menționează autorul recursului indică că încheierea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul încheierii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Suplimentar, reliefă instanței de recurs faptul că, prezentul recurs este depus și în temeiul prevederilor art. 465, 466, 467, 468 Codul contravențional al Republicii Moldova. Instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de*

împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

8. Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

10. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 20 iunie 2024, Direcția patrulare “Centru” a înaintat demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicată contravenientului Miron Andrian, din amendă cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an. Fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 09 octombrie 2022, de către agentul constatator Ciobanu Dumitru, în privința lui Miron Andrian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05722873, pentru comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art.art. 228 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional,

fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalent cu 1250 lei.

12. Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că din încheierea privind restituirea documentului executoriu din 03 mai 2024, executorul judecătoresc a fost în imposibilitate să execute în termen documentul executoriu. Astfel, la moment este evident că de la data emiterii documentului executoriu a trecut mai bine de un an, motiv din care instanța de judecată a găsit necesar ca demersul să fie respins și să fie încetat procesul de executare a pedepsei contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

13. Colegiul notează că prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Instanța de recurs menționează că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

14. Instanța de recurs observă că motivarea încheierii instanței de fond este neclară și contradictorie. Pe de o parte, instanța de fond respinge cererea de înlocuire a amenzii contravenționale în privința lui Miron Andrian (deci consideră că amenda trebuie executată). Pe de altă parte, în același act, instanța dispune încetarea executării sancțiunii contravenționale pe motiv că a intervenit prescripția (deci că sancțiunea nu mai poate fi executată, pentru că a trecut termenul legal). Aceste două concluzii se contrazic: dacă sancțiunea nu mai poate fi executată din cauza prescripției, atunci nu mai are obiect nici cererea de înlocuire a sancțiunii.

15. Din aceste motive, instanța de recurs califică încheierea ca fiind duplicitară – adică exprimă două soluții incompatibile. Pe de o parte, respinge demersul agentului constatator privind înlocuirea amenzii, pe de altă parte, încetează procesul contravențional ca urmare a prescripției. Problema este că aceste două soluții nu pot coexista: Încetarea procesului contravențional pe motiv de prescripție presupune că sancțiunea nu mai poate fi pusă în executare, deci orice demers privind modificarea sau executarea ei devine lipsit de obiect. Așadar, nu poți respinge un demers de înlocuire a sancțiunii și în același timp să decizi că sancțiunea nu mai poate fi executată.

16. În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Codul Contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

17. În continuare Colegiul penal reține că în condițiile art. 311 Codul de Executare al RM, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu. În conformitate cu prevederile art. 315 alin.(1), (3), (4) Codul de Executare al RM, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

18. Conform prevederilor art. 315 alin.(7), (8) Codul de Executare al RM, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin.(4) din Codul contravențional. În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin.(4) din Codul contravențional.

19. La caz, urmează a constata faptul că Codul contravențional prevede prescripția răspunderii contravenționale (art.30 alin.1 Codul contravențional) și prescripția punerii în executare a sancțiunii contravenționale (art.30 alin.10 Codul contravențional). Codul contravențional nu prevede prescripția executării sancțiunii contravenționale și, respectiv, aceasta nu poate fi aplicată.

20. Totodată, în continuare Colegiul penal constată că executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a anexat la dosarul cauzei contravenționale o informare adresată instanței, prin care a arătat că debitorul Miron Andrian s-a prezentat la biroul executorului în data de 24.07.2024 și a achitat integral amenzile aplicate. Acesta a solicitat retragerea demersului privind înlocuirea sancțiunii contravenționale. Aceste circumstanțe nu au fost luate în considerare de instanța de fond (vezi fila dosarului 29). Astfel, demersul nu poate fi admis.

21. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4d-315/2024 din 19 septembrie 2024, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri prin care:

Se respinge demersul Direcției patrulare “Centru” cu privire la soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate lui MIRON Andrian prin decizia Inspectoratului National de Securitate Publică din 09 octombrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail