Prima instanță: Judecătoria Sorocaa, sediul Central (judecător Ghenadie Mîțu)
Dosarul nr.2ac-68/2025 (nr.2-25029240-03-2ac-20052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

14 octombrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de SC ,,Ivastin Prim" SRL;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ,,Agrocentrum" SRL către SC ,,Ivastin Prim" SRL cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 31 martie 2025, -

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La 05.03.2025, SC ,,Agrocentrum" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC ,,Ivastin Prim" SRL privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 15.03.2024, conform facturilor fiscale nr. AAS2743230, AAS2743231 şi AAS2743232, SC ,,Agrocentrum" SRL a livrat către S SC ,,Ivastin Prim" SRL produse chimice de tip NPR, în valoare totală de 724 572 lei.

Prin urmare, SC ,,Agrocentrum" SRL și-a executat obligația contractuală privind livrarea mărfii, însă SC ,,Ivastin Prim" SRL nu și-a onorat obligația de plată. Ulterior, în urma mai multor discuții telefonice purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, debitorul a achitat parțial suma datorată, respectiv 200 000 lei. Diferența neachitată rămasă de plată se ridică la suma de 524 572 lei.

Ca urmare a neachitării sumei datorate, la data de 10.10.2024, a fost expediată către pârâtă o notificare, prin care aceasta a fost informată cu privire la încălcarea

obligațiilor de plată și a fost solicitată să achite datoria. Notificarea a fost returnată expeditorului cu mențiunea „nereclamată”.

SC „Agrocentrum” SRL apreciază că SC „Ivastin Prim” SRL evită în mod intenționat recepționarea corespondenței și refuză, în mod nejustificat, să achite integral sumele datorate.

La acest moment, dobânda legală penalizatoare calculată pentru întârzierea la plată se ridică la suma de 62 338,34 lei, pentru perioada 16.04.2024-15.01.2025.

Solicită încasarea de la SC „Ivastin Prim” SRL în beneficiul SSC „Agrocentrum” SRL a datoriei în mărime de 524 572 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 62 338,34 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 19 707,29 lei.

Reclamanta își întemeiază acțiunea în drept în baza prevederilor art.775 alin.(1), art.776, art.858 alin.(1) din Codul civil.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 martie 2025 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la SC „Ivastin Prim” SRL, în beneficiul SC „Agrocentrum” SRL suma de 524572 lei, cu titlu de datorie; suma de 62 338,34 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 19 707,29 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la SC „Ivastin Prim” SRL, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 27,50 lei.

Solicitarea apelantului:

La 29 aprilie 2025 SRL „Ivastin Prim” reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii a contestat cu apel hotărârea instanței de fond din 31 martie 2025, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii, emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 31 martie 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 29 aprilie 2025, prin urmare, cererea de apel a fost declarată cu respectarea termenului legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a invocat că, în lipsa unui contract precum și al unui termen limită de achitare a unei obligațiuni, nu are dreptului să solicite și o dobândă de întârziere, ori această clauză nu a fost reglementată de către părți.

Menționează că, la caz instanța de judecată pripit a ajuns la concluzia că apelantul pe lângă datorie urmează să achite și o dobândă de întârziere, deoarece astfel de dobândă nu a fost prevăzută în nici un act sau înscris prezentat apelantului SRL „Ivastin Prim", iar data de scadență nu a fost specificată în facturile fiscale, înscrieri care indică doar la o obligațiune comercială dintre părți, prezentele înscrisuri nu pot fi interpretate ca un contract autentic cu clauze clare inclusiv prevederea de a achita și o dobândă de întârziere în cazul neexecutării unei obligațiuni în termen.

Menționează că SRL „Ivastin Prim" nu a recepționat careva înștiințare, somație din care să rezulte faptul că pe lângă datorie mai are de achitat și o penalitate în termen de 7 zile din momentul în care a aflat despre această cerință, care nu a fost specificată în facturile fiscale.

Consideră că reprezentantul intimatului nu a calculat corect taxa de stat ce a fost achitată, ori suma ultimei nu corespunde rigorilor Legii cu privire la taxa de stat, deoarece suma datoriei la momentul înaintării cererii constituia 524 572 lei, astfel se încadrează în prevederile pct. 1.1.3 Legea taxei de stat conform căreia taxa de stat din suma de 586 910,34 lei constituie 18 157,28 lei, dar nu suma de 19 507,29 lei.

Invocă că apelantul nu se eschivează de la executarea obligațiunilor asumate în urma contractului de vânzare-cumpărare care a avut o formă verbală, iar în momentul tranzacției intimatul nu a solicitat încasarea dobânzii de întârziere, însă din motive independente de voința apelantului datoria nu a fost posibil de achitat integral, ultima va fi achitată în cel mai curând timp la recoltarea culturilor pe care le deține SRL „Ivastin Prim" pe terenurile arendate.

Reprezentantul intimatului nu a prezentat instanței de fond avizul de recepție a notificării prealabile din 10.10.2024 remisă în adresa apelantului, nu se cunoaște dacă a fost expediată cu scrisoare recomandată sau prin simplă.

La 21 august 2025 reprezentantul intimatului SRL „Agrocentrum" avocatul Crivenco Tatiana a depus referință la cererea de apel, în care a menționat că, la 15.03.2024 intimatul a livrat apelantului marfă în valoare totală de 725 572 lei, conform facturilor fiscale anexate la dosar. Aceste facturi reflectă executarea de către intimat a obligației de predare a bunurilor, în condițiile convenite între părți. Prin livrarea mărfii și emiterea facturilor intimatul și-a asumat integral obligația de livrare, pe când apelantul și-a onorat doar o parte din obligația corelativă de plată a prețului, achitând doar suma de 200 000 lei.

Afirmația apelantului precum că „*marfa a fost vândută în bază de facturi fiscale... însă acest fapt nu obligă cumpărătorul să achite vânzătorului o penalitate sau o dobândă de întârziere, or acest lucru nu a fost specificat expres în facturile fiscale anexate la cerere*”, o consideră neîntemeiată.

Deoarece, dobânda solicitată de către reclamantă în fața primei instanțe este pe deplin justificată și datorată în temeiul legii, chiar în absența unei mențiuni exprese în cuprinsul facturilor fiscale.

Intimata a livrat marfa conform facturilor emise și a executat integral obligația sa contractuală, în timp ce apelanta nu și-a onorat obligația de plată până la scadență. În aceste condiții dobânda legală solicitată reprezintă nu doar o măsură reparatorie, dar una firească, aplicabilă pentru protejarea dreptului creditorului la justa despăgubire.

Susține că prin notificarea prealabilă privind achitarea datoriei reclamantul a atenționat pârâtul despre faptul că, în cazul în care nu va achita datoria în termenul indicat o va acționa în judecată și pe cale de consecință va solicita dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

Intimatul a solicitat în mod repetat doar achitarea sumei restante de 524 572 lei, în scopul evitării unui litigiu și a costurilor suplimentare aferente, însă apelantul a dat dovadă de rea-credință, refuzând să achite integral suma datorată.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Reprezentantul apelantului SRL „Ivastin Prim” avocatul Cebotari Vitalii a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă parțial în partea încasării sumei de 524 572 lei cu recalcularea taxei de stat din această sumă, în rest, cerințele de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 623 38,34 lei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Reprezentantul intimatului SRL „Agrocentrum” avocatul Crivenco Tatiana a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate. Totodată, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere până la data de 07.10.2025.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu modificarea hotărârii contestate prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată, din motivele ce succed.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.

De asemenea, în corespundere cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Instanța de apel mai menționează că, art. 239 Cod de procedură civilă stabilește că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Țările de Jos*).

Din interpretarea art. 6 CEDO se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Din actele cauzei rezultă că la data de 15.03.2024, conform facturilor fiscale nr. AAS2743230, AAS2743231 şi AAS2743232, SRL „Agrocentrum” a livrat către SRL „Ivastin Prim” produse chimice de tip NPR, în valoare totală de 724 575 lei (f.d.9-11).

Potrivit extrasului de cont bancar, anexat la dosar de către SRL „Agrocentrum”, rezultă că SRL „Ivastin Prim” a achitat parțial datoria, prin două

plăți distincte: suma de 100 000 lei la data de 05.09.2024 (f.d.12–13) și suma de 100 000 lei la data de 04.10.2024 (f.d.14–15).

În baza actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023–10.01.2025, întocmit între SRL „Agrocentrum” și SRL „Ivastin Prim”, rezultă că SRL „Ivastin Prim” are o datorie față de SRL „Agrocentrum” în sumă de 524 572 lei.

De asemenea, actele cauzei indică faptul că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 10.10.2024 către SRL „Ivastin Prim” a fost expediată o notificare prin care aceasta a fost informată despre încălcarea obligației de plată și i s-a solicitat achitarea restanței acumulate în termen de 3 zile (f.d.18). Notificarea a fost returnată expeditorului cu mențiunea ,,nereclamată”, fapt demonstrat prin trimitere poștală (f.d.19-21).

Invocând existența unui raport de vânzare-cumpărare instituit între părți și lipsa diligenței pârâtului de rambursare a datoriei, SRL „Agrocentrum” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ivastin Prim”.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 31 martie 2025 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la SC ,,Ivastin Prim” SRL, în beneficiul SC ,,Agrocentrum” SRL suma de 524 572 lei, cu titlu de datorie; suma de 62 338,34 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și suma de 19707,29 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la SC ,,Ivastin Prim” SRL, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 27,50 lei.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia parțială a hotărârii, SRL „Ivastin Prim” a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului casarea parțială a hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă parțial în partea încasării sumei de 524 572 lei cu recalcularea taxei de stat din această sumă, în rest, cerințele de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 62338,34 lei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 Cod civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1108 alin. (1) Cod civil prevede că, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

După cum s-a constatat SRL „Ivastin Prim” în urma neexecutării obligațiilor asumate prin înțelegea avută cu SRL „Agrocentrum” a acumulat față de ultimul o datorie în sumă de 524 572 lei.

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului, avocatul Cebotari Vitalii a explicat că este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea în care a fost admisă cerința de încasare a datoriei în sumă de 524 572 lei.

La caz, a fost probată existența apelantului/pârât SRL „Ivastin Prim” în sumă de 524 572 lei, generate de achiziționarea produselor chimice de tip NPR.

Prin urmare, instanța de apel va menține hotărârea în partea încasării din contul SRL „Ivastin Prim”, în beneficiul SRL „Agrocentrum”, a sumei de 524 572 lei.

Potrivit apelului și cerințelor înaintate în ședința instanței de apel, se atestă că apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 62 338,34 lei.

În conformitate cu art. 874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu

rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Articolul 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Reieșind din calculul anexat la materialele cauzei, dobânda de întârziere aferentă perioadei 16.04.2024 - 15.01.2025, determinată în baza formulei Dx (X+9%)/365*Y (unde: D-suma datoriei; X-rata de refinanțare a BNM; 9%-procentul de întârziere peste rata dobânzii, conform art.874 din Codul civil; 365-numărul de zile într-un an; Y-numărul de zile de întârziere), constituie suma de 62 338,34 lei.

Având în vedere că apelantul/pârâtul a efectuat plățile parțial, dobânda de întârziere a fost calculată pe partea care rămâne neplătită la scadență.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că marfa a fost vândută în bază de facturi fiscale și acest fapt nu obligă cumpărătorul să achite vânzătorului o penalitate sau dobândă de întârziere, deoarece acest fapt nu a fost specificat în facturi.

Deoarece, dobânda de întârziere izvorăște din neexecutarea integrală și la termen a obligației de plată care revenea cumpărătorului, iar caracterul ei de sancționare civilă este reglementat de dreptul comun, independent de stipulațiile contractuale.

Aici se vor reține prevederile art. 861 alin. (2) Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

După cum s-a reținut la caz, facturile fiscale din 15 martie 2024 nu au fost plătite în întregime, fiind depășit termenul de 7 zile prevăzut în norma citată supra, în astfel de condiții, speței îi sunt aplicabile prevederile art. art. 942 alin. (1) Cod civil.

Apelantul invocă că părțile au încheiat un acord verbal ce ține de vânzarea-cumpărarea produselor chimice de tip NPR în valoare totală de 724 575 lei, iar în

lipsa unui contract încheiat în formă scrisă, și în lipsa unui termen limită de achitare a obligațiunii, reclamantul/intimat nu are dreptul să solicite o dobândă de întârziere, deoarece clauza dată nu a fost reglementată de către părți.

Acest argument urmează a fi respins, or, contractul de vânzare-cumpărare este, de regulă, consensual, încheindu-se valabil prin simplul acord de voință al părților, fără a necesita o formă specială.

Iar, pentru validitatea contractului de vânzare, legea nu impune o anumită formă. În special, el poate fi încheiat printr-un contract verbal, poate fi încheiat prin comportament concludent sau prin folosirea mijloacelor electronice.

Cu toate că contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat verbal între părți, acest fapt nu-l scutește pe apelant/pârât de la onorarea obligațiunilor sale.

Cu referire la argumentul apelantului precum că, nu a recepționat nici o notificare din partea reclamantului/intimat, este de menționat că ultimul a expediat în adresa pârâtului/apelant o somație care însă nu a fost reclamată de acesta.

În context, este de menționat că trimiterea poștală nu a fost livrată deoarece destinatarul nu a solicitat-o de la oficiul poștal sau a refuzat recepționarea acesteia. Astfel, nu este vina reclamantului că somația nu a fost recepționată.

Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței de fond în partea admiterii cerinței privind încasarea din contul SRL „Ivastin Prim", în beneficiul SRL „Agrocentrum", a dobânzii de întârziere în sumă de 62 338,34 lei și urmează a fi admisă.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că, potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit pct. 1.1.3 Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se calculează în felul următor: dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

La caz, valoarea acțiunii este de 586 910,34 lei, prin urmare taxa de stat reieșind din această sumă constituie 18 157,28 lei și taxa de timbru 200 lei, sume ce urmează fi încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către SC „Ivastin Prim" SRL, cu modificarea hotărârii instanței de fond, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată de la suma de 19 707,29 lei la suma de 18 357, 28 lei.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Admite apelul declarat de SC „Ivastin Prim” SRL.

Modifică hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrocentrum” SRL către SC „Ivastin Prim” SRL privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării cheltuielilor de judecată cu micșorarea sumei de 19 707, 29 (nouăsprezece mii șapte sute șapte, 29) lei la suma de 18 357, 28 (optsprezece mii trei sute cincizeci și șapte, 28) lei.

În rest, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este definitivă, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin