dosarul nr.2-634/2024 /2-24039978-38-2-11042024-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iulie 2024 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată împotriva pârâților Golban Vladislav, Golban Natalia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces.

La data de 11 aprilie 2024, reclamanta organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în temeiul contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, reclamanta a acordat lui Golban Vladislav un credit în mărime de 10 000 euro, pe un termen de 36 luni, cu o dobândă fixă în mărime de 13% anual.

A specificat că conform pct. 1.4 a contractului, părțile au convenit că debitorul se obligă să plătească creditorului un comision în mărime de 3 % din valoarea totală a creditului la data acordării creditului și comision de 0,30% lunar, care se calculează zilnic din soldul creditului.

A relatat că perceperea comisionului lunar este justificată de contraprestația oferită de creditor în legătură cu utilizarea creditului de către debitor, precum notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale, deservirea Call Centru și posibilitatea de a obține răspuns rapid la orice întrebare.

A adăugat că potrivit pct. 6.1 din contract, debitorul s-a obligat să achite creditorului o penalitate în mărime fixă de 1.00% din suma creditului restant calculată pentru fiecare zi de întîrziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

A argumentat că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumată de către pârâtul Golban Vladislav, a fost asigurată prin contractul de gaj a autoturismului de

model Volkswagen Crafter cu nr. de înmatriculare LBL 316 și a contractului de fidejusiune încheiat la 15 ianuarie 2022 cu fidejusorul Golban Natalia, prin care ultima s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate în baza contractului de credit.

A invocat că pârâtul a încălcat obligațiile contractuale stabilite în contractul de credit, iar la notificările de soluționare prealabilă a litigiului expediate în adresa pârâților, ultimii nu au reacționat.

A reiterat că la data de 04 decembrie 2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtului avizul de executare a gajului, fiind publicat și anunțul în Monitorul Oficial privind executarea gajului la data de 12 ianuarie 2024, însă somațiile au rămas la fel neexecutate.

A precizat că până în prezent, suma creditului nu a fost achitată, iar conform certificatului privind creanțele din 12 februarie 2024, datoria pârâților constituie suma de 6 414,91 euro, formată din credit – 5 053,37 euro, dobânda- 241,22 euro, comision- 66,59 euro și penalitatea în mărime de – 1 053,73 euro precum și suma de 248 lei cu titlu de chetuieli de executare pentru publicarea anunțului în Monitorul Oficial.

Reclamanta organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată solicită încasarea de la pârâții Golban Vladislav și Golban Natalia a datoriei la împrumut în mărime de 6 414,91 euro, cheltuieli de executare în sumă de 248 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a expediat în adresa pârâților copia acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâților de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâții, Golban Vladislav și Golban Natalia, la adresa domiciliului lor nu au recepționat corespondența expediată de instanță, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” /f.d.50-53/. În consecință, pârâții au fost citați legal, în conformitate cu art. 108 CPC, prin intermediul avizului publicitar în „Dreptul” publicat la 07 iunie 2024. /f.d. 60/

Prin urmare, pârâții Golban Vladislav și Golban Natalia, fiind înștiințați legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, au omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din faptul că, pârâții, nu au prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în vederea combaterii argumentelor invocate de reclamant, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată de organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată împotriva pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Materialul probator al cauzei atestă că în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată a acordat pârâtului Golban Vladislav un împrumut în mărime de 10 000 euro, pe un termen de 36 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită şi să plătească dobânzile şi alte sume aferente conform contractului. /f.d.19-20/

Conform pct. 1.4 a contractului, părțile au convenit că debitorul va achita un comision lunar în mărime de 3 % din valoarea totală a creditului și achitat de debitor la data acordării creditului și comision de 0,30 % lunar, care se calculează zilnic din soldul creditului curent. /f.d.19/

Potrivit pct. 1.5 a contractului, pentru utilizarea împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite o dobândă anuală cu rată fixă stabilită în mărime de 13 % anual. /f.d.19/

Totodată potrivit pct. 6.1. a contractului, pentru neachitare în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime fixă de 1.00% din suma creditului restant calculată pentru fiecare zi de întîrziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății.

În aceiași ordine de idei, judecătorul notează că la data de 15 ianuarie 2022, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 22030000086 F1, între OCN ”Microinvest” SRL și fidejusorul Golban Natalia, potrivit căruia ultima s-a obligat să răspundă solidar cu împrumutatul Golban Vladislav pentru obligațiile acestuia asumate în cadrul contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022. /f.d.22/.

Totodată, a fost încheiat contractul de gaj nr. 22030000086G1 din 15 ianuarie 2022 între OCN ”Microinvest” SRL și Golban Vladislav, prin care ultimul a gajat autoturismul de marca Volwswagen Crafter, cu nr. de înmatriculare LBL 316, anul fabricării 2008, în scopul garantării executării obligațiilor asumate în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022./ f.d. 23/

În aceeași dată s-a înregistrat gajul pe mijlocul de transport de model Volwswagen Crafter, cu nr. de înmatriculare LBL 316, anul fabricării 2008, în scopul garantării executării obligațiilor asumate în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, /f.d.25-26/

Prin ordinul de eliberare a numerarului nr.43 din 15 ianuarie 2022, se confirmă eliberarea de către OCN ”Microinvest” SRL în beneficiul pârâtului Golban Vladislav a sumei în mărime de 200 305 lei. /f.d. 27/.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamanta OCN ”Microinvest” SRL a expediat în adresele pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia, cereri de restituire a împrumutului. Notificările menţionate nu au fost recepționate de către destinatari. /f.d. 28-31/.

La data de 04 decembrie 2023, reclamanta a expediat în adresa pârâtului avizul de executare a gajului, care a rămas nereclamat de către debitorul gajist. /f.d.32,33/

În rezultat, la data de 12 ianuarie 2024 a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial privind executarea gajului în privința debitorului gajist Golban Vladislav, care la fel a rămas fără satisfacere. /f.d. 34/

Conform calculului detaliat la contractul de credit, debitorul Golban Vladislav a achitat parțial datoria în temeiul contractului de credit în mărime totală de 7 857,57 euro, și anume sumele achitate au fost distribuite după cum urmează în contul soldului împrumutului suma de 4 946,63 euro, în contul dobânzii suma de 1 657,64 euro, penalitate în mărime de 471,37 euro și suma comisionului pentru serviciile prestate în mărime de 763,93 euro. /f.d.36 verso/

Respectiv, prin acţiunea înaintată, OCN ”Microinvest” SRL, a solicitat încasarea din contul lui Golban Vladislav și Golban Natalia a sumei de 6 414,91 euro, formată din credit – 5 053,37 euro, dobânda contractuală – 241,22 euro, comision- 66,59 euro, penalitatea în mărime de 1 053,73 euro și cheltuieli de executare în sumă de 248 lei. /f.d.35/

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, (1) contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată conform art. 3 Cod civil, (1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art. 1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

În conformitate cu prevederile art. 1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante, iar potrivit art. 1765 Cod civil, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În baza art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

În corespundere cu art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Potrivit art. 1636 Cod civil, (1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii.

În temeiul art. 1640 Cod civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanțele cauzei, judecătorul concluzionează că între organizaţia de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată și Golban Vladislav, a fost instituit un raport civil privind acordarea unui credit, în temeiul contractului nr.22030000086 din 15 ianuarie 2022, în urma căruia organizaţia de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată a pus la dispoziția persoanei fizice Golban Vladislav o sumă de bani în mărime de 10 000 euro (credit), iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită şi să plătească dobânzile şi alte sume aferente prevăzute de contract.

Prin contractul de fidejusiune nr. 22030000086 F1 din 15 ianuarie 2022 încheiat între OCN ”Microinvest” SRL și fidejusorul Golban Natalia, ultima s-a obligat să răspundă solidar împreună cu împrumutatul Golban Vladislav pentru obligațiile acestuia asumate în cadrul contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022.

Din probatoriul administrat, s-a stabilit cert că pârâții nu și-au onorat deplin și corespunzător obligația de plată a creditului și la notificările prealabile, nu au reacționat.

Acordînd deplină eficiență prevederilor legale menționate raportate la circumstanțele cauzei, luînd în considerare că pârâții nu și-au executat pe deplin

obligațiile asumate în temeiul contractului de credit și a contractului de fidejusiune, judecătorul conchide că OCN „Micorinvest” SRL este îndreptățită să solicite restituirea în mod solidar din contul pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia a soldului la credit în mărime de 5 053,37 euro, dobânzii în mărine de 241,22 euro și a penalității în mărime de 1 053,73 euro, pe care judecătorul le apreciază ca fiind rezonabile în raport cu suma creditului acordat.

În ce privește solicitarea reclamantei privind încasarea comisionului lunar, judecătorul reține următoarele.

Potrivit pct. 1.4 din contractul de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, părțile au prevăzut că comisionul pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului va fi calculat și achitat în felul următor: 3,00% din valoarea totală a creditului și achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reținut de creditor din suma creditului indicat în pct. 1.1 pentru ce Debitorul își exprimă acordul și comision lunar în mărime de 0,30 %, care se calculează din soldul creditului curent începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul –anul 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit, *care se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la prezentul contract.* Perceperea comisionului este justificată de contraprestația oferită de Creditor în legătură cu utilizarea creditului de către Debitor și anume: notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale, deservirea Call Centru, posibilitatea de a obține răspuns rapid la orice întrebare legată de creditul acordat; aprobarea și menținerea limitei de credit per Debitor, urmare a efectuării analizei financiare, examinarea bonității Debitorului și acoperirea costurilor de accesare a Registrelor publice și a Registrelor BIC.

Conform pct. 5.1 din Contract, în cazul renegocierii/prelungirii creditului, Debitorul va achita Creditorului, la data renegocierii/prelungirii, un comision în mărime de 2% din soldul creditului la data renegocierii/prelungirii. Comisionul nu se achită în cazul când termenul de scadență se prelungește cu cel mult 30 zile. /f.d.19/

Reieșind din graficul de rambursare a contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, reclamanta a calculat comisionul lunar în sumă totală de 596,73 euro, pe perioada 15.01.2022 - 14.01.2025. /f.d.21/

Totodată, potrivit certificatului privind rambursarea împrumutului în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, se atestă că reclamanta

OCN „Microinvest” SRL a repartizat din plățile efectuate de pârât la contractul de credit, în contul comisionului lunar suma de 763,93 euro. /f.d.36 verso/

Conform art. 328 alin.(1) și alin. (2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

În conformitate cu prevederile art. 329 alin. (1) și (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Potrivit prevederilor art. 1069 alin. (1) și alin. (4) lit. a.), b) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: clauzele au fost propuse de către profesionist; clauzele nu au fost negociate individual.

La caz, reclamanta nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale. Faptul că pârâtul a semnat contractul de credit nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Totodată, semnarea contractului, în aceiași zi când a fost transmisă informația precontractuală fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărime dobânzii, penalității, comisioanelor etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. /f.d.15-21/

Aplicând aceste raționamente la circumstanțele cauzei, judecătorul stabilește că de fapt contractul de credit care formează obiectul litigiului, constituie un contract de adeziune, cu clauze standard, în care clauzele sânt formulate în prealabil de către profesionist, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse ori de a renunța la încheierea lui.

Conform art. 1071 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate și comunicate într-un limbaj clar și inteligibil, precum și să fie lizibile. Această cerință este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte

sau specificațiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Art. 1072 alin.(1) Cod civil stabilește că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Conform prevederilor art.1075 alin. (1) Cod civil la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ține cont de: a) respectarea obligației de transparență prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanțele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.

Potrivit art. 1076 alin. (1) - (3) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Judecătorul stabilește că reclamanta OCN „Microinvest” SRL la pct. 7.5 al contractului nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022 a stabilit următoarea ordine de rambursare a plăților: penalitatea calculată; dobânda de întârziere pentru neconstituirea garanțiilor, comisionul restant; dobândă restantă; credit restant; comisioane curente; dobândă curentă; sold credit curent. /f.d.19 verso/

Astfel, potrivit certificatului privind rambursarea împrumutului în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, rezultă că reclamanta OCN „Microinvest” SRL a repartizat suma totală achitată de pârât în mărime de 7 857,57 euro, după cum urmează în contul soldului împrumutului suma de 4 946,63 euro, în contul dobânzii suma de 1 657,64 euro, penalitate în mărime de 471,37 euro și suma comisionului pentru serviciile prestate în mărime de 763,93 euro. /f.d.36 verso/

În acest sens, judecătorul reține că OCN „Microinvest” SRL a admis în textul contractului clauze abuzive prin introducerea în contractul de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022 a comisionului în mărime de 0,30% lunar, deoarece acesta are menirea de a crea consumatorului condiții disproporționale în raport cu persoana

împrumutătorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relațiilor cu consumatorii, nefiind negociate clauzele respective.

În această parte, referitor la clauzele privind comisionul prevăzut în contract, trebuie de punctat că reieşind din modalitatea de expunere, volumul, forma de redactare a principalelor condiţii ale contractului de credit, judecătorul apreciază că acestea reprezintă clauze redactate din timp de către împrumutător, pregătite pentru o multitudine de contracte şi fără posibilitate de negociere din partea împrumutatului. Or, pentru reclamantă acordarea împrumuturilor persoanelor fizice reprezintă o activitate de bază și respectiv, contractul încheiat cu Golban Vladislav reprezintă un contract de consum a împrumutului preformulat, de adeziune și în privinţa acestuia sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Din cele expuse supra, judecătorul constată că comisionul prevăzut în contract nu a fost negociat cu Golban Vladislav.

Totodată, la pretinderea unui comision din partea debitorului, urmează ca creditorul să furnizeze servicii care constituie o contraprestație și care să justifice perceperea acestui comision, iar, redactarea clauzelor privind comisionul să nu fie lipsită de claritate.

Judecătorul remarcă că justificarea perceperii comisionului introdus în contract, precum notificarea prealabilă a debitorului prin SMS privind zilele de plată și întârzierile de achitarea creditului, acoperirea costurilor care urmează a fi suportate în legătură cu achitarea ratelor de credit în oficiile poștale și post-terminale, deservirea Call Centru, posibilitatea de a obține răspuns rapid la orice întrebare și examinarea bonității debitorului, nu justifică încasarea comisionului în mărimea indicată, de altfel calcularea datoriei, oferirea răspunsurilor debitorului și examinarea bonității constituie obligația creditorului și nu pot fi puse în sarcina debitorului de a fi achitate. Respectiv, judecătorul conchide că comisionul pretins nu are la bază un suport juridic și are de fapt caracterul unei dobânzi camuflate, faptul dat fiind inadmisibil în raport cu consumatorii.

Se va mai preciza că valoarea comisionului lunar integral calculat în graficul de rambursare a împrumutului constituie suma totală de 596,73 euro pe perioada 15.01.2022-14.01.2025, pe când la distribuirea sumelor achitate de pârât în temeiul contractului de credit, reclamanta a alocat în contul comisionului lunar suma de 763,93 euro, care depășește valoarea totală a comisionului indicat în graficul de rambursare. Iar, conform cererii de chemare în judecată reclamanta mai pretinde suplimentar și suma de 66,59 euro cu titlu de comision lunar.

Pe când, pct. 1.4 din contractul de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, prevede că comisionul se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la prezentul contract.

În altă ordine de idei, judecătorul accentuiază că contractul de credit încheiat între părți, reprezintă un acord sinalagmatic, astfel în temeiul acestuia, participanții raportului juridic dispun de drepturi și obligații corelative. În contractul de credit nr. 22030000086 din 15 ianuarie 2022, părțile au stabilit o dobândă anuală în mărime de 13 % anual.

Respectiv, judecătorul apreciază că valoarea comisionului pretins de reclamanta în mărime totală de 830,52 euro este aproximativ jumătate din valoarea dobânzii pentru utilizarea creditului, temei pentru care judecătorul apreciază că comisionul solicitat este de fapt o dobândă camuflată. Respectiv, suma pretinsă cu titlu de comision cu certitudine prejudiciază consumatorul prin crearea unui dezechilibru semnificativ în detrimentul acestuia.

Mai mult, la eliberarea sumei creditului acordat s-a reținut deja un comision în mărime de 3% din valoarea totală a creditului din contul debitorului în beneficiul creditorului.

Astfel, judecătorul conchide că, în contract, creditorul urma să indice scopul pentru care au fost percepute comisioanele, destinaţia acestora, modul de calculare a acestora, astfel încât să ofere consumatorului toate informaţiile necesare în raport de care ultimul aleg să încheie sau nu contractul respectiv, urma să se specifice care sunt operaţiunile concrete, pe care creditorul se obligă să le efectueze, în schimbul acestui comision de acordare. Creditorul urma să furnizeze servicii care constituie o contraprestație şi care să justifice perceperea acestui comision, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate. Cuprinsul contractului urmează să conţină precizări, cu privire la fundamentul perceperii acestor comisioane ori destinaţiei acestora, să conţină în mod transparent motivele care justifică remunerația corespunzătoare acestui comision, în condițiile în care se contestă că creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.

Pentru aceste motive, se constată că prin această clauză se încalcă obligația de bună-credință în raport cu debitorul, deoarece încasarea comisionului respectiv nu este justificată prin contraprestații din partea creditorului.

Judecătorul reține că, în corespundere cu art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, la încheierea contractului credit/împrumut, creditorul poate prevedea încasarea unor comisioane, taxe și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu încheierea

contractului de împrumut, însă reieșind din prevederile art. 1072 alin. (1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Astfel, reieșind din prevederile art. 327-329, 1072, 1076 Cod civil, judecătorul conchide că clauza contractuală privind achitarea comisionului este lovită de nulitate absolută, deoarece vine în contradicție cu dispozițiile legale enunțate supra, fiind lipsită de efect.

Or, contractul de credit care formează obiectul acestei cauze, reprezintă în sine un contract de adeziune cu clauze standard formulate în prealabil de către OCN ”Microinvest” SRL, care de fapt nu au fost negociate de către consumator, astfel, ultima neavînd posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pusă în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

Aderent, potrivit art.331 alin. (1), (5) Cod Civil, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.

Totodată, conform art. 1979 Cod civil, (1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, anume din circumstanța că s-a declarat nulă clauza privind comisionul lunar, care a fost achitat de pârât în mărime de 763,93 euro, judecătorul apreciază, că achitările în cauză vor fi distribuite la achitarea sumelor pretinse de creditor cu titlu de restanța la împrumut în mărime de 5 053,37 euro, dobânzii în mărime de 241,22 euro și penalității în mărime de 1 053,73 euro. (5 053,37+241,22+1053,73) – 763,93 = 5 548,39 euro, totodată exceptînd comisionul lunar pretins în cererea de chemare în judecată în mărime de 66,59 euro, ca fiind declarat nul.

Din considerentul că pârâtul Golban Vladislav nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale de restituire a împrumutului acordat, iar fidejusorul Golban Natalia a garantat în mod solidar obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Golban Vladislav și Golban Natalia, în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Microinvest”

societatea cu răspundere limitată, datoria în sumă totală de 5 584,39 euro, ce constă din datoria formată din sold la credit, dobândă și penalitate.

În ce privește suma pretinsă de reclamantă cu titlu de cheltuieli de executare suportate pentru publicarea avizului de exercitare a dreptului de gaj în Monitorul Oficial, judecătorul reține că în conformitate cu art. 769 alin. (2) Cod civil, cheltuielile de expediere a avizului de executare, de înregistrare a lui, precum și alte cheltuieli de exercitare a dreptului de gaj sînt suportate de către debitorul gajist.

Din aceste considerente, judecătorul va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de executare suportate în legătură cu publicarea avizului de exercitare a gajului în mărime de 248 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 800 din 09 ianuarie 2024 și a facturii fiscale nr. 61 din 09.01.2024. /f.d.39, 40/

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Judecătorul reţine că la depunerea acţiunii reclamanta a anexat originalul ordinului de plată nr. 8476 din 20 martie 2024 /f.d. 3/ prin care se probează achitarea sumei de 4 251,94 lei de organizaţia de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cauzei civile cu implicarea debitorului Golban Vladislav.

Având în vedere ca acțiune se va admite parțial, judecătorul va încasa din contul pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia în beneficiul reclamantului suma de 3 782,01 lei, cu titlu de taxă de stat proporțional sumei admise din acțiune.

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică a pârâților Golban Vladislav și Golban Natalia se atestă la materialele cauzei prin factura fiscală nr. 1039 a serviciilor publicitare din 05 iunie 2024 /f.d.59/, instanța de judecată va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârâți în beneficiul organizaţiei de creditare nebancară „Microinvest” societate cu răspundere limitată cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 235 lei.

în conformitate cu prevederile art. 82, 94, 236 – 241 și art.276^2 – 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de organizația de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată împotriva pârâților Golban Vladislav, Golban Natalia privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Golban Vladislav, născut la 22*****, cod personal *****8, domiciliat în mun. ***** și Golban Natalia, născută la *****, cod personal 2*****, domiciliată în mun. ***** în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Microinvest” societatea cu răspundere limitată, cod fiscal 1003600053518, IBAN MD56FT222450100003501498, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale 12, datoria în baza contractului de credit nr. 22030000086 din 15.01.2022 și a contractului de fidejusiune nr. 22030000086 F1 din 15.01.2022 în sumă totală de 5584,39 (cinci mii cinci sute optzeci și patru,39) euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM la momentul executării hotărârii, cheltuieli de executare în mărime de 248 (două sute patruzeci și opt) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 3 782,01 (trei mii șapte sute optzeci și doi, 01) lei și cheltuieli de citare publică în sumă de 235 (două sute treizeci și cinci) lei.

În rest, pretențiile în partea încasării comisionului lunar și a cheltuielilor de judecată în mărimea excedentă se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Judecătorul,
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI