Dosarul penal nr. 1-482/2024
1-24017742-09-1-19062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

24 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Arseni
Grefier Vasile Frecăuțan
Cu participarea:
Procurorului Rodica Buza
Avocatului Vasile Anton

a examinat în şedinţă de judecată publică, în latura pedepsei cauza penală, în privința lui:

Prisacari Dumitru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, divorțat, la întreținere 1 copil minor, studii medii, supus militar, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, neangajat în cîmpul muncii, fără anteced ente penale,

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17.04.2024, recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei: 19 iunie 2024 – 24 aprilie 2025.
Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 aprilie 2024, în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, *Prisacari Dumitru a fost recunoscut vinovat şi condamnat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.*

264^1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Bălți.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, s-a obligat Prisacari Dumitru să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a sentinței la organul de probațiune Bălți în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul pena,l s-a explicat lui Prisacari Dumitru că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității partea neexecutată se va înlocui cu închisoarea.

S-a aplicat în privința lui Prisacari Dumitru măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

*Corpurile delicte: materialul de control anexat la cauza penală cu toate documentele procesuale prin ordonanța din 05.02.2024 (f.d.26) precum și un suport informațional de tip DVD-R anexat la cauza penală rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia; automobilul model ,, Audi A6" nr./înm. *****, restituit proprietarului Cojocari Vladimir prin ordonanța din 05.02.2024 (f.d.54) s-a lăsat în posesia acestuia.*

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Prisacari Dumitru, deținător al permisului de conducere nr. 145602847, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „A, B, C, D, E", la 02.02.2024, în jurul orelor 2252, conducând automobilul de model „Audi A6" nr./înm. *****, acționând cu intenție directă, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deplasându-se pe str. Decebal intersecție cu str. Smolean, mun. Bălți a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Direcției Patrulare Nord și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul de model „DRAGER", în rezultat la ce, s-a constatat că concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el era în cantitate de 0,79 mg/1.

3. Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, Prisacari Dumitru a fost condus la Spitalul municipal Bălți, în legătură cu ce i-a fost propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice de la el, de către medicul de serviciu. Însă fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medica respectiv, precum și despre răspunderea penală în cazul refuzului de la acesta, cet. Prisacari Dumitru, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor

sale și consecințele ce pot surveni, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, categoric s-a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 167 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 31 din 02.02.2024.

4. Nefiind de acord cu sentință nominalizată supra, procurorul Natalia Bordei a contestat-o în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, la 22.04.2024, invocînd faptul că la stabilirea pedepsei penale, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61, 75 Cod penal și nu s-a conformat recomandărilor Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, astfel dispunînd aplicarea incorectă a dispozițiilor art. 79 Cod penal, înlăturînd pedeapsa complimentară obligatorie stabilită de legiuitor.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.06.2024, s-a admis recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Natalia Bordei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.04.2024, sentință care s-a casat în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

6. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a specificat că la înlăturarea pedepsei - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de către instanța de judecată eronat au fost aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, motivarea instanței în ce privește înlăturarea pedepsei date în privința inculpatului, contravine art. 79 alin. (1) Cod penal, or, faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, nu are antecedente penale, caracteristica pozitivă la locul de trai, prezența unui loc stabil de muncă în calitate de șofer, are un copil minor la întreținere, are o bună caracteristică la serviciu, este unicul întreținător a familei, permisul de conducere este pentru el o necesitate, fiind la o vîrstă tînără, este unica sursă de venit, nu pot fi considerate circumstanțe excepționale și nu confirmă stricta necesitate de a deține dreptul de conducere a mijlocului de transport, fiind ca un reper de caracterizare a inculpatului.

7. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că instanța de fond neîntemeiat a înlăturat pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. Colegiul penal a indicat că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, ca obligatorie.

9. Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea individualizării pedepsei, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

10. Procurorul a solicitat ca în privința inculpatului să fie lăsată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității care deja a fost stabilită, cu aplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. Apărătorul inculpatului, avocatul Anton Vasile a menționat că este de acord cu stabilirea pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în ce privește aplicarea pedepsei complementare a lăsat-o la discreția instanței.

12. Inculpatul a menționat că regretă cele comise.

13. Audiind poziția participanților la proces, reieșind din limitele judecării cauzei, instanța se va expune doar în latura pedepsei penale, expunînd în cele ce urmează următoarele considerente:

14. Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

15. În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

16. Articolul 264[1] alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunitățiii de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).*

17. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 aprilie 2024, în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, Prisacari Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1]

alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

18. Potrivit prevederilor pct. 12 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale", conform cărora, stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art. 79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

19. La caz, instanța reține că pedeapsa sub formă de anulare de dreptul de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, ca obligatorie.

20. Astfel, în calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (3) art. 264^1 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Prisacari Dumitru pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

21. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța concluzionează că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

22. Din considerentele expuse, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, or, ca măsură de constrîngere, pedeapsa are, pe lîngă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.

23. Prin urmare, ținînd cont de specificul infracțiunii comise de către inculpat, în opinia instanței, pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport va asigura îndeplinirea scopului pedepsei, pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate, ca acesta să aibă pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege.

24. Mai mult, potrivit art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

25. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

26. De altfel, infracţiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

27. În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpată prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

28. Prin urmare, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

29. În conformitate cu art. art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Prisacari Dumitru *****, se consideră condamnat în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal la 160 (una sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și se aplică în privința acestuia pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Ecaterina Arseni