Dosar nr.4-3705/2023
4-23164073-12-4-17112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.07.2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența,
Președintelui ședinței, judecătorului Liudmila Holevițcaia,
Grefierului Maria Meșter,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din *****, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.art.336 alin.(1), 353 alin.(2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La *****, ora ***** de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție **********, în privința lui *****, care este învinuit în aceia că, la 14.10.2023, ora *****, în**********, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților INSP al MAI, aruncând cu pietre și înjurându-i cu cuvinte necenzurate, opunând rezistență la încercările angajaților de poliție, de a-l liniști, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.art.336 alin.(2), 353 alin.(2) Cod contravențional.

Materialele acumulate de către agentul constatator la examinarea cauzei au fost remise instanței de judecată, pentru examinare conform competenței stabilite de art.400 alin.(5) Cod contravențional, cu recomandarea aplicării sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., în conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator ***** fiind citat legal, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție *****nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul lipsei.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție – *****, fiind citat cu aviz de recepție nr.***** la fel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul lipsei.

În temeiul prevederilor art.art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal întocmit, cu respectarea condițiilor de formă și de fond, iar persoana în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional a comis fapta în săvârșirea căreia este învinuită, urmând a fi sancționată în limita sancțiunii prevăzute de lege.

Instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr./seria ***** din *****. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit în absența făptuitorului, acest fapt fiind certificat prin semnătura martorului *****

La fel, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit.a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul faptei contravenționale, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei imputate, precum și încadrării juridice a faptei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art.442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat integral art.443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria ***** din 10.11.2023, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el, bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta

caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În aceste condiții, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă ultimul nu și-a realizat dreptul său, neprezintându-se la inspectoratul de poliție în vederea examinării cauzei contravenționale. La fel, nici la etapa cercetării judecătorești, fiind citat cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că legiuitorul, în art.442 alin.(1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Analizând prevederile art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria ***** din 10.11.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria ***** din 10.11.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin.(6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** este învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.art.336 alin.(2) și 353 alin.(2) Cod contravenţional.

Art.336 Cod contravențional, ”Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”, prevede:

(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,

se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.

Art.353 Cod contravențional, ”Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă”, prevede:

(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

(2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu privire la starea de fapt fixată de către agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 alin.alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din *****;
- raportul ofițerului superior al Serviciului ***** al IP Centru al DP Chișinău din 14.10.2023, ***** care comunică că, la data de 14.10.2023, exercitând atribuțiile de serviciu, aproximativ pe la orele*****, a fost stopat automobilul de *****, la volanul căruia se afla cet.*****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, se simțea miros din cavitatea bucală, ulterior, fiind supus testului la alcool, rezultatul fiind de 0,81 mg/l, după care a fost documentat conform legii; În automobil se mai aflau trei copii minori și trei adulți; doamna din automobil cu copilul în brațe, stătea în fața automobilului pentru a nu fi evacuat la parcare specială. După ce au fost prezentate șoferului actele pentru semnare, ultimul a devenit foarte agresiv și neadecvat. ***** a lovit cu pumnul automobilul de serviciu al poliției, după care colegul său de serviciu ***** a solicitat ajutor. Fiind în preajmă echipajul 1108 a acordat ajutor, ***** fiind imobilizat, încătușat și transportat la IP Centru. Colegiului ***** i-a fost deteriorată vesta de protecție;
- raportul ofițerului***** din 14.10.2023, care comunică că la data de 14.10.2023, începând cu orele ***** fiind implicat în serviciu, cu colegul ***** cu automobilul de serviciu *****, aproximativ pe la orele ***** au fost solicitați de către ofițerul principal ***** și de a documenta o persoană de gen masculin care a condus mijlocul

de transport în stare de ebrietate alcoolică. Odată ajunși la fața locului, au observat o persiana de gen masculin, care a coborât e la volanul a*****nu-și ținea echilibrul și avea un miros puternic de alcool din cavitate bucală. In interiorul automobilului se mai afla o persoana de gen feminin și trei copii minori. Identificând persoana de la volanul vehiculului, s-a dovedit a fi *****, a.n.*****, care fiind verificat în baza de date E-data, s-a dovedit că nu deține permis de conducere. Rezultatul testului Drager fiind de 0,81 mg/l, în aerul expirat. Doamna cu copilul în brațe care la fel era în stare de ebrietate, împiedica evacuarea automobilului. După ce a fost evacuat automobilul, conducătorul auto a devenit mai agresiv și a început a lovi în automobilul de serviciu al poliției, Colegul său a ieșit din automobil și cet.***** a început să-l îmbrâncească pe coleg și să-l numească cu cuvinte necenzurate. Toți pasagerii care au fost în automobilul opel au devenit agresivi. Asupra cet.***** a fost aplicată forța fizică, prin imobilizarea acestuia și încătușarea. La fața locului, prin intermediul stației radio a fost solicitat ajutorul echipajelor din preajmă, care au ajutat transportarea conducătorului auto agresiv la IP Centru;

- raportul subofițerului BPRO al DP Chișinău, ***** care a explicat că, la data de 14.10.2023, orele *****, fiind implicat în serviciu cu colegul ***** patrulând strada *****, au observat un echipaj de poliție INSP ***** care a stopat o persoana de gen masculin în stare de ebrietate alcoolică vizibilă, manifesta comportament neadecvat și agresiv fața de colegii de la INSP, cărora le-au acordat ajutor în vederea imobilizării persoanei agresive. În timpul stopării, persoana agresivă, din intenții huliganice a lovit cu piciorul în automobilul de serviciu *****
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14.10.2023, potrivit căruia *****, acceptând să fie audiat în respectiva calitate procesuală, a indicat că refuză la moment să depună careva declarații;
- citațiile emise de către agentul constatator, prin care ***** a fost citat în vederea examinării cauzei contravenționale, pentru data de 31.10.2023, ora *****și 09.11.223, ora *****
- extrase din Registru de evidență a recepționării și transmiterii plângerilor, declarațiilor sau altor informații despre pretinse fapte de tortură, tratament inuman sau degradant și din Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne;

Cercetând probele acumulate de către agentul constatator, instanța de judecată a stabilit următoarea stare de fapt: conform rapoartelor depuse de angajații poliției s-a stabilit că la data de 14.10.2023, aproximativ la ora *****, în timpul documentării, cet.*****, a început a manifesta un comportament agresiv față de angajații de poliție, iar la somările de a înceta cet.***** nu se subordona cerințelor legale ale angajaților de poliție, de a înceta acțiunile sale agresive, fiind întreprinse măsuri necesare de imobilizare, ultimul opunea rezistență. Ulterior, ultimul a fost condus la IP Centru pentru documentare. La IP Centru, cet. ***** a refuzat de a oferi careva declarații. Iar în cadrul examinării ulterioare a cazului dat, fiind citat conform prevederilor art.382 CC al RM, cet. ***** nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivul neprezentării, totodată apelurile telefonice efectuate la nr. de telefon indicat în PV de audiere, ultimul nu le recepționa. Fapt pentru care s-a decis asupra primirii unei decizii în absența acestuia.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la

contravenție ********** din 10.11.2023, care a fost susţinut şi prin alte probe evidente, directe şi incontestabile.

Astfel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie şi a probelor acumulate, care în situația relatată supra și în condițiile art.425 alin.(2) – (5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, *****, la 14.10.2023, ora *****, în mun.Chișinău*****, nu s-a subordonat cererii legitime a angajaților poliției din cadrul IP Centru, aflați în exercițiul funcțiunii, precum și a ultragiat angajații poliției, înjurând și jignind onoarea și demnitatea lor, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.art.336 alin.(2), 353 alin.(2) Cod contravențional.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică, astfel că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate ce nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului ***** i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, rezultă că nu au fost înlăturate prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție.

În drept, fapta lui *****, fiind stabilit în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv fizic şi verbal, se opunea procedurii legale de evacuare a mijlocului de transport şi care, urmare a solicitării legitime a colaboratorilor de poliție de a înceta agresiunea, a refuzat să se conformeze cerinţelor legale ale angajaţilor poliţiei, manifestând comportament agresiv şi neadecvat, strigând, înjurând atât angajaţii poliţiei, îmbâncindu-i şi acostând jignitor onoarea şi demnitatea tuturor, întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și 353 alin.(2) din Codul contravențional, pentru care ***** urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că, potrivit prevederilor legale, pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravențional.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale. *Per a contrario*, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la

consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate. La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, ţinând cont de atitudinea făptuitorului ***** fața de fapta comisă, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum şi ținând cont de faptul că nu se atestă la materialele cauzei alte informaţii privind prezenţa unor antecedente contravenţionale, rezultă că în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, dar nici cele atenuante.

Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de restabilire a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or, pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art.32 alin.(1) din Codul contravenţional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că în privinţa lui ***** poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate prevăzută de lege, sub formă de amendă, însă în limita maximală prevăzută de lege.

Art.44 Cod contravențional, ”Aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii” prevede: (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În conformitate cu prevederile art.art.336 alin.(2), 353 alin.(2), 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or.*****, str.*****,***** de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000(trei mii) lei.

Se recunoaşte vinovat *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or.*****, str.*****,***** de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45(patruzeci cinci) u.c., ceea ce constituie 2250(două mii două sute cinzeci) lei.

În temeiul prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, se stabilește lui *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în or.*****, str.*****,***** pentru concurs de contravenție, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000(trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa cetățeanului ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în

cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se aduce la cunoştinţa cetățeanului ***** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional, dacă nu achită amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare; în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia