Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)
Dosarul nr. 3r-10/24 (2-23180916-02-3r-15012024)

D E C I Z I E

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Braga Angela și Negru Veronica

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către Brenici Mircea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024, în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Brenici Mircea împotriva Comisiei Electorale Centrală, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 1 și Consiliul Electoral al Circumscripției or. Colonița 1/11 cu privire la anularea hotărârilor,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 18 decembrie 2023 Brenici Mircea s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrală, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 1 și Consiliul Electoral al Circumscripției or. Colonița 1/11, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11, a hotărârii nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11 a invalida rezultatelor alegerilor locale generale desfășurate în satul Coloniţa la data de 05.11.2023, sancționarea şi excluderea din cursa electorală a candidatului la funcţia de Primar din partea Partidului Politic Mişcarea de Alternativă Naţională - Zaporojan Angela, desfăşurarea alegerilor locale repetate în satul Coloniţa.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin Hotărârile nr. 39 şi 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale Coloniţa nr. 1/11, s-a decis confirmarea legalității alegerilor primarului satului Coloniţa mun. Chişinău din 05 noiembrie 2023 şi validarea mandatului primarului ales în satul Coloniţa, Zaporojan Angela. Totodată s-a confirmat legalitatea alegerilor consilierilor în Consiliul sătesc Coloniţa, mun. Chişinău din 05

noiembrie 2023, validate şi atribuite mandatele de consilier în Consiliul sătesc Coloniţa. Consideră ilegale ambele acte menționate supra, şi anume, subsemnatul a depus contestaţie împotriva circumstanţelor întâmplate în cadrul alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 desfăşurate în satul Coloniţa, când a fost depistată o încălcare gravă şi abuzivă din partea candidatului electoral Zaporojan Angela.

Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova la cererea prealabilă a informat reclamantul că examinarea cererii prealabile depusă ţine de competenţa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Chişinău nr. 1, care se regăsește printre destinatarii cererii.

Tot la 8 decembrie 2023 a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Chişinău nr. 1.

La 14.12.2023, Consiliul electoral al Circumscripţiei Electorale Municipale Chişinău nr. 1 a informat reclamantul că ședința stabilită pentru 14.12.2023, ora: 08:30, la care urma să fie examinate mai multe cereri prealabile şi contestații nu a avut loc din motivul lipsei cvorumului.

Menționează reclamantul că, hotărârile nr. 39 şi 40 a Consiliului electoral al circumscripţiei electorale săteşti Coloniţa nr. 1/11 au fost emise la 6 decembrie 2023, pe când erau depuse contestaţii pendinte în cadrul organelor electorale Comisia electorala Centrală, Consiliul electoral al circumscripției electorale săteşti Coloniţa nr. 1/11 şi Consiliul electoral al circumscripţiei municipale Chişinău nr. 1, mai mult ca atât pe rolul instanţelor judecătoreşti existau şi există mai multe acţiuni în materie electorală depuse de subsemnatul candidat electoral şi alţi contra candidaţi contra acţiunilor din 5 noiembrie şi inacţiunilor instituţiilor electorale. Circumstanţă determinantă în contextul în care art. 174 alin. (2) Cod electoral si pct. 9 al Regulamentului nr. 1104/2023 interziceau adoptarea hotărârii de confirmare a legalităţii alegerilor si de validare a mandatului primarului s. Coloniţa anterior soluţionării tuturor contestaţiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de către Brenici Mircea împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale nr. 1 și Consiliul Electoral al Circumscripției or. Colonița 1/11, Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11, a hotărârii nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale Coloniţa nr. 1/11 a invalida rezultatelor alegerilor locale generale desfăşurate în satul Coloniţa la data de 05.11.2023, sancționarea şi excluderea din cursa electorală a candidatului la funcţia de Primar din partea Partidului Politic Mişcarea de Alternativă Naţională - Zaporojan Angela, desfăşurarea alegerilor locale repetate în satul Coloniţa.

Solicitarea recurentului:

La data de 11 ianuarie 2024 Brenici Mircea a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanţe, cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

La data de 15 ianuarie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Negru Veronica.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat argumente similare celor expuse în cerere, referindu-se în particular asupra fondului cauzei și asupra altor cauze ce au fost anterior examinate, menționând suplimentar că încheierea contestată este una neîntemeiată, pasibilă a fi casată, având în vedere că instanţa nu a examinat în fond circumstanţele dar a soluţionat cauza aplicând normele imperative ale instituţiei inadmisibilităţii, precum că nu i-au fost încălcat nici un drept/or dreptul vătămat nu a fost demonstrat.

Menționează că, recurentul fiind că cetăţean al Republicii Moldova cu drept de vot în s. Coloniţa, beneficiază de dreptul la alegeri legale, fără admiterea unor încălcări, beneficiind, în acest mod, de dreptul de a pretinde la alegerea Primarului s. Coloniţa din rândul candidaţilor care nu au comis în scrutinul electoral încălcări ale legislaţiei electorale, or dispozițiile art. 91 alin. (1) Cod electoral oferă contestatarului posibilitatea să conteste acţiunile ilicite ale subiecţilor electorali, faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanţarea campaniilor electorale şi a candidaţilor desemnaţi, precum şi să formuleze în legătură cu alte încălcări ale legislaţiei electorale.

Susține că, prevederile art. 94 Cod electoral, oferă alegătorului, dreptul de a depune contestaţii, respectiv de a fi contestatar, iar acest fapt exclude concluziile primei instanţe referitoare la faptul că prin alegerile compromise din 05 noiembrie 2023 în s. Coloniţa şi actele aferente emise de organele electorale nu sunt afectat drepturile recurentului sunt contrare normei indicate.

Consideră că, îşi realizează dreptul la apărarea împotriva afectării dreptului său la alegeri legale şi, respectiv, dreptul de a beneficia de conducerea organului local executiv de către o persoană aleasă legal, limitarea acestui drept fiind ilegală.

Relevă că, încheierea primei instanţe contravine şi dispoziţiilor art. 207 Cod administrativ, coroborat cu art. 14 alin. (3) CPC (aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ), deoarece prin încheierea contestată din 20 decembrie 2023 aceasta a soluţionat fondul cauzei, deşi acest fapt contravine însăşi noţiunii de încheiere, indicând că încălcările invocate de recurent nu influenţează rezultatele votării, neglijând alte argumente ale recurentului, inclusiv că validarea alegerilor s-a realizat prin hotărârea CECE Coloniţa nr. 40 din 06 decembrie 2023 în contradicţie evidentă cu prevederile art. 174 alin. (2) Cod electoral şi pct. 9 al Regulamentului nr. 1104/2023, ce interzic adoptarea hotărârii de confirmare a legalităţii alegerilor

si de validare a mandatului primarului s. Coloniţa anterior soluţionării tuturor contestaţiilor.

Opinează că, prima instanţă oferă o interpretare eronată prevederilor art. 91 alin. (9) Cod electoral, susţinând că contestaţia este admisă doar dacă încălcarea deplânsă ar influenţa rezultatele votării.

Declară că, contrar aserţiunilor primei instanţe, se constată că dreptul lui Brenici Mircea la vot şi la o procedură de alegere/scrutin electoral petrecut legal este garantat de art. 38 alin. (1) al Constituţiei Republicii Moldova şi art. art. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ale Codului electoral, dar şi de art. 94 Cod electoral, or hotărârile contestate ale Consiliului electoral al circumscripţiei electorale Coloniţa nr. 1/11 din 10 noiembrie 2023, nr. 37, din 06 noiembrie 2023, nr. 35, sunt ilegale, nule, viciate contrar exigenţelor legale, constituind un impediment în drepturile de acces la justiţie, la un proces echitabil şi la un recurs efectiv ale lui Brenici Mircea.

Indică că, în confirmarea argumentelor sale sunt decizii Curţii de Apel Chişinău nr. 2-23177486-02-3r-20122023 și nr. 2-23180107-02-3r-26122023.

La data de 17 ianuarie 2024 ora 13:35 Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

La data de 17 ianuarie 2024 ora 09:50 Brenici Mircea a depus o cerere cu privire la suspendarea examinării cauzei, în motivarea căreia a indicat că prezenta cauză este într-o legătură cu cauzele civile la cererea lui Brenici Mircea și Cheptene Zaharia cu privire la anularea hotărârii Consiliului privire la aprobarea procesului-verbal privind centralizarea rezultatelor votării alegerile primarului s. Coloniţa nr. 35 din 06 noiembrie 2023, anularea rezultatelor alegerilor Primarului s. Coloniţa şi Consiliului sătesc Coloniţa, petrecute la 05 noiembrie 2023, Invalidarea rezultatelor alegerilor Primarului s. Coloniţa şi Consiliului sătesc Coloniţa, petrecute la 05 noiembrie 2023, cu petrecerea alegerilor repetate şi excluderea din cursa electorală a candidatului Angela Zaporojan şi sancţionarea lui Vasile Braghiş pentru încălcările admise la 05 noiembrie 2023 în calitate de Preşedinte al CECE Coloniţa nr. 1/11, iar actele hotărârile nr. 39 și 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa sunt subsecvente actelor enunțate și care depind în mod direct de soarta actului respectiv.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Totodată, conform art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada

electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) *Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1)*.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024 a fost contestată de către recurentul Brenici Mircea la data de 11 ianuarie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de către Brenici Mircea, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 18 decembrie 2023 Brenici Mircea a sesizat instanța de contencios administrativ adresându-se împotriva Comisiei Electorale Centrală, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale nr. 1 și Consiliul Electoral al Circumscripției or. Colonița 1/11, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11, a hotărârii nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11 a invalida rezultatelor alegerilor locale generale desfășurate în satul Coloniţa la data de 05.11.2023, sancționarea şi excluderea din cursa electorală a candidatului la funcţia de Primar din partea Partidului Politic Mişcarea de Alternativă Naţională - Zaporojan Angela, desfăşurarea alegerilor locale repetate în satul Coloniţa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de către Brenici Mircea.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 ianuarie 2024, Brenici Mircea, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În debut, instanța de recurs consideră oportun de a se expune asupra cererii recurentului Brenici Mircea cu privire la suspendarea examinării cauzei.

În temeiul art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Potrivit art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească *poate* suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

Instanţa de recurs reţine că, potrivit normei de drept enunţate, legiuitorul a prevăzut faptul că poate fi suspendat procesul în cazul în care se examinează în instanţă o altă cauză care este conexă cu cauza civilă respectivă.

Astfel, Colegiul civil consideră că este inoportună suspendarea examinării cauzei până la soluționarea cererilor lui Brenici Mircea și Cheptene Zaharia cu privire la anularea hotărârii Consiliului privire la aprobarea procesului-verbal privind centralizarea rezultatelor votării alegerile primarului s. Coloniţa nr. 35 din 06 noiembrie 2023, or, la etapa respectivă în această cauză nu s-a purces la cercetarea fondului cauzei, întrucât la moment se examinează incidentul procedural cu privire la admisibilitatea cauzei înaintate de către Brenici Mircea cu privire la anularea hotărârilor nr. 39 și 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa.

Instanța de recurs va mai reitera că, temeiul suspendării în prezenta cauză nu este unul imperativ, oferind astfel posibilitatea instanței la discreția sa de a soluționa în fiecare caz concret posibilitatea aplicării institutului suspendării.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că nu există temeiuri doveditoare, care ar justifica necesitatea suspendării examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la suspendarea examinării cauzei, înaintat de către reprezentantul Brenici Mircea.

Cu referire la temeiurile recursului invocate de către Brenici Mircea, verificând legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat, Completul specializat consideră soluția primei instanțe privind declararea inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ, în temeiul art. 207 alin. (1), (2) Cod administrativ, este corectă și întemeiată, urmând a fi menținută, din următoarele considerente.

Conform art.98 alin.(2) din Codul electoral, acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu, dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de

recurs.

Conform art. 207 alin.(2) Cod administrativ, (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare;

c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept;

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208;

g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Din analiza acestor prevederi legale, rezultă că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În această ordine de idei, se menționează că art. 17 din Codul administrativ stabilește că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În accepțiunea art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În virtutea art. 39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Aderent, art. 189 Cod administrativ reglementează expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La rândul său, art. 94 alin. (1), (3) Cod electoral prevede că, (1) În calitate de

subiect al contestaţiei poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de iniţiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestaţii şi partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condiţiile stabilite de art.27 lit.g). (3) Contestatarii depun cererea şi/sau participă la procedura de examinare a contestaţiilor personal sau prin intermediul reprezentanţilor împuterniciţi în condiţiile Codului administrativ sau, după caz, ale Codului de procedură civilă. În cadrul organelor electorale, depunerea cererii şi/sau participarea la procedura de examinare a contestaţiilor se stabileşte în baza hotărârilor aprobate de Comisia Electorală Centrală.

Colegiul civil a stabilit ca fiind temeinică concluzia primei instanțe, cu referire la faptul că acțiunea lui Brenici Mircea privind anularea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 și nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11, urmează a se declara inadmisibilă în condițiile art.207 Cod Administrativ coraborat cu art.art. 95, 12 al.2) Cod Electoral.

Astfel, Colegiul civil a stabilit că Brenici Mircea a omis termenul de adresare în instanța de judecată cu privire la contestarea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 și nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11.

Corespunzător, instanța de recurs a reținut că potrivit acțiunii reclamantului Brenici Mircea, ultimul a invocat că actele au fost emise 06 decembrie 2023, iar reclamantul a respectat procedura prealabilă, iar la data de 14 decembrie 2023 a fost informat precum că cererea sa prealabilă nu a fost examinată de către Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chişinău nr. 1, din lipsa de cvorum.

Prin urmare, recurentul confirmă că la 14.12.2023 a fost informat cu rezultatul examinării cererii sale.

Potrivit art. 95 alin.(1) Codul electoral, în perioada electorală, *termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea*, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Iar art. 12 alin. (2) Codul electoral statuează că, la calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor şi acţiunilor electorale *se includ şi zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum şi cele declarate de odihnă, conform Codului muncii*.

Corespunzător prin prisma prevederilor enunțate supra, reclamantul-recurent Mircea Brenici urma să se adreseze în instanța de judecată cel târziu către data de 17 decembrie 2023, însă, din motive nejustificate a depus cererea cu depășirea

termenului special de trei zile, la data de 18 decembrie 2023, cu toate că autoritatea a indicat expres și corect termenul și calea de atac.

Astfel, instanța de fond corect a conchis la inadmisibilitatea pretențiilor principale, invocînd omiterea termenului legal pentru contestarea hotărârii nr. 39 din 06 decembrie 2023 și nr. 40 din 06 decembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Coloniţa nr. 1/11.

Prin urmare, depășirea termenului de adresare cu acțiune în contencios administrativ, precum și efectele unei asemenea depășiri reprezintă sancțiunea civilă aplicată reclamantului pentru nevalorificarea drepturilor sale în interiorul termenului legal.

Drept consecință, ca urmare a acestui fapt, cît și din motivele dependenței de acestea, cerințele subsecvente se declară la fel inadmisibile, or este exclusă susținerea lor separată în instanță.

În acest context, instanţa de judecată relevă şi opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudenţa sa constantă, care explică că, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de injustiţie.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Cu referire la cerințele reclamantului/ recurent Brenici Mircea cu privire la invalidarea rezultatelor alegerilor locale generale desfășurate în satul Coloniţa la data de 05.11.2023, sancționarea şi excluderea din cursa electorală a candidatului la funcţia de Primar din partea Partidului Politic Mişcarea de Alternativă Naţională – Zaporojan Angela, desfăşurarea alegerilor locale repetate în satul Coloniţa, Colegiul Civil apreciază că întemeiat au fost declarate inadmisibile de prima instanță, dealtfel și pretențiile formulate sunt subsecvente și se află într-o corelație directă cu pretențiile principale din cererea de chemare în judecată.

Colegiul civil reține și faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 noiembrie 2023, care a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 04 decembrie 2023, devenită irevocabilă, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Vlad Alexandru și Brenici Mircea privind anularea hotărârii nr. 195 din 05 noiembrie 2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1 și a deciziilor pe marginea căii prealabile a Comisiei

Electorale Centrale, expuse în scrisorile nr. CEC-8/3749 și nr. CEC-8/3750 din 16 noiembrie 2023; anularea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, în cadrul cărora a fost desemnată câștigător Angela Zaporojan; invalidarea rezultatelor alegerilor Primarului s. Colonița, petrecute la 05 noiembrie 2023, prin care s-a desemnat câștigător Angela Zaporojan, cu petrecerea alegerilor repetate și excluderea din cursa electorală a candidatului Angela Zaporojan.

În același sens, Colegiul consideră că nu a fost constatată nici condiția inerentă de admisibilitate acţiunii în contencios administrativ, care să confere reclamantului Brenici Mircea dreptul la acțiune – încălcarea vreunui drept de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfăşurată. Corespunzător, corect a statuat instanța de judecată că acesta urmează să revendice un drept subiectiv propriu vătămat prin activitatea administrativă.

La acest capitol alegațiile recurentului, precum că prin actele administrative contestate acestuia îi sunt afectate drepturile în calitate de alegător, instanța de recurs nu urmează a le reține, întrucât acestea nu se încadrează în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, or, acesta așa și nu a justificat care anume drept al său îi este afectat, dat fiind faptul că recurentul interpretează eronat dispozițiile art. 94 alin. (1) Codul electoral, întrucât acestea țin nemijlocit de încălcarea drepturilor petiționarului în calitatea sa de alegător – adică restricționarea drepturilor sale în realizarea dreptului de a alege, ceea ce nu s-a atestat în prezenta cauză.

În speță, reclamantul-recurent a deţinut calitatea de candidat la funcţia de consilier, astfel, respectiv nu poate pretinde la încălcarea drepturilor sale electorale în altă procedură electorală în care el nu deţine statutul de candidat electoral, şi anume la cea de primar.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Prin prisma celor relatate, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Brenici Mircea.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Negru Veronica