Dosar nr. 4-4363/2022 copia
(4-23105034-12-4-21072023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

2 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa :
Reprezentantului Serviciului Vamal Carolina Budeci
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ceban Ghenadi

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Ceban Ghenadi *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,

constată:

La data de 18 noiembrie 2022 agentul constatator din cadrul Centrului de Investigare Fraude Vamale, Serviciul Vamal Grigore Tacu a întocmit în privința lui Ceban Ghenadi procesul-verbal cu privire la contravenție nr.438/22 și decizia de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 438/22 s-a stabilit că de către funcționarii vamali SEM Centru în apropierea localității Albinița r-nul Anenii Noi a fost stopat regulamentar unitatea de transport ***** *****la volanul căruia se afla cet. Republicii Moldova Ceban Ghenadi *****, IDNP *****. Urmare a controlului vizual s-a constatat că ultimul transporta legume în stare proaspătă pentru care a prezentat certificatul cu numărul 550 din 23.04.2021 eliberat de către autoritățile neconstituționale din stînga Nistrului (primăria Chițcani, r-nul Slobozia). Astfel unitatea de transport a fost însoțită în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. În rezultatul controlului fizic detaliat al unității de transport a fost constatat că ultimul transporta 320 kg de ridiche de mărghelan, 200 kg de ridiche daikon, 100 kg de praj, 1500 kg de varză de pechin și 620 kg de conopidă. Fiind audiatt cetățeanul Ceban Ghenadi, ultimul a declarat că mărfurile au fost preluate din localitatea Chițcani, r-nul Slobozia și urmau a fi transportate către municipiul Chișinău spre comercializare. Examinînd materialele cauzei a fost stabilit că valoarea mărfurilor transportate constituie suma de 53582, 20 lei și au fost preluate din localitatea Chițcani, r-nul Slobozia fiind introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fără a fi achitate plățile vamale aferente mărfurilor transportate.

Prin acțiunile date au fost încălcate prevederile art. 4 al Legii 1417 din 17.12.1997 care stipulează că persoanele juridice și fizice rezidente care se află pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au sau nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sînt

obligate să treacă prin posturile vamale interne achitînd TVA pînă la momentul trecerii controlului vamal.

De asemenea a fost stabilit că Ceban Ghenadi a mai fost anterior sancționat de către organul vamal pentru acțiuni similare.

Astfel acțiunile lui Ceban Ghenadi au fost calificate de către agentul constatator în baza art.265 Cod Contravențional adică *transportarea mărfurilor fără acte de proveniență.*

Reprezentantul Serviciului Vamal Carolina Budeci fiind înștiințată legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, și nu a înștiințat în prealabil instanța despre motivele neprezentării, din care motiv în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Ceban Ghenadi în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, plicul s-a restituit cu mențiunea „nereclamat” din care motiv instanța urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată că vinovăția lui Ceban Ghenadi a fost confirmată, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 265 din Codul contravențional reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de

nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Prin urmare verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție procesul-verbal nr.438/22 întocmit în privința lui Ceban Ghenadi în baza art.265 Cod contravențional, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Articolul 425 alin. (4) din Codul Contravențional stipulează că nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța de judecată în ședință a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 438/22 de către funcționarii vamali SEM Centru în apropierea localității Albinița r-nul Anenii Noi a fost stopat regulamentar unitatea de transport ***** *****la volanul căruia se afla cet. RM Ceban Ghenadi *****, IDNP *****. Urmare a controlului vizual s-a constatat că ultimul transporta legume în stare proaspătă pentru care a prezentat certificatul cu numărul 550 din 23.04.2021 eliberat de către autoritățile neconstituționale din

stînga Nistrului (primăria Chițcani, r-nul Slobozia).Astfel unitatea de transport a fsot însoțită în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detailiat.În rezultatul controlului fizic detaliat al unității dde transport a fost constatat că ultimul a transportă 320 kg de ridiche de mărghelan, 200 kg de ridiche daikon, 100 kg de praj, 1500 kg de varză de pechin și 620 kg de conopidă. Fiind audit cetățeanul Ceban Ghenadi, ultimul a declarat că mărfurile au fost preluate din localitatea Chițcani, r-nul Slobozia și urmau a fi transportate către municipiul Chișinău spre comercializare. Examinînd materialele cauzei a fost stabilit că valoarea mărfurilor transportate constituie suma de 53582, 20 lei și au fost preluate din localitatea Chițcani, r-nul Slobozia fiind introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fără a fi achitate plățile vamale aferente mmărfurilor transportate.

Astfel acțiunile lui Ceban Ghenadi au fost calificate de către agentul constatator în baza art.265 Cod Contravențional adică *transportarea mărfurilor fără acte de proveniență.*

Potrivit normei art. 265 din Codul Contravenţional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Aşadar, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 431 alin. (4) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă cet. Ceban Ghenadi.

În speța dedusă judecății vinovăția lui Ceban Ghenadi în comiterea contravenției imputate prevăzute de art. 265 Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume sesizarea inspectorilor SEM Centru Iurie Pușcașu, Marian Surila, Eugen Verlan din 19.12.2021, procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 253, Seria 0001795 din 19.12.2021, proces-verbal de audiere a lui Ceban Ghenadi, proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 19.12.2021 prin care au fost ridicat lotul de marfă și anume legume în stare proaspătă 2740 kg (ridiche margelan 320 kg, ridiche daikon 200 kg, praj -100 kg, varză de pechin 1500 kg, conopidă 620 kg), procesul-verbal de examinare din 19.12.2021, ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 19.12.2021, raportul Secției Reglementări Tarifare și Netarifare din cadrul Biroului Vamal Chișinău prin care s-a constatat că valoarea în vamă a corpurilor delicte estimată în sumă totală de 53582, 20 lei iar cuantumul drepturilor de import constituie 13318, 17 lei.

Astfel din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că Ceban Ghenadi corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care transporta mărfuri fără dovada originii și provenienței lor, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, din care cauză legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pusă la îndoială.

În corespundere cu art. 30 alin.(1), (2), (5) Cod contravenţional prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Contravenţia de a cărei comitere a fost constatat vinovat Ceban Ghenadi prevăzută de art.265 Cod contravențional conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.438/22 a fost comisă 19.12.2021. Prin urmare la caz termenul de prescripţie de un an de tragere la răspundere contravenţională a expirat.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.20-31 Cod contravenţional.

Articolul 461 Cod contravențional stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieşind din circumstanţele expuse, procesul contravenţional privind acuzarea lui Ceban Ghendi în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravenional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În continuare, conform dispoziţiei art. 431 alin. (1) din Codul Contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţie.

Articolul 431 alin. (4) din Codul contravenţional stipulează că la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit dispoziţiei art. 439/7 din Codul Contravenţional, (1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. (5) Pînă la pronunţarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul

este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă

În cadrul prezentei cauze contravenționale prin ordonanța de recunoaștere atașare a corpurilor delicte din 19 decembrie 2021 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte ridiche de marghelan 320 kg, ridike daykon 200 kg, praj 100 kg, conopidă 620 kg, varză de pechin 1500 kg.

Mărfurile nominalizate supra, recunoscute în calitate de corpuri delicte, au fost transmise spre păstrare lui Ceban Ghenadi la 19.12.2021.

Având în vedere faptul că bunurile ridicate care au fost recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere atașare a corpurilor delicte din 19 decembrie 2021 sunt deținute contrar regimului stabilit de legislație, instanța constată că acestea urmează a fi confiscată contravaloarea corpurilor delicte - ridiche de marghelan 320 kg, ridike daykon 200 kg, praj 100 kg, conopidă 620 kg, varză de pechin 1500 kg în sumă de 52582,20 lei.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar a supune confiscării speciale contravaloarea corpurilor delicte în mărime de de 53582, 20 lei.

În conformitate cu prevederile art. art., 394-395, 399, 441, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Ceban Ghenadi, născut la data de ***** vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ceban Ghenadi, născut la data de ***** pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere contravenţională.

Se supune confiscării speciale contravaloarea corpurilor delicte - ridiche de marghelan 320 kg, ridike daykon 200 kg, praj 100 kg, conopidă 620 kg, varză de pechin 1500 kg în sumă de 52582 (cinzeci și două mii cinci sute optzeci și doi) lei și 20 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta