Dosarul nr. 1-2/2025/1-24144835-28-1-02012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 martie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Bogomolnaia Tatiana și Jaloba Marina
cu participarea:
Procurorilor Trocin Eugeniu și Strelețcaia-Grinceac Cristina
Avocatului Ciumac Natalia

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada de la 02 ianuarie 2025-20 martie 2025, cauza penală de învinuire a lui: *Crețu Valentin Gheorghii*, c/p *****, născut la data de *****, originar din s. *****, r-ul *****, locuitor al or. *****, str. ***** 112, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, este sănătos, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, rechizitoriul a primit, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, în stare de arest preventiv pe cauza dată se află începând cu data de 27 februarie 2025 (f.d. 6-15, Vol. II), anterior condamnat:

- *Prin Sentinţa Judecătoriei Dondușeni din 19 ianuarie 2006, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 200 ore – <u>pedeapsa executată</u>;*

- *Prin Sentinţa Judecătoriei Ocnița din 24 iunie 2010, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin. (1) Cod Penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 1 an și 6 luni – <u>pedeapsa executată</u>;*

- *Prin Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 15 octombrie 2012, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 3 ani, în baza art. 84 alin. (4)Cod Penal, cu comasarea sentinței din 23 martie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani – <u>pedeapsa executată;</u>*

- Prin Sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 10 aprilie 2019, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de privaţiune de libertate pentru un termen de 2 ani şi 6 luni (f.d. 183-188, Vol. I);

- Prin Sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 31 martie 2022, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 192[1] alin. (2), 186 alin. (2), 192[1] alin. (2) Cod Penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de privaţiune de libertate pentru un termen de 5 ani – fiind absolvit de pedeapsa penală numită, în legătură cu art. 2 din legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 (f.d. 190-199, Vol. I);

*- Prin Sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 octombrie *****, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, în baza art. 90 Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de privaţiune de libertate pentru un termen de 1 an, fiind suspendat condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 ani –pedeapsa neexecutată (f.d. 200-207, Vol. I).*

Învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 201[1] alin. (2) lit. a), a[1]) și art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 14 decembrie ***** și remisă instanței la data de 02 ianuarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

C O N S T A T Ă:

Creţu Valentin Gheorghii, la data de 14 decembrie *****, aproximativ orele 17:00, fiind sub influenţa alcoolului consumat, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/1, în preajma şi pe teritoriul gospodăriei rudei Raducan Nicolai, amplasată pe strada *****, *****, a iniţiat un conflict cu concubina Stoian Oxana a.n. *****, şi fostul concubin ai acesteia, Radu Andrei, în cadrul cărui, acționând cu intenţie directă, urmărind scopul pricinuirii suferințelor psihice şi fizice, inclusiv țelul de intimidare în scop de impunere a voinţei, a luat forţat de la concubina Stoian Oxana copilul lor comun *****, anul nașterii *****, cu care a plecat de la faţa locului.

Prelungindu-şi acţiunile sale cu caracter violent, fiind ajuns din urmă de către concubina Stoian Oxana, care îl avea în braţe pe al doilea copil comun, *****, anul nașterii *****, agresorul, acționând cu ajutorul unui cuțit de bucătărie pe care îl avea asupra sa, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, concomitent amenințând mama acestuia cu omorul pruncului prin lezarea arterei carotide.

În continuare, victima Stoian Oxana, reușind să evite traumatizarea pruncului ***** şi să-î deposedeze pe agresor de copilul *****, a fost supusă violenţei fizice din partea concubinului, fiind îmbrâncită împreună cu copiii minori.

În finalitatea acţiunilor sale cu caracter violent, agresorul Crețu Valentin, fiind deposedat de obiectul ascuțit - tăietor de către Radu Andrei, a aplicat o serie de lovituri cu pumnii şi picioarele asupra corpului celui din urmă, inclusiv muşcându-i o porțiune de ureche, astfel pricinuindu-i dureri fizice şi vătămări corporale.

Tot el, *Crețu Valentin Gheorghii***,** la data de 14 decembrie *****, după orele 17:00, aflându-se pe strada *****, mun. Edineţ, adică în loc public şi care prin destinația lui este accesibil publicului, a iniţiat fără pretext semnificativ, un conflict cu Radu Andrei (anul naşterii *****), în cadrul cărui, acționând cu intenţie directă, manifestând lipsă evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat celui din urmă mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv muşcându-i o porțiune din pavilionul urechii dreapta, astfel provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17.12.*****, vătămare corporală uşoară, după criteriul incapacităţii permanente şi neînsemnate de muncă - 5% (amputare până la 1/3 din pavilionul urechii), sub formă de plagă la urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porțiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga şi buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul muşcăturii la data şi circumstanţele indicate.

Inculpatul Crețu Valentin Gheorghii, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaște parțial vina în faptele ce i se incriminează. Comunicând că, la data de 14 decembrie *****, în jurul orelor 17:00, dânsul se afla la domiciliul soacrei Stoian Rita. A venit împreună cu soția Stoian Oxana, pentru a vizita copii minori. Cât privește acțiunile sale cu cuțitul asupra concubinei Stoian Oxana și a minorului, nu recunoaște, deoarece el nu a avut cuțit. La fel, nu recunoaște faptul precum că, a aplicat lovituri concubinei Stoian Oxana. La data incidentului dânsul era în stare de ebrietate și nu își aduce aminte cu precizie dacă l-a mușcat pe Radu Andrei de ureche și de buză. Vina în faptele ce i se incriminează a recunoscut parțial. Solicitând aplicarea unei pedepse non-privative de libertate (f.d. 20, Vol. II).

Necătând la faptul că, inculpatul *Crețu Valentin Gheorghii* nu-și recunoaște vinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este pe deplin confirmată de declarațiile părților vătămate și a martorilor și anume:

Partea vătămată Stoian Oxana, în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, inculpatul Crețu Valentin îi este concubin, exprimându-și acordul de a depune declarații în cadrul ședinței de judecată. Comunicând că, de facto se află în relații de concubinaj cu inculpatul Crețu Valentin de o perioadă de 5 ani. În urma relațiilor de concubinaj, au rezultat doi copii. La data de 14

decembrie *****, dânsa se afla la domiciliu împreună cu concubinul Crețu Valentin. După care, la ei acasă a venit fostul ei concubin Radu Andrei. Ultimul se afla în stare de ebrietate. Dânsa a înțeles că, Radu Andrei a venit cu scopul de a vedea fiica minoră Stoian Versavia. Or, dânsa anterior s-a aflat în relații de concubinaj cu Radu Andrei și are împreună cu acesta un copil minor. Menționând că, în timpul când a venit Radu Andrei, la domiciliul ei se afla și actualul concubin Crețu Valentin. La un moment dat, Crețu Valentin a ieșit afară cu băiatul minor, iar Radu Andrei a inițiat un conflict pe motiv că, dânsa nu-i permite întrevederile cu fata minoră. După care, dânsa a ieșit împreună cu Radu Andrei afară. Între timp Crețu Valentin împreună cu băiatul minor, au plecat la magazin. După care, dânsa la fel a mers după băiat în direcția magazinului. Menționând că, împreună cu ea a mers Radu Andrei, mama sa Stoian Rita și fratele Stoian Nicolae. Fiind deja în apropierea magazinului, Radu Andrei l-a apucat de gît pe Crețu Valentin, deoarece ultimul a luat feciorul minor de la mamă, după care ei s-au luat la bătaie. Astfel, între ei s-a inițiat conflictul. Comunicând că, la fața locului nu a fost nici un cuțit, Crețu Valentin și Radu Andrei doar se băteau. Atunci dânsa doar a auzit de la Radu Andrei, care i-a spus precum că, inculpatul Crețu Valentin are cuțit asupra lui, însă ea nu a văzut acest cuțit. La un moment dat Radu Andrei l-a apucat de gât pe Crețu Valentin, iar fratele ei a vrut să-i despartă și a sărit asupra acestora. Dânsa văzând că, nici ea și nici fratele nu-i poate despărți, a apelat la poliție pentru ajutor. Comunicând că, ea a permis inculpatului Crețu Valentin să meargă cu feciorul minor la magazin. A mers din urma acestuia, deoarece la ea acasă a venit fostul concubin Radu Andrei și dânsa se temea să nu apară careva neînțelegeri între ea și actualul concubin Crețu Valentin. De fapt, inițial s-a bătut Crețu Valentin cu Radu Andrei, după care s-a bătut fratele ei cu Crețu Valentin. Cunoaște că, în urma conflictului, Radu Andrei a avut vătămări în regiunea capului și anume la nas și la gură. Radu Andrei i-a spus că, leziunile corporale au fost comise de Crețu Valentin, însă dânsa nu poate confirma acest fapt, deoarece afară era întuneric și nu vedea cu precizie ce se întâmpla între Crețu Valentin și Radu Andrei.

Partea acuzării constatând că sunt divergențe referitor la declarațiile părții vătămate Stoian Oxana date la faza de urmărire penală și cu cele date în ședința de judecată a înaintat demers de a da citire declarațiilor. Instanța de judecată acceptând demersul înaintat, procurorul a dat citire declarațiilor părții vătămate Stoian Oxana date la faza de urmărire penală înregistrate în Volumul – I, f.d. 33-35 din proces – verbal din data de 14 decembrie *****, de audiere a părții vătămate Stoian Oxana și anume – *„a relatat, că la moment locuieşte în or. Edineţ str. ***** 120 în gospodăria moşului său Raducan Nicolae, la fel cu acesta mai locuiesc şi copiii săi minori ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi Stoian Versavia a.n. *****. Mai poate spune că de aproximativ 5 ani de zile a concubinat cu cet. Creţu Valentin originar din s. ***** r-u1 *****, pe parcursul concubinajului cu acesta*

*au împreună doi copii minori şi anume ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, la fel din cauza că concubinul acesteia în ultima perioadă de timp o amenința cu răfuiala fizică fiind mereu în stare de ebrietate, Stoian Oxana a decis să se desparte de el, astfel nu mai locuieşte împreună de aproximativ o lună de zile, unde acesta a locuit până la moment, Stoian Oxana nu cunoaşte, însă poate spune că la data de 12.12.***** pe parcursul zilei, Creţu Valentin a venit la Stoian Oxana acasă şi a amenințat că o să-i ia copiii, la fel a iniţiat şi un conflict verbal, la ce Stoian Oxana s-a adresat la poliţie. La data de 14.12.***** după amiaza zilei, la Stoian Oxana acasă a venit fostul concubin Raducan Andrei pentru a-şi vedea fiica sa Stoian Versavia. Stoian Oxana a stat a discutat cu acesta, careva conflicte nu au fost, ulterior, acasă la ultima a venit şi Creţu Valentin, care tot solicita să-i dea copiii, în caz contrar îşi va pune capăt zilelor, Stoian Oxana a refuzat, la care ultimul i-a comunicat că merge să se sinucidă deplasându-se în direcţia cimitirului care este în apropierea gospodăriei unde locuieşte Stoian Oxana. Aproximativ pe la orele 17:00 Creţu Valentin din nou a venit la Stoian Oxana la domiciliu, fiind în stare de ebrietate şi sub pretextul că doreşte să-şi ia copilul minor *****, acesta avea un comportament agresiv, a iniţiat cu Stoian Oxana şi fostul concubin a acesteia, Raducan Andrei un conflict în urma căruia a luat copilul în braţe care era învelit într-o plapumă şi cu care s-a deplasat pe aceiaşi stradă, iar Stoian Oxana alergând în urma acestuia pentru a-şi lua copilul avându-1 în braţe pe al doilea copil al său minor, *****, atunci Creţu Valentin fiind la gardul unei gospodării a apucat-o de haină, în regiunea gâtului şi Creţu Valentin având un cuţit de bucătărie în mână (cu mănunchi parţial deteriorat de culoare cafenie) l-a pus la gâtul minorului ***** amenințând-o pe aceasta că-1 va omorî dacă nu-i dă copiii săi, atunci a îmbrâncit-o la o parte, dar totuşi Stoian Oxana a reuşit să-şi ia copilul din mâinile acestuia. Tot atunci în conflict s-a implicat Radu Andrei care i- a dezbătut cuțitul din mâna lui Creţu Valentin, între aceştia fiind o altercație în urma căreia Creţu Valentin l-a muşcat de urechea dreaptă şi la lovit cu pumnii şi picioarele pe Radu Andrei care a căzut jos la pământ, atunci s-a implicat şi fratele lui Stoian Oxana, Stoian Nicolae pentru a-1 imobiliza pe Creţu Valentin însă acesta a început să-l lovească, nu ţine minte exact pe cine, pe Creţu Valentin sau pe Radu Andrei dar poate spune că Radu Andrei în urma altercației sângera în regiunea nasului, a urechii şi buzei, toți au ieşit la drumul central pentru a solicita ajutor, atunci Stoian Oxana şi a văzut cum Creţu Valentin a intrat în casă unde erau copiii săi, iar în scurt timp a ieşit şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Totodată în scurt timp au sosit angajații de poliţie şi ambulanța.”*

Referitor la divergențele invocate, partea vătămată Stoian Oxana a comunicat că, dânsa nu poate scrie și citi, respectiv aceste declarații au fost scrise din cuvintele ei, dânsa doar a semnat, însă nu a fost de acord cu declarațiile date.

Menționând că, dânsa și copii nu au fost agresați fizic de Crețu Valentin. Ultimul doar a numit-o cu cuvinte necenzurate, deoarece ea a mers la magazin împreună cu fostul concubin Radu Andrei. Comunicând că, de fapt Radu Andrei a fost cel mai agresiv. Careva pretenții de ordin material sau moral nu are față de inculpatul Crețu Valentin. Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, a lăsat-o la viziunea instanței (f.d. 5, Vol. II).

Partea vătămată Radu Andrei, în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, anterior s-a aflat în relații de concubinaj cu Stoian Oxana. Cu ultima are un copil minor în vârstă de 6 ani. Comunicând că, Stoian Oxana mai are doi copii minori împreună cu Crețu Valentin. Inculpatul Crețu Valentin este fostul concubin a lui Stoian Oxana. La data de 14 decembrie *****, dânsul a venit în stare de ebrietate la domiciliul lui Stoian Oxana, cu scopul de a vizita fiica minoră. Intrând în casă, după el a intrat și inculpatul Crețu Valentin. Ulterior dânsul a ieșit afară să fumeze o țigară și în acest timp a văzut cum inculpatul Crețu Valentin a ieșit din casă cu un copil în brațe. Atunci dânsul s-a dus după Crețu Valentin, cu scopul de a lua copilul. Însă, între timp toți aflați la fața locului s-au revoltat asupra lui. Tot atunci, între dânsul și Crețu Valentin s-a iscat un conflict. Ultimul i-a rupt scurta, la lovit cu piciorul în regiunea pieptului, după care a căzut jos la pământ. Afirmând că, Crețu Valentin la mușcat de ureche, nas și de buză. În urmă cărui fapt, dânsul sângera puternic. Ulterior a fost chemată ambulanța. La moment de față la iertat pe inculpat și nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de ultimul (f.d. 19, Vol. II).

Martorul Stoian Nicolae în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, partea vătămată Stoian Oxana îi este soră. La data de 14 decembrie *****, dânsul era împreună cu sora Stoian Oxana, Crețu Valentin, mama Stoian Rita și fratele mamei Raducan Nicolae. Cu toții au plecat la magazin și acolo între ei s-a inițiat un conflict, care a rezultat cu o bătaie. Menționând că, de fapt conflictul s-a inițiat între actualul concubin al sorei sale și anume Crețu Valentin și fostul concubin Radu Andrei. Dânsul i-a despărți pe ultimii, după care a luat copii și a plecat acasă. Referitor la leziunile corporale la Radu Andrei, a comunicat că, acesta a căzut jos și s-a lovit la ureche. Dânsul nu a văzut la fața locului cuțit. Referitor la divergențele dintre declarațiile date la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, dânsul nu a mers la școală, nu este cărturar și nu știe a scrie și citi. Respectiv, la faza de urmărire penală declarațiile au fost scrise din cuvintele lui și după care i s-a dat citire, iar el le-a semnat. Comunicând că, la data incidentului Crețu Valentin nu a făcut nimic rău copiilor și concubinei Stoian Oxana. Crețu Valentin doar s-a bătut cu Radu Andrei. Conflictul dintre Crețu Valentin și Radu Andrei a fost aplanat datorită intervenirii sale în acesta. După care Radu Andrei a plecat acasă. Adăugând că, la fața locului

incidentului, era o gălăgie mare, deoarece toți strigau, iar Radu Andrei avea răni pe față (f.d. 3, Vol. II).

Martorul Stoian Rita în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, are cinci copii. Stoian Oxana este fiica ei, iar inculpatul Crețu Valentin îi este ginere. Radu Andrei îi este fostul ginere. La data de 14 decembrie *****, dânsa se afla la domiciliu împreună cu fiica Stoian Oxana, cu nepoții, Crețu Valentin, Radu Andrei și Raducan Nicolae. Cu toții se aflau la casa ei. Fiind deja noapte, dânsa i-a dat lui Crețu Nicolae 20 de lei, iar acesta a luat băiatul și a plecat la magazin să-i cumpere de mâncare. În urma lui Crețu Valentin, s-a pornit fiica ei Stoian Oxana și fostul ginere Radu Andrei. Fiind deja în apropierea magazinului între Crețu Valentin și Radu Andrei s-a inițiat un conflict, luându-se la bătaie, deoarece nu puteau împărți un copil și pe Stoian Oxana. Dânsa nu a văzut cuțit la Crețu Valentin. În urma conflictului, Radu Andrei a avut mai multe leziuni corporale, fiind cu răni în regiunea capului, deoarece acesta fiind în stare de ebrietate a căzut jos la pământ și s-a lovit. Crețu Valentin nu a făcut nimic rău copiilor și lui Stoian Oxana. Comunicând că, inculpatul Crețu Valentin nu a mușcat urechea lui Radu Andrei. Referitor la divergențele dintre declarațiile date la urmărirea penală și cele în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, nu cunoaște de ce sunt divergențe, or, dânsa a dat la faza de urmărire penală declarații similare (f.d. 4, Vol. II).

În susținerea învinuirii aduse lui *Crețu Valentin Gheorghii*, organul de urmărire penală, a acumulat următoarele probe, anexate la materialele cauzei penale, cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

Volumul I

(pe episodul de învinuire în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a), a[1]) CP):

- *Proces-verbal din data de 14 decembrie ***** de consemnare a plângerii verbale a lui Stoian* Oxana Ion a.n. 01.08.1998 despre comiterea infracţiunii despre violență în familie (f.d. 4);

- *Informația nr. *****1405255 din data de 14 decembrie *****, ora 17:45, parvenită la DZN, potrivit căreia,* cet. Stoian Oxana în or. Edineț, str. ***** nr. 120, a comunicat precum că a fost bătută de Crețu Valentin (f.d. 6);

- *Proces-verbal din data de 14 decembrie ***** de cercetare la faţa locului (cu planşe fotografice), fiind* efectuate examinări în gospodăriei lui Raducan Nicolai, amplasată pe strada *****, ***** – locul comiterii infracţiunii despre violenţă în familie (f.d. 8-18);

- *Proces-verbal din data de 17 decembrie ***** de examinare a obiectului (cu planşe fotografice), fiind examinată* o plapumă şi o sticlă din masă plastică cu inscripția „Coca-Cola”, cu volumul de 0,5 litri, pe ambele obiecte cercetate fiind prezente pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele (f.d. 54-58);

Volumul I

(*pe episodul de învinuire în baza art. 287 alin. (1) CP*):

- *Proces-verbal din data de 16 decembrie ***** de consemnare a plângerii verbale a lui Radu Andrei a.n. **********,* despre comiterea infracţiunii despre huliganism (f.d. 82-83);

- *Proces-verbal din data de 16 decembrie ***** de examinare a obiectului (cu planşe fotografice), fiind cercetate două cuțite de bucătărie şi şase cioburi de sticlă a unui pahar de culoare galbe*nă cu fragmente transparente (f.d. 94-97);

- *Raport de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17 decembrie *****, conform cărui, asupra lui Radu Andrei, anul naşterii *****, s-au constatat: plagă la urechea dreaptă cu lipsă* (amputare) a unei porţiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga şi buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul muşcăturii la data şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală uşoară după criteriul incapacităţii permanente şi neînsemnate de muncă - 5% (amputare până la 1/3 din pavilionul urechii). Leziunea pavilionului auricular drept la Radu Andrei se consideră reparabilă (f.d. 101-102).

Corpuri delicte.

Prin ordonanța din data de 23 decembrie *****, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei următoarele corpuri delicte: *1. Un cuțit cu mâner topit de culoare cafenie; 2. O plapumă de culoare alb combinat cu roz şi violet; 3. O sticlă de masă plastică cu inscripția „Coca-Cola" –vizionate în cadrul ședinței de judecată*(f.d. 59-60).

Conform art. 372 Cod de Procedură Penală, în ședința de judecată s-au examinat corpurile delicte menționate supra. Inculpatul Crețu Valentin a afirmat în cadrul ședinței de judecată, că dânsul nu a văzut la soacra lui cuțitul menționat în speță. Referitor la plapumă a comunicat că, în aceasta a fost învelit copilul.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Crețu Valentin Gheorghii* a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Crețu Valentin Gheorghii în comiterea faptelor imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că, acţiunile lui *Crețu Valentin Gheorghii,* au fost corect calificate de organul de urmărire penală și anume:

- **în baza prevederilor art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal**, după semnele calificative - „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei, fapte săvârşite asupra a doi membri ai familiei, inclusiv cu bună știință asupra unui minor*”, și care, la data de 14 decembrie *****, aproximativ orele 17:00, fiind sub influenţa alcoolului consumat, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/1, în preajma şi pe teritoriul gospodăriei rudei Raducan Nicolai, amplasată pe strada *****, *****, a iniţiat un conflict cu concubina Stoian Oxana a.n. *****, şi fostul concubin ai acesteia, Radu Andrei, în cadrul cărui, acționând cu intenţie directă, urmărind scopul pricinuirii suferințelor psihice şi fizice, inclusiv țelul de intimidare în scop de impunere a voinţei, a luat forţat de la concubina Stoian Oxana copilul lor comun *****, anul nașterii *****, cu care a plecat de la faţa locului.

Prelungindu-şi acţiunile sale cu caracter violent, fiind ajuns din urmă de către concubina Stoian Oxana, care îl avea în braţe pe al doilea copil comun, *****, anul nașterii *****, agresorul, acționând cu ajutorul unui cuțit de bucătărie pe care îl avea asupra sa, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, concomitent amenințând mama acestuia cu omorul pruncului prin lezarea arterei carotide.

În continuare, victima Stoian Oxana, reuşind să evite traumatizarea pruncului ***** şi să-î deposedeze pe agresor de copilul *****, a fost supusă violenţei fizice din partea concubinului, fiind îmbrâncită împreună cu copiii minori.

În finalitatea acţiunilor sale cu caracter violent, agresorul Crețu Valentin, fiind deposedat de obiectul ascuțit - tăietor de către Radu Andrei, a aplicat o serie de lovituri cu pumnii şi picioarele asupra corpului celui din urmă, inclusiv muşcându-i o porțiune de ureche, astfel pricinuindu-i dureri fizice şi vătămări corporale;.

- **în baza prevederilor art. 287 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative** – „*huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*”, și care, la data de 14 decembrie *****, după orele 17:00, aflându-se pe strada *****, mun. Edineţ, adică în loc public şi care prin destinația lui este accesibil publicului, a iniţiat fără pretext semnificativ, un conflict cu Radu Andrei (anul nașterii *****), în cadrul cărui, acționând cu intenţie directă, manifestând lipsă evidentă de respect faţă de societate şi normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat celui din urmă mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv muşcându-i o porțiune din pavilionul urechii dreapta, astfel provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17.12.*****, vătămare corporală ușoară, după criteriul incapacităţii permanente şi neînsemnate de muncă - 5% (amputare până la 1/3 din pavilionul urechii), sub formă de plagă la

urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porțiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga şi buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul mușcăturii la data şi circumstanţele indicate.

- *Referitor la comiterea de către inculpat a infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2) lit. a) şi a[1]) Cod Penal, instanța reține următoarele.*

Instanța de judecată reține faptul că *obiectul material* al infracţiunii incriminate la art. 201[1] din Codul Penal îl constituie corpul persoanei, mai exact corpul cet. Stoian Oxana.

Din aceste considerente, victimă a infracţiunii specificate este Stoian Oxana, care întrunește condiţiile privind calitatea de membru al familiei făptuitorului, fiind concubina inculpatului.

Inculpatul *Crețu Valentin Gheorghii* a realizat *latura obiectivă* a infracţiunii de violenţă în familie prin fapta prejudiciabilă reprezentată prin modalitatea faptică de violență manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și anume a luat forțat de la partea vătămată Stoian Oxana copilul lor comun *****, anul nașterii *****, cu care a plecat de la faţa locului. Prelungindu-şi acţiunile sale cu caracter violent, fiind ajuns din urmă de către partea vătămată Stoian Oxana, care îl avea în brațe pe al doilea copil comun, *****, anul nașterii *****, agresorul, acționând cu ajutorul unui cuţit de bucătărie pe care îl avea asupra sa, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, concomitent amenințând mama acestuia cu omorul pruncului prin lezarea arterei carotide. În continuare, victima Stoian Oxana, reușind să evite traumatizarea pruncului ***** şi să-l deposedeze pe agresor de copilul *****, *a fost supusă violenţei fizice din partea concubinului, fiind îmbrâncită împreună cu copiii minori.*

Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, adică maltratarea cet. Stoian Oxana şi urmările prejudiciabile sunt confirmate prin declaraţiile părţii vătămate și a martorilor date în cadrul şedinţei de judecată sub jurământ. În acest sens instanța reține, că partea vătămată a povestit cu lux de amănunte violența aplicată de concubinul său Crețu Valentin asupra sa și a copiilor săi.

Mai mult ca atît, fiind cercetate corpurile delicte, inculpatul a recunoscut faptul că, în plapumă a învelit copilul și a ieșit cu el din domiciliu, îndreptându-se spre magazin.

Deși inculpatul Crețu Valentin nu recunoaște faptul că, avea asupra s-a un cuțit de bucătărie și că, a aplicat lama cuțitului în regiunea gâtului copilului *****, instanța reține că, potrivit proces-verbal din data de 16 decembrie ***** de examinare a obiectului (cu planșe fotografice), au fost cercetate două cuțite de bucătărie şi șase cioburi de sticlă a unui pahar de culoare galbenă cu fragmente transparente (f.d. 94-97, Vol. I).

Totodată, instanța a reținut că, cet. Radu Andrei care se afla la fața locului, a încercat să-l deposedeze pe inculpatul Crețu Valentin de cuțitul de bucătărie, însă

ca rezultat ultimul a avut de suferit o serie de lovituri cu pumnii şi picioarele asupra corpului celui din urmă, inclusiv muşcându-i o porțiune de ureche, astfel pricinuindu-i dureri fizice şi vătămări corporale (f.d. 101-102).

Deci, în cazul dat instanța va reține în faptele săvârșite de inculpatul Crețu Valentin Gheorghii acţiune intenționată asupra concubinei Stoian Oxana, minorului ***** a.n. *****, și minorului ***** a.n. *****, și anume acţiuni violente manifestate prin adoptarea unui comportament agresiv şi distructiv, prin provocarea stărilor de tensiune, ofensare, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, amenințări verbale şi cu răfuiala fizică, în scop de a-i provoca suferinţe psihice.

Existența violenței între concubinii Crețu Valentin și Stoian Oxana, și anume violența fizică și psihologică admisă din partea inculpatului Crețu Valentin asupra concubinei sale Stoian Oxana se confirmă prin cumulul probator administrat la faza de urmărire penală, cât și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este o persoană fizică, care, la momentul săvârşirii infracţiunii fiind pasibil de răspundere penală, în momentul săvârşirii infracţiunii, avea împlinit vârsta de 16 ani, (născut la *****) fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente.

Totodată, acesta este subiectul special al violenţei în familie, fapt prescris în art. 133^1 Cod Penal, prin membru de familie, fiind în relaţii de rudenie cu partea vătămată Stoian Oxana (*fiind concubina inculpatului*) și a atentat la relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, precum şi la relaţiile cu privire la integritatea corporală.

În circumstanțele descrise instanța de judecată reţine că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elemente şi semnele distinctive obligatorii ale componenţelor de infracţiuni prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod Penal.

Instanța a reținut că, în ședința de judecată partea vătămată Stoian Oxana și martorii acuzării Stoian Nicolae și Stoian Rita și-au schimbat declarațiile, depunând declarații diferite de cele de la faza de urmărire penală. Însă cu toții au confirmat faptul că semnăturile din procesele-verbale de audiere la faza de urmărire penală le aparțin. Comunicând că, declarațiile depuse au fost înscrise în procesele-verbale din cuvintele lor, ei fiind necărturari doar au semnat și nu au știut pentru ce semnează.

Deci, instanța va reține neconvingătoare argumentele părții vătămate Stoian Oxana și martorii acuzării Stoian Nicolae și Stoian Rita. Or, potrivit materialului probator al cauzei se denotă faptul că inculpatul Crețu Valentin Gheorghii a aplicat violență asupra concubinei Stoian Oxana și asupra copiilor minori. Mai mult ca

atât, a folosit un cuțit de bucătărie pentru satisfacerea voinței de aplicare a violenței.

Totodată, consideră instanţa că, schimbarea declaraţiilor de către partea vătămată Stoian Oxana și martorii acuzării Stoian Nicolae și Stoian Rita în şedinţa de judecată, constituie și o urmare a faptului că, ultimii sunt în relații de rudenie cu inculpatul, l-au iertat pe ultimul și nu mai doresc ca acesta să fie tras la răspundere penală, urmărind scopul de inducere în eroare a instanţei, motiv din care instanţa le va da o apreciere critică.

Or, în şedinţa de judecată partea vătămată Stoian Oxana, pledând pentru nevinovăția inculpatului, nu a fost în stare să dea o explicație plauzibilă despre faptul că, de la ea a fost luat forțat copilul minor ***** a.n. *****. Ulterior, minorului de către inculpat în regiunea gâtului fiind aplicată lama cuțitului cu amenințarea părții vătămate că va omorî pruncul prin lezarea arterei carotide și într-un final cu toții au fost îmbrânciți de către inculpat.

Instanța reține critic declaraţiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăție, or oferind astfel de declarații în şedinţa de judecată încearcă a se eschiva de la răspunderea penală.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicității şi coroborării lor, şi dovedesc incontestabil săvârșirea de către Crețu Valentin Gheorghii a infracţiunii imputate.

Instanţa menționează că, nerecunoașterea vinei de către inculpat, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Respectiv, poziţia inculpatului susținută în şedinţa de judecată şi de partea vătămată Stoian Oxana, instanţa o va considera drept o tentativă de inducere în eroare a instanţei, or probele analizate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează în acțiunile inculpatului comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod Penal.

Prin urmare instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, precum și declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, raportul de expertiză judiciară, procesele verbale de cercetare la fața locului, procesele-verbale de examinare a obiectelor, corpurile delicte, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității și

veridicității acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu și vinovăția lui Crețu Valentin Gheorghii pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în ședința de judecată, acțiunile inculpatului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componențelor de infracțiuni prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod Penal, vinovăția ultimului fiind dovedită integral.

Referitor la comiterea de către inculpat a infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, instanța reține următoarele.

În scopul calificării corecte a faptei comise de inculpat, instanţa de judecată ţine cont de explicaţiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism". Conform pct. 2 infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanților autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La fel, instanța de judecată va ține cont și de faptul, că potrivit punctului 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism" nr. 4 din 19.06.2006, se explică instanţelor de judecată că va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod Penal şi nu contravenţie reglementată la art. 354 Cod Contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; însă mai recurge și la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile, iar *latura obiectivă* a infracţiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

La speța noastră, instanța va reflecta Raport de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17 decembrie *****, potrivit căruia, la Radu Andrei a.n. *****

s-a constatat vătămare ușoară a integrității corporale, după criteriul incapacităţii permanente şi neînsemnate de muncă - 5% (amputare până la 1/3 din pavilionul urechii), sub formă de plagă la urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porțiuni din pavilionul ei în secțiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga şi buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul mușcăturii la data şi circumstanţele indicate (f.d. 101-102, Vol. I).

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înțelege săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului public etc.

Instanța conchide că, *huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atît violența psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii*.

Prin manifestarea unei vădite lipse de respect faţă de societate se au în vedere acţiuni evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar a unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferare de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.).

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg inclusiv acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de sfidare a acesteia.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul realizării fie a acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Crețu Valentin Gheorghii, instanţa de judecată va ține cont de prevederile art. 134^7 Cod Penal, conform căruia prin *loc de utilizare publică se înțeleg părţile clădirii, ale*

terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educațional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Latura subiectivă în cazul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, se consideră întrunită prin aceia că făptuitorul conștientizează că încalcă ordinea publică, prin acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani sau de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2)).

Așa dar, în baza probelor colectate şi administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţii, veridicității şi coroborării lor, instanţa a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei.

Referitor la învinuirea adusă lui Crețu Valentin Gheorghii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal instanţa constată că materialul probator al cauzei, administrat în ședința de judecată conform rigorilor legale, dovedește indubitabil că inculpatul a comis fapta incriminată Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul Crețu Valentin Gheorghii a săvârșit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

Mai mult ca atât, instanța de judecată va da o apreciere vastă declarațiilor date sub jurământ de partea vătămată Radu Andrei, care a relatat cele întâmplate la data de 14 decembrie *****, în mun. Edineț, str. *****. Or, însăși partea vătămată Radu Andrei în ședința de judecată a declarat expres, sub jurământ că anume Crețu Valentin Gheorghii a fost cel care i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, inclusiv mușcânu-l de urechea dreaptă, de buză și de nas, urmare a căreia i-a cauzat vătămări corporale ușoare.

Instanța de judecată nu are careva temeiuri de a aprecia critic declarațiile părții vătămate audiată în ședința de judecată sub jurământ, ultimul depunând declarații similare și la audierea sa la faza de urmărire penală.

La fel, vinovăția inculpatului instanța de judecată o va reține, inclusiv din materialele cauzei penale și anume: proces-verbal din data de 16 decembrie ***** de consemnare a plângerii verbale a lui Radu Andrei a.n. **********, despre comiterea infracţiunii despre huliganism (f.d. 82-83, Vol. I); Raport de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17 decembrie *****, conform cărui, asupra lui Radu Andrei, anul naşterii *****, s-au constatat: plagă la urechea dreaptă cu lipsă (amputare) a unei porţiuni din pavilionul ei în secţiunea inferioară, plăgi la nas pe stânga şi buza superioară pe dreapta care puteau fi rezultatul mușcăturii la data şi

circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală uşoară după criteriul incapacităţii permanente şi neînsemnate de muncă - 5% (amputare până la 1/3 din pavilionul urechii). Leziunea pavilionului auricular drept la Radu Andrei se consideră reparabilă (f.d. 101-102, Vol. I).

În sensul dat, instanța de judecată conchide în urma cercetării probelor că, vinovăţia inculpatului în faptele de huliganism se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care se coroborează între ele deplin.

Așadar, instanța consideră că, probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa de judecată, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului Crețu Valentin Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

În consecință, reținerea săvârșirii infracțiunilor de către inculpatul *Crețu Valentin Gheorghii*, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor infracționale comise, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei fată de inculpatul Crețu Valentin Gheorghii, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale", în care este indicat că, „*în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod Penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia". Potrivit Hotărârii menționate se indică la fel, că "...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*".

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei pentru inculpatul *Crețu Valentin Gheorghii*, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art. 16 Cod Penal, se califică a fi infracţiune gravă (*pe episodul de învinuire în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a) şi a[1]) Pod Penal*) și mai puțin gravă(*pe episodul de învinuire în baza art. 287 alin. (1) Pod Penal*), de personalitatea inculpatului care nu este căsătorit, concubină, din spusele ultimului are trei copii minori la întreținere (f.d. 114, Vol. I), anterior a fost atras în repetate rânduri la răspundere contravențională – 20 de încălcări!!!, sancțiunile fiind neexecutate (f.d. 125-126, Vol. I); în baza de date cu privire la "Înștiințarea despre infracțiuni", legate de ilegalitățile comise de inculpat sunt 149!!! de comunicări(f.d.132-154); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 130-131, Vol. I).

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța de judecată va reține și faptul că inculpatul *Crețu Valentin Gheorghii* anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat, repetat, inclusiv la pedepse sub formă de închisoare, cu

executarea reală a ei, fapt confirmat prin revindecarea și sentințele anexate la cauza penală (f.d. 127-129, 155-207 Vol. I). Astfel:

- Prin Sentinţa Judecătoriei Dondușeni din 19 ianuarie 2006, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 ore – pedeapsa executată;

- Prin Sentinţa Judecătoriei Ocnița din 24 iunie 2010, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 208 alin. (1) Cod Penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 1 an și 6 luni – pedeapsa executată;

- Prin Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 15 octombrie 2012, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 3 ani, în baza art. 84 alin. (4)Cod Penal, cu comasarea sentinței din 23 martie 2012, fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani – pedeapsa executată;

- Prin Sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 aprilie 2019, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 2 ani și 6 luni (f.d. 183-188, Vol. I);

- Prin Sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 31 martie 2022, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 192[1] alin. (2), 186 alin. (2), 192[1] alin. (2) Cod Penal, în baza art. 84 alin. (1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 5 ani – fiind absolvit de pedeapsa penală numită, în legătură cu art. 2 din legea cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021 (f.d. 190-199, Vol. I);

- Prin Sentinţa Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 octombrie 2024, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod Penal, în baza art. 90 Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa finală sub formă de privațiune de libertate pentru un termen de 1 an, fiind suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani –pedeapsa neexecutată (f.d. 200-207, Vol. I);

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Crețu Valentin Gheorghii, *instanța de judecată nu a reținut*.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Crețu Valentin Gheorghii, *instanța de judecată va reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară și pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*.

Potrivit art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal, infracțiunea dată se pedepsește *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.*

Potrivit art. 287 alin. (1) Cod Penal, infracțiunea dată se pedepsește *cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Creţu Valentin Gheorghii* și anume de faptul, că a comis mai multe infracțiuni intenționate dintre care: o infracțiune gravă și o infracțiune mai puțin gravă; de faptul că anterior a fost în conflict cu legea și existența încălcărilor contravenționale; a fost anterior judecat de mai multe ori pentru comiterea infracțiunilor intenționate inclusiv cu privare de libertate și concluzii necesare nu-și face; a comis infracțiuni neispășind pedeapsa aplicată anterior; nu are loc de muncă stabil și nu are o sursă de existență stabilă; nu are o viață personală aranjată și nu are grijă de nimic - instanța de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai prin privarea lui de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de închisoare în limita prevăzută de legea penală: *art. 201[1] alin. (2) lit. a), a[1]) și art. 287 alin. (1)* Cod Penal a Republicii Moldova cu respectarea art. 61, 70, 72, 75, 84 al. 1 și 85 Cod Penal a Republicii Moldova.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, motiv din care, în scopul corectării şi reeducării condamnatului, precum şi întru evitarea admiterii comiterii de către inculpat a unor fapte infracționale intenţionate în viitor, consideră instanţa că ultimului urmează a-i fi aplicată pedeapsa închisorii, în limita sancțiunilor articolelor incriminate, cu dispunerea executării reale a pedepsei stabilite.

Instanța va considera ca fiind neîntemeiată poziția părții apărării, care în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

Or, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior ultimul fiind condamnat, acesta nu a executat în totalitate pedeapsa aplicată (neprivativ de libertate), menționată mai sus.

Instanța reține că, inculpatului astfel, i-a fost oferită șansa de a demonstra faptul corectării și reeducării sale, în sensul neadmiterii comiterii pe viitor a unor fapte viciate în societate.

Per a contrario, constată instanţa că, inculpatul nu a realizat caracterul ilegal al acţiunilor sale, ajungând ca la o anumită perioadă de timp, să comită, alte infracțiuni periculoase societății.

Constată aşa dar instanţa că, pedeapsa anterioară aplicată inculpatului pentru fapta comisă, neprivativă de liberate, a fost mult prea blândă, astfel încât scopul legii penale, de corectare şi reeducare, nu şi-a atins efectul scontat.

Corespunzător, în situația descrisă, instanța consideră absolut întemeiată cerinţa acuzării privind aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse mai aspre privind privarea de libertate, considerând necesară la caz aplicarea faţă de inculpat anume a unei pedepse sub formă de închisoare, cu dispunerea executării reale a ei.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, ținând cont de categoria infracțiunilor săvârșite, care sunt considerate, potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal, a fi mai puţin grave și grave, inculpatul *Creţu Valentin Gheorghii* urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, *Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.*

Soluționând chestiunea cu privire la măsura preventivă, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că, *Creţu Valentin Gheorghii:* a fost reținut din data de 14 decembrie ***** ora 22.50 (f.d.49 volumul I) până la data de 17 decembrie ***** ora 14.30(f.d.76 volumul I); a fost reținut la data de 17 decembrie *****, ora 14:41 (f.d. 114, Vol. I).

Prin Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18 decembrie *****, a fost respins integral demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Crețu Valentin Gheorghii, fiind eliberat de sub strajă (f.d. 208-210, Vol. I). Potrivit Deciziei și Mandatului Curții de Apel Nord din data de 03 ianuarie 2025, a fost casată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei

Edineț, sediul Central din data de 18 decembrie *****, fiind aplicat în privința lui Crețu Valentin Gheorghii măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestuia din momentul reținerii acestuia (f.d. 229-236, Vol. I). Ca urmare, potrivit procesului verbal de reținere de facto din 27 februarie 2025, inculpatul Crețu Valentin Gheorghii a fost reținut (f.d. 6, Vol. II).

Astfel, având în vedere că, instanța a ajuns la concluzia de a stabili în privința inculpatului o pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în continuare măsura preventivă „arestul preventiv" aplicat în privința lui *Crețu Valentin Gheorghii*, până la definitivarea sentinței.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul Crețu Valentin Gheorghii în folosul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 120 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17 decembrie *****, în mărime de 120 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.

Rezultând din prevederile art. 229 alin. (3) Cod de Procedură Penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

În situația descrisă supra, ținând cont că, inculpatul este apt de muncă, este la o vîrstă tânără, fiind sănătos, instanța consideră ca în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea sumei de 120 lei, suportată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****19P0778 din 17 decembrie *****, în mărime de 120 lei, în prezenta cauză penală.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit*

la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, prin ordonanța din data de 23 decembrie *****, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei următoarele corpuri delicte: 1. *Un cuţit cu mâner topit de culoare cafenie; 2. O plapumă de culoare alb combinat cu roz şi violet; 3. O sticlă de masă plastică cu inscripţia „Coca-Cola”* (f.d. 59-60, Vol. I), la definitivarea sentinței se vor nimici.

În conformitate cu Recomandarea nr.37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 384, 385 și 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă:

Crețu Valentin Gheorghii se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 (Trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crețu Valentin Gheorghii se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (Doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, a stabili lui *Crețu Valentin Gheorghii* pedeapsa pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa sub formă de închisoare

pe un termen de 4 (Patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, la pedeapsa aplicată lui *Crețu Valentin Gheorghii* a adăuga integral pedeapsa, neexecutată, stabilită lui prin *Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 21 octombrie 2024*, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (Cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare lui *Crețu Valentin Gheorghii,* a calcula din data de 20 martie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate:

- termenul reținerii acestuia din data de 14 decembrie ***** ora 22.50 (f.d.49 volumul I) până la data de 17 decembrie 2024 ora 14.30(f.d.76 volumul I);

- termenul reținerii acestuia din data de 17 decembrie ***** ora 14.41(f.d.114 volumul I) până la data de 18 decembrie 2024 ora 17.20(f.d.208 volumul I) și

- termenul reținerii și aflării sub arest din data de 27 februarie 2025 până la data de 20 martie 2025.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui *Crețu Valentin Gheorghii* - a o menține până ce sentința va deveni definitivă.

A admite cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează din contul inculpatului *Crețu Valentin Gheorghii* în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă de 120,00 (o sută douăzeci, 00) lei.

Corpurile delicte: un cuțit cu mâner topit de culoare cafenie; o plapumă de culoare alb combinat cu roz și violet; o sticlă de masă plastică cu inscripția „Coca-Cola” și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Judecătoriei Edineț sediul central - la definitivarea sentinței se vor nimici.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie