

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-396/2018  
/03-1a-2346-29052018/

Judecătoria Soroca sediul Florești  
Judecător: Marcela Nicorici

## DECIZIE

în numele Legii

21 noiembrie 2018

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

|                                   |                        |
|-----------------------------------|------------------------|
| Președintele ședinței de judecată | Gheorghe Scutelnic     |
| Judecători                        | Ion Talpa, Iulia Grosu |
| Grefier                           | Iana Frasina           |

Cu participarea:

|              |               |
|--------------|---------------|
| Procurorului | Liliana Pasat |
| Avocatului   | Danu Dogotari |

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul inculpatului Scutaru Vasile xxx**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.04.2018, prin care:

**Scutaru Vasile xxx**, născut la xxx, cetățean al Republicii Moldova, originar din sat. xxxxx, ap.12, studii superioare, căsătorit, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP, cu încetarea cauzei din motivul expirării termenului de prescripție.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Scutaru Vasile cunoscând cu certitudine de proprietate privată cu nr.671 perfectat pe numele cet. Scutaru Vasile, conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului și că certificatul de proprietate privată cu nr.1524, perfectat pe numele lui Scutari Evdochia conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului localității, precum și certificatul de proprietate privată cu nr.1527, perfectat pe numele Scutari Nicolai, conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului localității, fapt adus la cunoștință la 25.12.2013, le-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de încheia acte

juridice, la 06.02.2015, intenționat s-a prezentat la Biroul notarial al notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. Vasile Lupu,48, unde le-a folosit întocmirea contractului de vânzare cumpărare nr.906, în baza căruia i-a fost atribuit calitatea de vânzător.

Acțiunile lui Scutaru Vasile au fost încadrate conform prevederile art.361 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond la pronunțarea sentința a reținut circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, pronunțând soluția sus menționată.

În termen la data de 11.05.2018 inculpatul Scutaru Vasile a înaintat împotriva sus nominalizate sentinței cerere de apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței, rejudicarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie dispus achitarea inculpatului Scutaru Vasile pe motivul că în acțiunile acestuia nu sunt întrunit elementele infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

În a motivarea solicitării înaintate, apelantul a indicat că instanța contrar obligațiilor legale, prestabilite de art.385 CPP, nu a constatat faptul că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunit elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.361 alin. (1) CP.

La baza sentinței fiind puse probele acuzări și anume declarațiile martorilor Rotari Nicolai, Zabica Aliona, Scutaru Vasile, Pîslăraș Victor, Culicov Anatolie și Grinevici Tatiana, probele analizate ne având careva suport legal. Pe cauză ne fiind întreprinse careva acțiuni în vederea stabilirii adevărului, dar a fost mers pe principiul poziției părții acuzării, astfel dând dovadă de o apreciere unilaterală a circumstanțelor cauzei și necalculând cu vehemență argumentele apărării. Reieșind din circumstanțele cauzei, coordonată cu probele existente, sentința de condamnare este bazată pe opinia proprie și preconcepută a instanței de judecată, care nu este argumentată și bazată pe un temei legal.

Totodată, apelantul invocând că în calitate de probatoriu la emiterea sentinței fiind puse probele sus menționate, la care instanța doar s-a expus asupra acestora, fără să argumenteze clar și explicit în ce măsură aceste probe denotă comiterea de către subsemnat a infracțiunii încriminate, fapt ce contravine normelor legale și creează o stare de incertitudine în privința faptului în ce măsură s-a examinat cauza penală.

Așadar, exceptând cele menționate mai sus, consideră că în sentința din 27.04.2018, ca fiind neîntemeiată din considerentul că componența infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(1)Cod penal, este formală și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate la alin.(1) art.361 CP, fapt care în cazul din speță nu poate fi invocat data comiterii infracțiunii ca fiind 06.02.2005, or, subsemnatul și ceilalți coproprietari în baza certificatelor nominalizate au înregistrare la OCT Florești, dreptul de proprietate privată asupra cântarului de la Fermă încă în anul 2002.

Mai mult ca atât, în învinuirea adusă subsemnatului se menționează că Scutaru Vasile cunoscând la data de 25.09.2013, că certificatele de proprietate privată nr.671,1524 și 1527, conține date neveridice și semnătura primarului localității este falsă, a deținut ilegal și folosit la 06.02.2015, actele nominalizate la întocmirea contractului de vânzare cumpărare nr.906, însă instanța de judecată în nici un mod nu s-a expus asupra faptului că în raportul de expertiză nr.34-12-1-R-1032 din 13.02.2017, s-a stabilit că semnăturile primarului localității sunt veridice, prin urmare, pretinsa probă pe care se baza învinuirea a fost combătută, fapt ce generează după sine achitarea subsemnatului privind comiterea infracțiunii încriminate, însă din motive necunoscute instanța de judecată a emis o sentință de condamnare. Respectiv, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că fapta subsemnatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) CP. La fel nu poate fi dovedită atât latura subiectivă a infracțiunii încriminate, de oarece latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă, fapt ce evită că nu a fost demonstrată, or, subsemnatul din anul 2012 era coproprietarul cântarului de la fosta fermă de lapte Lapta-Marfă, și nu era în nici un fel restrâns de dreptul de a decide soarta cotei sale părții, organul de urmărire penală invocând că încă în anul 2013, i-au adus la cunoștință lui Scutaru Vasile că acesta deține un certificat de proprietate privată fals, nu a intervenit în nici un mod pe parcursul a 2 ani de zile, în vederea restricționării ultimului de a-și înstrăina cota parte din bunul nominalizat anterior. Subliniind că pe cauză a fost scos de sub învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1)CP, însă după reluarea urmăririi penale, chiar dacă nu au fost administrate careva probe noi, prezenta cauză penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu, motivul că în anul 2015, acesta a vândut cântarul nominalizat prezentând certificatul de proprietate falsă, fapt ce generează aluzia că dobândirea dreptului de proprietate în baza unui act fals nu ar constitui o infracțiune.

Totodată, organul de urmărire penală a prezentat date eronate privind activitatea subsemnatului în folosul colhoz "Dacia", deși de către ultimul a fost prezentat copia carnetului de muncă care contrazice cele indicate de către organul de urmărire penală.

Astfel, multitudinea de dubii apărute la partea apărării privind probarea învinuirii aduse lui Scutaru Vasile, nu poate fi înlăturată și nici nu puteau fi înlăturate, or, Scutaru nu a săvârșit infracțiunea imputată și chiar dacă nu a fost supus pedepsei penale, solicită de a fi achitat, or, în situația dată este recunoscută o persoană ce nu a comis o infracțiune, mai mult ca atât urmărindu-se scopul deposedării de cântar de la fosta fermă de marfă lapte și legitimarea ilegalităților comise de către SRL "Demeder Com" în persoana lui Rotari Nicolai, în cadrul tranzacției din 25.08.2008. Apelantul pe parcursul examinării cauzei, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost cercetate careva probe pertinente, concludente care ar demonstra vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii încriminate. Probele puse la baza învinuirii, demonstrează nevinovăția ultimului.

Prin urmare, consideră că acuzarea de stat a înaintat învinuirea nefondat, bazată pe niște presupuneri fără temei. Nu există fapta infracțiunii, iar instanța de fond nu a cumat abuzurile acuzatorului de stat, pronunțând o sentință de condamnare declarativă, ne argumentată prin interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei, astfel fiind ilegală. În cadrul cauzei penale există o multitudine de presupuneri și dubii, care nu au fost înlăturate pe parcursul ședințelor de judecată și nici nu pot fi înlăturate atât timp cât instanța de judecată în lipsa unor probe contrare, nu crede în cele declarate de Scutaru Vasile, analizând doar lucruri formale cum ar fi eventuala versiune de apărare în scopul eschivării de la răspundere. În urma tuturor circumstanțelor pronunțate, consideră că există toate temeiurile de a pronunța o sentință bazată pe lege, care ar rezulta din analiza multi aspectuală a materialelor cauzei penale în colaborare

cu normele de drept.

La fel, la data de XXXXXXXXXX avocatul Muntean Sergiu în interesele inculpatului a înaintat cerere de apel suplimentar prin care solicită admitere admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Scutaru Vasile să fie achitat de sub învinuirea adusă privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1)Cod penal.

În motivare cererii de apel, apelantul a indicat că în actul de învinuire este indicat faptul că inculpatul intenționat a prezentat Biroului notarial al Notarului public, Eugenia Conoval, certificatele de Proprietate privată al lui Scutaru Vasile, Scutaru Nicolai și Scutaru Evghenia cu conținutul neveridic, făcându-se alegație la ceea că la acel moment inculpatul cunoștea că semnătura primarului Gheorghe Rotaru de pe Certificatele nominalizate sunt falsificate, însă s-a folosit de ele.

În acest sens menționând că inculpatul niciodată nu a pledat pentru veridicitatea certificatelor nominalizate, în raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1032 eliberat EEC a DTCEJ centru a CTCEJ al IGP al IVIAI 13.03.2017 a confirmat că semnăturile de la numele lui Rotundu Gheorghe cu anexele nr.671,1524,1527 sunt ale însuși Rotundu Gheorghe, subliniind că expertiza nu a fost efectuată având doar trei documente ca material de comparație, ci 34 de documente oferite de Primărie cu semnăturile din perioada 1999-2003 ale primarului Gheorghe Rotundu și altele de la Î.S. Registru și notari.

Tot în actul de învinuire din speță, fiind indicat că la data de 06.02.2015, intenționat inculpat a prezentat Certificatele de Proprietate Privată susmenționat cu conținut neveridic, deși organul de urmărire penală cunoștea cu certitudine că pentru prima dată a prezentat Certificatele de Proprietate privată indicate mai sus, ca probe în Judecătoria Florești, încă din ianuarie-februarie 2013, pe rând era în litigiu civil cu SRL "Demeder Com" privind nulitatea unor acte, inclusiv și a certificatelor nominalizate. De asemenea, organul de urmărire penală cunoștea cu certitudine că la data de 14.02.2013 a fost încheiat și act juridic cu certificatul de proprietate privată nr.1524 a lui Scutaru Evdochia, la înstrăinarea cotei părți, la notarul Ion Conoval, originalul certificatului de moștenitor legal nr.1973 din 14.02.2013, de la care ultimul ulterior în 2013 a fost ridicat certificatul indicat mai sus pentru efectuarea expertizei grafoscopice a semnăturii fostului primar Gheorghe Rotaru. Prezentarea certificatului nominalizat notarului Ion Conoval încă în anul 2013, nu este de asemenea o prezentare sau folosință a unui document care se presupune că ar conține date neveridice. Astfel, ne fiind clar din care considerente este considerat prezentarea certificatului din 06.02.2015 de celelalte date, având în vedere că învinuirea este adusă urmează să fie una concretă și să releve circumstanțelor deținerii și folosinței certificatelor care se presupun a fi cu date neveridice, ci doar anumite aspecte selectiv alese.

Tot în acest context, menționând că deja fiind prezentat în instanța de judecată certificatul de proprietate privată a lui Scutaru Evdochia precum și la notarul Ion Conoval la înstrăinarea în baza căreia a avut loc efectuarea expertizei grafoscopice în anul 2013, acest fapt nu a fost luat în considerație, după suspendarea cauzei penale.

Organul de urmărire penală nu a prezentat probă argumentată la reluarea cauzei penale, dar nici nu a întreprins careva acțiuni la elucidarea faptului cine a falsificat semnătura primarului Gheorghe Rotundu, cum consideră organul de urmărire penală la acel moment că era.

La fel nu a fost pus sub sechestru pe cântar, dacă tot se pretinde că cântarul în cauză nu aparține inculpatului, dar s-a creat situația care nu poate califica altfel decât o provocare.

În cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării a invocat că Certificatul de Proprietate Privată cu nr.671 întocmit pe numele inculpatului în realitate îi aparține lui Scutaru Vasile, cu care inculpatul evident că nu este de acord, de oarece de către partea acuzării nu a fost prezentate nici o probă care ar confirma această pretinsă versiune, or, pentru a demonstra faptul că Certificatul nominalizat ar aparține în realitate unei alte persoane, de către partea acuzării urma a fi prezentat în instanța de judecată cel puțin un registru de evidență și eliberarea a Certificatelor de Proprietate privată sau a unui oricare alt act care ar demonstra cine trebuia să dețină acel certificat, ceea ce nu a fost făcut. La fel, subliniind că Certificatele de Proprietate privată aprobate prin ordinul Ministerului Justiției al RM nr.5 din 19.01.1994, nu conțin rubrici

Probele cercetate de instanța de judecată se contrazic și anume că martorul Rotaru Nicolai a luat lista deținătorilor cotei valorice de la Agenția de Privatizare din or. Soroca, deși materialele cauzei penale Rotari Nicolai a luat lista deținătorilor cotei valorice de la Asociația producătorilor agricoli "Teragonord" din or. Soroca, unde activează în total doar doi angajați. Astfel, din discuții cu angajatei nominalizate, d-na M. Marchitan, aceasta i-a comunicat cum au ajustat împreună cu martorul Rotari Nicolai sumele și deținătorii cotelor valorice, precum și suma totală a bunurilor imobile procurate de SRL "Demeder Com" din fostul colhoz "Dacia" din sat. Prajila.

Mai mult ca atât, martorul Rotari Nicolai fără nici o adunare a deținătorilor de cote valorice, fără nici un document ilegal, a diminuat sumele de câteva ori costul bunurilor imobile procurate, inclusiv a fostei firme de lapte marfă de la 2033 340 lei la 531 865 lei, iar organul de urmărire penală nu a prezentat nici un act ce ar împuternici perfectarea documentelor pentru privatizarea bunurilor imobile procurate de SRL "Demeder Com" la 25.08.2008, cu atât mai mult la prețul diminuat. Totodată, deși Primăria com. Prajila în anul 2008 nu le-a eliberat proprietarilor de cote valorice nici un Certificat de Proprietate Privată, inclusiv titlul de proprietate pe cote valorice la ferme de lapte marfă aparte, secretara Primăriei și Consiliul Prajila în cadrul sentinței de judecată, la d-nul S. Caraman din noiembrie-decembrie 2014, sub jurământ, fiind audiată ca martor, fiind persoana care a autentificat tranzacția din 25.08.2008, a declarat că nu a văzut absolut nici un document în afară de așa zisul contract de vânzare cumpărare și nici o anexă. Precum nu a fost scris nici un bon de consum, la primirea grăului-vânzarea cotei valorice. Or, în acea situație, fiind clar că grăul pentru folosirea cotei valorice, da nu vânzarea, exact ca pentru folosirea cotei funciare. Tot aici, menționând că bonul de consum a lui Scutaru Grigore, la primirea grăului, ulterior s-a adăugat și "moștenirea Evdochia" cu kilograme și suma, însă grăul Scutaru Grigore așa nu l-a primit de la Rotari Nicolai, fapt ce confirmă ceea că sentința de condamnare pe prezenta cauză penală are drept scop intentarea în timp ce era în litigiul civil SRL "Demeder Com", unde martorul rotari Nicolai întrunește calitatea de administrator, prin urmare, depozitiile acestuia urmau a fi luate la baza adoptării sentinței contestate, de oarece ultimul este persoană interesată, iar prezenta cauză penală și sentința de condamnare pe numele acesteia, pe lângă deposedarea de bunul imobil (cântarul) nominalizat are drept scop și camuflarea ilegalităților comise de către

Complementar, potrivit materialelor cauzei penale și în prin plan depozițiile martorului Rotari Nicolae se pretind ca fiind veridice Certificatele de Proprietate Privată și anexele înregistrate cu data de 25.08.2008, deși întreprinderea SRL "Demeder Com" care a procurat bunurile imobile în baza acestor Certificate de Proprietate Privată, s-a adresat direcția economiei și atragerea investițiilor Florești cu un demers pentru eliberarea Certificatelor de Proprietate Privată a cotelor valorice din fostul colhoz Dacia la deținătorii Scutaru Vasile, Scutaru Evdochia și Scutaru Nicolae doar la 20.02.2013, adică după 4,5 ani. În contractul de vânzare cumpărare a cotelor valorice din anul 2008 există doar o singură semnătură a lui Rotari Nicolai și ștampila SRL "Demeder Com", fără a fi prezente și semnăturile celorlalte părți (vânzători), ceea ce evident generează dubii la veridicitatea contractului nominalizat. Cu referire la declarațiile martorului Rotari Nicolai, apelantul menționează că cântarul indicat niciodată nu a constituit parte a proprietății SRL "Demeder Com", iar instanța eronat a apreciat că veridice declarațiile lui Rotari Nicolai și Zabica Aliona, cu atât mai mult că în dosar a pus răspunsurile de la Procuratura Generală în privința SRL "Demeder Com" și administratorul său, care are dosare penale "murdare" în Procuratura Florești, unde nici până în prezent nu au fost formulate răspunsuri clare cu referire la tranzacția din 25.08.2008.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost observabil că mărturiile martorului Zabica Aliona intră în contradicție cu materialele cauzei penale și anume aceasta a declarat că deținătorii cotelor valorice au cotă parte în bunurile colhozului "Dacia" și în cazul fermei lapte-marfă, figurează lista la toți proprietarii, însă conform listei eliberate de Primăria sat. Prajila, prezente în dosar cotași au fost peste 1900 de persoane, iar nu 1400 cum indică martorul Zabica Aliona.

Cu referire la declarațiile martorului Scutaru Vasile, apelantul indică asupra neclarității cine a semnat în lista vânzătorilor cotei părți pentru Scutaru Vasile care a scris numărul ordinar 1147, de oarece nici N. Rotari, nici organul de urmărire penală cât și instanța de judecată nu a formulat un răspuns cât și ne fiind clar cine a primit grăul, dacă se pretinde că a fost achitat de către SRL "Demeder Com" la procurarea cotei valorice a lui Scutaru Nicolae care e scris numărul ordinar 1147.

La fel, instanța nu a luat în considerație și declarațiile martorului Pislaraș Victor, care la acel moment era membru al comisiei de privatizare și care atrage atenția că a fost prezent ca martor de către partea acuzării, în cadrul căreia acesta a declarat în ședința de judecată că la întocmirea listei au fost admise omisiuni și erori de către comisia de privatizare inconștient și inclusiv și părinții inculpatului au rămas fără cota valorică, deși au activat în colhoz de la înființarea acestuia, iar dat fiind faptul că Pislaraș Victor era angajat la SRL "Demeder Com" de mulți ani, după declarațiile date în instanța de judecată, aceasta a fost eliberată de N. Rotari. Specificând apelantul că la întrebarea acestuia martorului Grinevici Tatiana precum cui îi aparține semnătura din rubrica primarului din certificatele nominalizate, acesta a răspuns tranșant că a lui Rotundu Gheorghe.

Astfel, exceptând cele enunțate mai sus, apelantul este de părere că sentința pronunțată de instanța de fond este neîntemeiată din considerentul că componența infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, este una formală și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate infracțiunii imputate pe cauză, fapt în cazul dat nu poate fi invocată data comiterii infracțiunii ca fiind 06.02.2005, or, subsemnatul și ceilalți coproprietari în baza certificatelor nominalizate au înregistrat la OCT Florești, dreptul de proprietate privată asupra cântarului de la Fermă încă în anul 2002.

Mai mult ca atât la înaintarea învinuirii pe cauză, și anume că Scutaru Vasile cunoscând la 25.09.2013 că certificatele de proprietate privată nr.671,1524 și 1527 conțin date neveridice și semnătura primarului localității este falsă, a deținut ilegal și folosit la 06.02.2005, actele nominalizate la întocmirea contractului de vânzare cumpărare nr.906, însă instanța de judecată în nici un mod nu s-a expus asupra celui fapt că prin raportul de expertiză nr.34-12-1-R-1032 din 13.03.2017, s-a stabilit că semnăturile primarului localității sunt veridice, prin urmare, pretinsa probă pe care se baza învinuirea fiind combătută, fapt ce genera după sine achitarea lui Scutaru Vasile.

Suplimentar, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CPP, u poate fi dovedită atât latura subiectivă cât și obiectivă a celor încriminate, de oarece latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă, fapt ce nu a fost dovedit, or, subsemnatul din anul 2002, era coproprietarul cântarului de la fosta fermă de lapte Marfă, și nu era în nici un fel restrâns de dreptul de a decide soarta cotei sale părți, ba mai mult, organul de urmărire penală, invocând că în anul 2013, i-au adus la cunoștință lui Scutaru Vasile că acesta deține un certificat de proprietate privată fals, nu a intervenit în nici un mod pe parcursul a 2 ani, în vederea restricționării ultimului de a-și înstrăina cota parte din bunul nominalizat anterior. Pe prezenta cauză Scutaru Vasile a fost scos de sub urmărirea penală, însă după reluarea urmăririi penale, chiar dacă nu a fost administrate careva probe noi, cauza a fost expediată în instanța de judecată, motivând că Scutaru Vasile a vândut cântarul nominalizat prezentând certificate de proprietate false, fapt ce generează aluzia că dobândirea dreptului de proprietate în baza unui act fals nu ar constitui o infracțiune. Totodată, organul de urmărire penală prezentând date eronate privind activitatea lui Scutaru Vasile de muncă în folosul colhoz "Dacia" deși de către ultimul a fost prezentat copia carnetului de muncă care contrazice cele indicate de către organul de urmărire penală.

Apelantul specificând că derogând de la normele legale prin punerea unei sentințe de condamnare a unor probe nepertinente și neconcludente, prin neînălțurarea dubiilor apărute în cadrul cercetării judecătorești și interpretarea acestor dubii în favoarea inculpatului, s-a ajuns la concluzia ca o persoană nevinovată să fie condamnată. Partea acuzării a înaintat învinuirea nefondat, pe probe fără temei.

Totodată, specificând că din luna februarie 2018 până la data de 07.05.2018, a așteptat copia sentinței.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel **inculpatul Scutaru Vasile** a pledat pentru admiterea apelului ca fiind unul fondat. Partea acuzării nu a prezentat probe ce ar confirma învinuirea adusă ultimului.

Avocatul **Danu Dogotari** în interesele inculpatului a pledat pentru admiterea cererii de apel, pe motivele invocate în acesta pe care le susține integral. Apărarea expunând verbal argumentele invocate în cererile de apel.

Procurorul **Liliana Pasat** a pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind nefondate, de oarece la emiterea sentinței instanța

s-a condus de probe pertinente, concludente și utile prin care se certifică cu certitudine vina lui Scutaru Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1)Cod penal.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul a inculpatului Scutaru Vasile și completat de apelul avocatului Sergiu Muntean în interesele inculpatului, urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea sentinței judecătorești Soroca sediul Florești din 27.04.2018, fără modificări.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul va face referire la recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea cercetării suplimentare a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul va face referire la recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea cercetării suplimentare a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul reține, că în corespundere cu art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

De rând cu aceasta alin. (3) aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată, potrivit art. 7 alin. (6) Cod pr. penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, alin. (8) aceluiași articol stipulând, că hotărârile definitive a CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28.05.1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a reeaterat, că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Respectiv, cu referire la pct. 102 a Hotărârii CC nr. 7g din 23.02.2016, pct. 102, Colegiul reține, că procesul penal urmează a fi guvernat de principii fundamentale: „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Apelul înaintat pe cauză a fost înaintat în termenul prevăzut de lege, dar este nefondat.

Instanța de apel, examinând probele în ansamblu ajunge la concluzia de susține soluția primei instanțe, deoarece instanța de fond

corect a ajuns la concluzia, că anume Scutaru Vasile cunoscând cu certitudine de proprietate privată cu nr.671 perfectat pe numele cet. Scutaru Vasile, conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului și că certificatul de proprietate privată cu nr.1524, perfectat pe numele Scutari Evdochia conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului localității, precum și certificatul de proprietate privată cu nr.1527, perfectat pe numele Scutari Nicolai, conține date neveridice privitor la existența patrimoniului Cântarul de la Fermă și falsul semnăturii primarului localității, fapt adus la cunoștință la 25.12.2013, le-a deținut ilegal și având scopul de a beneficia de încheia acte juridice, la 06.02.2015, intenționat s-a prezentat la Biroul notarial al notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. Vasile Lupu,48, unde le-a folosit întocmirea contractului de vânzare cumpărare nr.906, în baza căruia i-a fost atribuit calitatea de vânzător, fiind corect încadrate acțiunile acestuia în baza art.361 al.(1) CP RM cu semnele calificative de deținere și folosire a documentelor false, care acordă drepturi.

Astfel, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit deplină confirmare prin probele acumulate pe cauză și anume:scrisoare eliberată de șeful Direcției Economice și Atragere a investițiilor, prin care se certifică că Scutaru Vasile nu figurează în setul de materiale ce conține lista persoanelor care au dreptul la cota valorică, ca rezultat persoana în cauză nu i se poate elibera certificat de proprietate privată asupra cotei valorice (f.d.23,vol.I); certificate de proprietate privată cu anexă (f.d.24-30,Vol.I); extras din bunurile imobile din data de 11.05.2012 (f.d.31,vol.I); informație eliberată de Asociația Producătorilor Agricoli "Teragonord" (f.d.31,Vol.I); lista vânzătorilor cotei păți în bunurile comune privatizate sat. Prajila, r-nul Florești ( f.d.92-120, vol. I ); proces verbal de audiere a martorului Rotari Nicolae din data de 10.04.2013 ( f.d.121-122, vol. I ); proces-verbal de audiere a martorului Zubica Aliona (f.d.124-125,Vol.I ); raport de expertiză nr.1692 din 15.07.2013 ( f.d.10-13, Vol. II ); raport de expertiză nr. 1693 din 18.07.2013 ( f.d. 20-21, Vol. II ); raport de expertiză nr.1694 din 16.07.2013 (f.d.29-31, vol. I ); proces verbal de comunicare a raportului de expertiză nr.31.07.2013( f.d.32, Vol. II ); proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 21.08.2013 (f.d. 33, vol. II ); informație eliberată de Inspectoratul de Poliție Florești prin care se certifică că Scutaru Vasile a activat în colhozul din r-nul Florești, în funcție de ajutor a contabilului șef și economist șef din 11.01.1982 până la 20.02.1992. A satisfăcut serviciul militar prin contractul din 25.04.1992 până la 05.06.2001 și a fost eliberat din serviciul militar în legătură cu stare de sănătate.

Analizând conținutul învinuirii aduse lui Scutaru Vasile instanța de apel ține să menționeze despre conținutul acestei învinuirii din care se stabilește în primul rând conținutul fals al datelor indicate în certificatele de proprietate privată eliberate pe numele lui Scutaru Vasile, Scutari Evdochia și Scutari Nicolai despre existența patrimoniului și anume "Cântarul de la Fermă" și în al doilea rând despre veridicitatea semnăturilor primarului existente în aceste certificate.

Din conținutul probelor sus menționate, instanța de consideră corectă soluția primei instanțe privind emiterea unei soluții de condamnare a lui Scutaru Vasile, deoarece din probele examinate în prima instanță și verificate în instanța de apel s-a stabilit cu certitudine circumstanțele expuse în prima parte a învinuirii și anume informația neveridică din certificatul nr.671 perfectat pe numele lui Scutaru Vasile, la fel informația neveridică din certificatul nr.1524 perfectat pe numele lui Scutari Evdochia și la fel informația neveridică din certificatul de proprietate privată nr.1527 perfectat pe numele lui Scutari Nicolai. Pe parcursul examinării probelor s-a stabilit cu certitudine faptul, că persoanele sus menționate nu dețin în proprietate " Cântarul de la Fermă " indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr.906. În calitatea lor de probe pertinente, concludente și utile în acest sens, instanța menționează în acest sens informației Direcției Economice și Atragere a Investițiilor /f.d. 23, vol. 1/ din care se stabilește, că Scutaru Vasile 1960 a. n., nu figurează în setul de materiale ce conține lista persoanelor care au dreptul la cotă valorică, informație care coroborează cu informația Inspectoratului de Poliție Florești prin care se certifică că Scutaru Vasile a activat în colhozul din r-nul Florești, în funcție de ajutor a contabilului șef și economist șef din 11.01.1982 până la 20.02.1992, tot el a satisfăcut serviciul militar prin contractul din 25.04.1992 până la 05.06.2001 și a fost eliberat din serviciul militar în legătură cu stare de sănătate. La fel la acest capitol urmează a menționa despre certificatul de proprietate privată nr.1300 din 22.08.2008 și anexa /f.d.24,25 vol.1/ prin care se confirmă structura cotei părți valorice a lui Scutari Nicolai în care nu este indicată drept cotă valorică "Cântar de la Fermă" ca bun determinat generic sau drept cotă parte în acest bun, mai mult ca atât materialele cauzei se confirmă cotă parte de 0,002500 % din patrimoniul întreprinderii agricole kolhozul "Dacia", tot în susținerea acestei părți a învinuirii se admite și în calitatea lor de probă certificatul de proprietate privată nr.753 din 22.08.2008 și anexa /f.d.26,27 vol.1/ prin care se confirmă structura cotei părți valorice a lui Scutari Evdochia în care nu este indicată drept cotă valorică "Cântar de la Fermă" drept bun determinat generic sau cotă parte în acest bun. Datele false incluse în certificatele sus menționate se mai confirmă și prin înscrisurile examinate /f.d.92-120, vol.1/, conform cărora se identifică cota parte a lui Scutari Evdochia din patrimoniul întreprinderii agricole de 0,000754 % fără mențiuni despre "Cântarul de la Fermă" informație ce coroborează cu lista vânzătorilor cotei-părți în bunurile comune privatizate în s. Prajila.

Urmează a fi susținută și alt punct al învinuirii aduse lui Scutaru Vasile în partea ce ține de semnăturile primarului incluse în aceste certificate și drept confirmare a acestei părți a învinuirii, instanța susține poziția primei instanțe, care a admis în calitatea lor de probe pertinente concludente și utile în acest sens rapoartele de expertiză nr.1694 din 16.07.2013 (f. d. 29-31, vol. I ); nr.7403 din 04.08.2015 / f. d. 192-194 vol. 2 / și nr.7404 din 04.08.2015 / f. d. 200-202, vol. 2 / conform cărora se confirmă semnătura ce nu aparține primarului Rotundu Gheorghe în certificatele de proprietate nr. 671, nr.1524 precum și nr.1527.

La acest capitol instanța de apel respinge argumentele apelului în sensul casării sentinței în care se face trimitere la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1032 din 13.03.2017 drept confirmare a veridicității semnăturii lui Rotundu Gheorghe și nu anume pe motiv de pertinență și concludență a probei date.

Apărarea și-a expus dezacordul cu rapoartele de expertiză nr.1694 din 16.07.2013 (f. d. 29-31, vol. I ); nr.7403 din 04.08.2015 / f. d. 192-194 vol. 2 / și nr.7404 din 04.08.2015 / f. d. 200-202, vol. 2 / conform cărora se confirmă semnătura ce nu aparține primarului Rotundu Gheorghe în certificatele de proprietate nr. 671, nr.1524 precum și nr.1527, însă exprimând dezacordul și respingând probele date, a solicitat o expertiză în baza art.148 CPP RM, care conform normei procesuale este una suplimentară sau repetată, iar reieșind din conținutul normei procesuale, această expertiză este dispusă în cazul în care sortită să expună unele contradicții sau neclarități pe când expertizele efectuate la etapa urmăririi penale nu conțin neclarități sau contradicții și sunt unele veridice, deoarece au fost întocmite la etapa incipientă a urmăririi penale fără a dispune de posibilități pentru a schimba direcția organului de urmărire penală.

Anume din aceste considerente instanța de apel consideră pertinentă și utilă în cauza dată expertiza efectuată în cadrul urmăririi penale nr.1694 din 16.07.2013 (f.d. 29-31,vol.I ); nr.7403 din 04.08.2015 / f. d. 192-194 vol. 2 / și nr.7404 din 04.08.2015 / f. d. 200-202, vol. 2 / și nu raportul de expertiză solicitat și achitat de Scutaru Vasile, cu atât mai mult concluziile din expertizele efectuate în cadrul urmăririi penale coroborează în tot cu materialele cauzei penale.

Instanța de apel respinge argumentele apelului privind necesitatea admiterii în calitate de probe a declarațiilor date de martori în instanța de fond, deoarece aceste declarații expun unele circumstanțe ale procesului de privatizare a colhozului "Dacia" dar nu confirmă dreptul de proprietate a lui Scutaru Vasile, Scutari Evdochia și Scutari Nicolai asupra "Cântarului de la Fermă" și la fel din aceste declarații nu se identifică scoaterea acestui cântar din întregul complex supus privatizării și privatizarea lui în exclusivitate de Scutaru Vasile sau de altele două persoane cum ar fi Scutari Evdochia și Scutari Nicolai.

Pe lângă soluția corectă a primei instanțe care a constatat elementele infracțiunii prevăzute la art.361 al.(1) CP RM în acțiunile lui Scutaru Vasile, este corectă și urmează a fi păstrată la fel și soluția corectă a instanței privind încetarea procesului penal pe motiv de expirare a termenului de prescripție prevăzut la art.60 CP RM.

Instanța de apel, menționează despre categoria infracțiunii comise de Scutaru Vasile care este o infracțiune ușoară, pentru care prescripția tragerii la răspundere penală este de 2 ani, fiind corectă soluția de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

Pe motivele expuse și conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1 lit. c), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Apelul **inculpatului Scutaru Vasile**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 27.04.2018, pe cauza penală în privința lui **Scutari Vasile xxx** privind săvârșirea infracțiunii prevăzute art.361 alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 21.11.2018.

Decizia motivată urmează a fi pronunțată public și înmănată părților la data de 19.12.2018.

Președintele ședinței, judecător:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Ion Talpa

Iulia Grosu