Dosarul nr.: 5r-21/2026
(nr. electronic: 4-26050619-48-5r-23042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea
Contestatarului Gheorghe Stratan
În lipsa
Reprezentantului organului de constatare Ivan Pascari

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Stratan Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 538987 din 02 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 02 aprilie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Ivan Pascari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538987 și decizia de sancționare. (*f.d.8*)

2. Potrivit actului nominalizat, agentul constatator a stabilit că, în data de 02 aprilie 2026, ora 16:10, în orașul Călărași, str. Ștefan cel Mare, nr. 46, Stratan Constantin, conducând automobilul de model „*****” numărul de înmatriculare ***** nu a cuplat centura de siguranță corespunzător.

3. Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, Stratan Constantin, prin decizia agentului constatator, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale.

4. În data de 17 aprilie 2026, de către Stratan Gheorghe a fost depusă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538987 din 02 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare la Inspectoratul de Poliție Călărași, fapt confirmat prin ștampila de intrare. *(f.d.2-4)*

5. În data de 23 aprilie 2026, cauza contravențională a fost înregistrată în instanța de judecată și repartizată, la aceeași dată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

6. În motivarea contestației înaintate, Stratan Gheorghe, a invocat că, nu este de acord cu decizia din 02 aprilie 2026, emisă de agentul Pascari Ivan, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

7. Suplimentar, contestatarul a menționat că aspectele prin care agentul constatator motivează hotărârea adoptată nu sunt confirmate prin probe pertinente, de către reprezentantul organului de constatare nu au fost examinate de fapt și obiectiv toate circumstanțele faptei incriminate.

8. În opinia contestatarului procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit fără a fi indicat clar prin care anume probe se dovedește vinovăția sa, respectiv în procesul-verbal cu privire la contravenție nu s-a făcut trimitere la prevederile Regulamentului Circulației Rutiere fiind menționat doar *pct. 11 lit. B,* respectiv nu este clar ce constituie acest punct și din care act normativ ar face parte.

9. Stratan Gheorghe, susține că la data de 02 aprilie 2026 se deplasa regulamentar spre str. Ștefan cel Mare, din or. Călărași. Fiind stopat de către agentul de patrulare, acesta i-a comunicat că a condus fără a avea centura de siguranță cuplată. Deși a obiectat la cele invocate, agentul de patrulare a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în conținutul căruia Stratan Gheorghe a menționat că nu este de acord cu actul întocmit întocmit și că îl va contesta.

10. În opinia contestatarului, procesul-verbal cu privire la contravenție, în particular pct. 10, ce se referă la mijloacele tehnice utilizate, rubrica este fără însemnări, nu sunt indicate care anume probe servesc atât la demonstrarea vinovăției lui Stratan Gheorghe cât și la demonstrarea săvârșirii contravenției imputate acestuia.

11. Prin urmare, contestatarul pretinde că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi admis ca probă, deoarece a fost întocmit superficial, nefiind probată vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate.

12. În susținerea contestației, Stratan Gheorghe a făcut trimitere la prezumția nevinovăției și la prevederile art. 425 alin.(1), art. 375, art. 235 alin. (1), art. 440 și art. 442 Cod contravențional.

13. ***În ședință de judecată contestatarul Stratan Gheorghe*** a susținut contestația depusă pe temeiurile și motivele invocate, solicitând să fie admisă.

Suplimentar, contestatarul a relatat instanței că la data celor întâmplate conducea regulamentar unitatea de transport ce îi aparține de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****. Cazul s-a întâmplat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 46 din orașul Călărași. A oprit chiar la intersecția de lângă casa sa. A întrebat agentul care este motivul stopării și acesta i-a comunicat că nu avea centura de siguranță cuplată. A obiectat comunicând

agentului că automobilul nu pornește dacă nu are centura cuplată. Totodată i-a solicitat să demonstreze faptul că nu avea centura cuplată, i-a comunicat agentului că va contesta procesul-verbal cu privire la contravenție.

În final, Stratan Gheorghe a menționat că este sigur că avea centura cuplată. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, a indicat în conținutul procesului că nu este de acord cu acesta.

14. ***Reprezentantul organului de constatare Inspectoratului de Poliție Călărași, Pascari Ivan*****,** în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă, prin cererea din 08 iunie 2026 a solicitat examinarea contestației în lipsa sa cu mențiunea că susține procesul verbal cu privire la contravenție și a probelor anexate. (*f.d. 14).*

15. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.

16. Audiind opinia participantului prezent la proces, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

17. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației înaintate de către Stratan Gheorghe, care urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Stratan Gheorghe și anularea deciziei de sancționare din considerente expuse în continuare.

Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației

18. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul*,[…] *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8)*.

19. Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, *persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

20. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 538987 întocmit la data de 02 aprilie 2026. La rubrica „*14*”, se atestă mențiunea

„*prezența persoanei*”, fiind prezentă și semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și indicată mențiunea „*nu sunt de acord cu colaboratorul de poliție*”.

21. Instanța de judecata retine că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 02 aprilie 2026, contestația a fost înregistrată în data de 17 aprilie 2026 la sediul organului de constatare.

22. Pe cale de consecință, instanța de judecată a apreciat că în speță, contestația depusă de către Stratan Gheorghe este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fondul cauzei

23. În continuare se va pune în evidență cardul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 5 alin. (1) Cod contravențională, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravenţională*.

24. În corespundere cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

25. În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

26. În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

27. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 538987 din 02 aprilie 2026 și deciziei de sancționare, Stratan Gheorghe a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional conform art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, pentru faptul că în data de 02 aprilie 2026, ora 16:10, aflându-se la volanul automobilului de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără centura de siguranță cuplată corespunzător. Faptele au fost încadrate *în drept* de către agentul constatator conform prevederilor art. 235 alin. (1) Codul contravențional.

28. Conform prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-*

reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare".

29. Instanța de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine*:
a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

30. Totodată instanța de judecată relevă că, din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

31. Așadar, în scopul asigurării garanțiilor menționate *supra*, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor contestate instanţa constată circumstanțele ce se vor expune *infra*.

32. În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravențional *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

33. Instanța de judecată va pune în evidență raționamentul potrivit căruia contravenția imputată lui Stratan Gheorghe, face parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere și care atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

34. Revenind la argumentele indicate în contestație de către Stratan Gheorghe instanța de judecată atestă că s-a invocat lipsa probelor în susținerea învinuirii aduse.

35. Cu referire la acest din urmă aspect norma juridică prevăzută la art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, reglementează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*;.

36. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din*

care face parte agentul constatator, în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare.

37. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

38. Conform prevederilor art. 235 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

39. Din sensul dispoziției normei legale reglementate la art. 235 alin. (1) Cod contravențional pot fi calificate juridic ca încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță acele acțiuni intenționate, manifestate prin necuplarea centurii.

40. Cu referire la legalitatea și temeinicia pornirii procesului contravențional, prin prisma motivelor invocate în contestația depusă și verificând procesul verbal de constatare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată stabilește că, acesta a fost legal întocmit, în prezentul proces contravențional lipsesc elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității acestuia.

41. Instanța de judecată mai notează că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538987 și decizia de sancționare*, (*f.d.8*) potrivit căruia agentul constatator a stabilit că, în data de 02 aprilie 2026, ora 16:10, în orașul Călărași, str. Ștefan cel Mare, nr. 46, Stratan Constantin, conducând automobilul de model „*****” numărul de înmatriculare ***** nu a cuplat centura de siguranță corespunzător.

42. În speță, circumstanțele de fapt încadrate juridic conform normei contravenționale de la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, nu au fost probate, agentul constatator limitându-se la citarea dispoziției normei juridice și aplicarea sancțiunii contravenționale.

43. Mai mult decât atât, instanța de judecată atestă că la contestația înaintată de către organul de constatare a fost anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 538987 din 02 aprilie 2026, fără a fi prezentate înscrisuri în vederea probării circumstanțelor de fapt.

44. În cazul dedus judecății procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține o explicație în acest sens, iar în această ordine de idei instanța de judecată va da pondere argumentelor contestatarului.

45. Nici agentul constatator nu s-a prezentat în ședință de judecată pentru a clarifica chestiunile ce vizează probatoriul acumulat într-u demonstrarea faptei contravenționale.

46. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538987 din 02 aprilie 2026, Stratan Gheorghe este învinuit de faptul, ca la data 02 aprilie 2026, ora 16:10, în

orașul Călărași, conducând unitatea de transport de model „*****” numărul de înmatriculare ***** nu a cuplat centura de siguranță corespunzător, ignorând prevederile pct. 11 lit. „B”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

47. Potrivit reglementarilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

48. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) si (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În susținerea învinuirii aduse sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, probe care la caz lipsesc.

49. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competenta sa soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

50. Instanța de judecată ține să accentueze, că domeniul contravențional a fost asimilat acuzațiilor în materie penală, în înțelesul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

51. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

52. Pe cale de consecință, instanța de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu exista nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Stratan Gheorghe în comiterea contravenției incriminate, prin urmare nu este clar din care considerente agentul constatator i-a imputat lui Stratan Gheorghe comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Or, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator.

53. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

54. Reieșind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziția agentului constatator și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

55. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției*.

56. Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Stratan Gheorghe.

57. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

58. Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele cauzei contravenționale nu a fost prezentată nici o probă care ar dovedi existența faptelor contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acestora de către Stratan Gheorghe.

59. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că decizia agentului constatator este una neîntemeiata, ce duce la anularea acesteea cu încetarea procesului contravențional.

60. Pornind de la prevederile art. 461 în coroborare cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța constată că, contestația depusă de către Stratan Gheorghe este întemeiată și, astfel, se va dispune admiterea acesteia.

61. În atare circumstanțe, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Stratan Gheorghe pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

62. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 443, 445, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către de Stratan Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 538987 din 02 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538987 din 02 aprilie 2026, întocmită în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, prin care Stratan Gheorghe a fost sancționat cu amendă în cuantum de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul-contravențional pe marginea învinuirii formulate în raport cu Stratan Gheorghe, de comiterea, la 02 aprilie 2026, a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**