Dosarul nr.: 4-623/2025
(nr. electronic: 4-25029486-12-4-05032025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 iunie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela, Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ursu Alexandra, avocat Străisteanu Doina Ioana
Victimei Ursu Vadim

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ursu Alexandra
Agentului constatator Spînu Galina

în privința cărora procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Ursu Alexandrei, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 28.02.2025 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06, nr. 454559, în privința Ursu Alexandrei învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional.
2. Procesul-verbal nominalizat a fost remis în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 03.03.2025.
3. Cauza contravențională în privința Ursu Alexandrei a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 05.03.2025, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** Spînu Galina nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege [Citația din 13.03.2025 și Scrisoarea de confirmare a recepției din 26.03.2025]. Cereri sau demersuri

suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

5. **Victima** Ursu Vadim, fiind prezent în ședința de judecată din 25.06.2025, a explicat că, la data de 17.01.2025, Ursu Alexandra l-a jignit și l-a numit cu cuvinte necenzurate, apoi l-a blocat în telefonul său mobil. Dacă nu era vreun grafic de întrevederi, organul de poliție nu avea să întocmească de atâtea ori procese-verbale contravenționale pe art. 64 Cod contravențional în privința Ursu Alexandrei. La data de 11.02.2025, pe la ora 10:00, Ursu Vadim s-a prezentat la domiciliul Ursu Alexandrei, dar nimeni nu i-a deschis ușa și nu i-a răspuns la telefon. Tot în acea zi, dar deja pe la ora 15:00, Ursu Vadim a participat în cadrul ședinței Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, în cadrul căreia a fost modificat graficul de întrevederi cu copilul minor. Totuși, nici graficul din 11.02.2025 nu a fost respectat de către Ursu Alexandra. Până la data de 23.02.2025, copilul a fost scos din grădiniță de către Usu Alexandra, fără ca Ursu Vadim să aibă acces la acesta.

   La întrebările instanței, Ursu Vadim a răspuns: la data de 09.12.2024, copilul Maximilian a fost înmatriculat la grădiniță, dar Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului nu a fost informată, de aceea graficul de întrevederi a fost valabil până la 11.02.2025, atunci când a fost reintrodus un alt grafic de întrevederi. Până la data de 29.10.2024, copilul a fost închis în casa Ursu Alexandrei, nefiind înmatriculat la nicio grădiniță. Anterior, Ursu Alexandra a mai fost sancționată pentru încălcarea graficului de întrevederi cu copilul, iar în confirmarea faptului au fost prezentate hotărârile judecătorești în cauză.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Ursu Alexandra nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura citării legale a fost realizată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a amânării examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În contextul prevederilor art. 455, alin. (3) Cod contravențional, odată ce acuzatul este reprezentat în fața instanței de judecată de un avocat profesionist, instanța de judecată a dispus examinarea acuzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acesteia.

7. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Ursu Alexandra, avocat Străisteanu Doina Ioana, fiind prezentă în fața instanței, a solicitat de a fi încetat procesul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale. Totodată procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, deoarece a fost întocmit în lipsa contravenientei și a unui martor dezinteresat.

   Ursu Alexandra nu a fost citată corect (cu recepționarea acesteia cu 5 zile până la ziua audienței) și nu a recepționat nici o citație, prin ce au fost încălcate prevederile art. 382 Cod contravențional.

   Ursu Vadim știa că programul de întrevederi, care a fost stabilit la data de 10.10.2024, nu mai era valabil, căci tot el a înscris copilul la grădiniță.

   La ședința Direcției de stabilire a altui grafic de întrevederi, din data de 11.02.2024, Ursu Vadim a fost prezent și nu avea dreptul de a depune denunț fals precum că nu s-a respectat graficul de întrevederi anulat din 10.10.2024. Astfel, la 11.02.2024, era stabilit alt program de întrevederi, căci copilul era înscris la grădinița „Startica”.

La pct. 11 al procesului-verbal cu privire la contravenție, Ursu Vadim a fost recunoscut ca martor asistent, deși acesta este cointeresat în procesul contravențional, dar nu a fost recunoscut ca parte vătămată.

Cât privește mesaje de pe telefon, acestea nu sunt certificate, nu este clar cui îi sunt adresate, nu au fost ridicare conform procedurii și nu au fost recunoscute ca mijloace de probă. Nici decizia Direcției nu a fost ridicată și certificată în mod corespunzător. La fel nici înscrisurile prezentate de Ursu Vadim nu au fost certificate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional intentat în privința Ursu Alexandrei, din considerentele expuse mai jos.

i. Cadrul normativ pertinent

9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În concordanță cu prevederile art. 441, alin. (1), lit. a) din același act normativ, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care

stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. Conform art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

19. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

20. Conform art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

22. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

23. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 454559 din 28.02.2025], instanța notează următoarele:

24. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

25. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

27. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional, nefiind invocat nici un temei de nulitate absolută (art. 445 Cod contravențional).

28. În partea argumentului conform căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a fost certificat de un martor dezinteresat, instanța de judecată notează că actul de acuzare a fost semnat de martorul asistent Ursu Vadim, iar unica interdicție imperativă în acest sens, prevăzută la art. 443, alin. (6^1) Cod contravențional, este acea că nu poate avea calitatea de martor [asistent] un alt agent constatator.

29. Respectiv, „interesul" prezumat al martorului asistent nu influențează legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și, *a fortiori*, nu constituie un temei de declarare a nulității actului procesual adoptat. Or, acesta din urmă a certificat prin semnătura sa doar faptul absenței acuzatului, nu și a oferit depoziții de învinuire contrare realității.

30. În final, temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 454559 din 28.02.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

31. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 64, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele

circumstanțe: „*În data de 11.02.2025, ora 10 și 00 min., aflându-se pe adresa: *****, Ursu Alexandra a încălcat prevederile graficului de întrevedere a copilului cu tatăl, emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Buiucani la data de 10.10.2024, care prevede că, în zilele de marți și joi de la ora 10:00 și până la ora 19:00, tatăl preia copilul”.*

32. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

33. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 454559 din 28.02.2025.* În conformitate cu acesta, la 28.02.2025, agentul constatator Spînu Galina a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Ursu Alexandrei pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional. La întocmirea actului procesual nu a fost prezentă Ursu Alexandra.
- *Raport din 11.*02.2025, prin care subofițerul superior Spînu Galina informează că intervenția poliției a solicitat-o Ursu Vadim în legătură cu încălcarea graficului de întrevederi cu copilul minor.
- *Informația „112” din 11.02.2025*, prin care se confirmă că solicitarea Poliției a fost efectuată de către Ursu Vadim la data de 11.02.2025, ora 11:34, pe adresa. *****.
- *Cererea din 11.02.2025,* prin care Ursu Vadim a solicitat atragerea la răspundere a soției sale Ursu Alexandra, care împiedică întrevederile sale cu copilul său minor Ursu Maximilian, d.n. *****.
- *Proces-verbal privind actele de constatare din 11.02.2024*, prin care Ursu Vadim a declarat că, la moment, este în proces de divorț cu soția sa, Ursu Alexandra, d.n. *****. Conform graficului de întrevederi emis de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor nr. 02/62 din 10.10.2024, la data de 11.02.2025, la orele 09:00-10:00, Ursu Vadim urma să ia copilul de la mama acestuia de pe adresa: *****, pentru a petrece timp cu copilul. Cu o zi înainte de incident, el a telefonat pe soția sa, ultima blocând numărul lui de telefonul fără a-i comunica nimic.
- Copia *Deciziei nr. 02/62 din 10.10.2024,* conform căreia este stabilit graficul/ programul de întrevederi a părintelui Ursu Vadim cu copilul minor Ursu Maximilian, d.n. *****. La pct. 11 al deciziei, este scos în evidență prin subliniere și cu caracter aldin următoarea dispoziție: „***Acest program este valabil până când copilul Ursu Maximilian va merge la grădiniță sau la școală în clasa I***”.

- *Imaginile print-screen a conversațiilor dintre Ursu Vadim și Ursu Alexandra* din conținutul cărora se deduce că, în ziua de 11.02.2025, Ursu Vadim a solicitat întrevederi cu copilul său prin expedierea unui SMS la nr. +*****. La 12.02.2025 este adresat un alt SMS prin care Ursu Vadim se interesează de starea sănătății copilului și de faptul când acesta va reveni la grădiniță.
- *Raport din 28.*02.2025, prin care subofițerul superior Spînu Galina informează că a fost solicitată intervenția poliției de Ursu Vadim în legătură cu încălcarea graficului de întrevederi cu copilul minor. Ajungând la fața locului, fiind telefonată pe numărul de telefon *****, Ursu Alexandra avea telefonul indisponibil și nu recepționa mesaje telefonice.

34. Dintr-o altă optică, petentul Ursu Vadim a prezentat instanței de judecată mai multe înscrisuri în apărarea poziției procesuale:

- Copia *Ordonanței de protecție din 23.03.2025,* prin care s-a dispus anumite măsuri de protecție în privința victimei violenței domestice Ursu Vadim și copilului minor Ursu Maximilian față de agresorii Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, pentru un termen de 3 luni, începând cu data de 23.04.2025.
- Copia *Raportului din 14.02.2025,* prin care subofițerul superior Spînu Galina informează că intervenția poliției a fost solicitată de Ursu Vadim în legătură cu încălcarea graficului de întrevederi cu copilul minor.
- Copia *Răspunsului Direcției pentru protecția drepturilor copilului din 30.02.2025,* prin care îl informează pe Ursu Vadim că DPDC nu are competență de a sancționa părinții în cazul nerespectării graficului de întrevedere.
- Copia *Deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului nr. 01/10 din 11.02.2025,* conform căreia a fost stabilit un nou grafic de întrevedere a copilului Ursu Maximilian cu tatăl acestuia Ursu Vadim, pe un termen de 3 luni, în zilele de vineri, de la ora 17:00 și până duminică la ora 16:00.
- Copia *Răspunsului Direcției pentru protecția drepturilor copilului din 13.03.2025*, prin care Ursu Vadim este informat că DPDC nu are împuterniciri legale de a supraveghea întrevederile copilului cu părintele.
- Copia *Răspunsului grădiniței „Startica" din 28.02.2025,* prin care îl informează pe Ursu Vadim că copilul Ursu Maximilian nu mai frecventează instituția începând cu data de 20.01.2025, din motive de sănătate. Conform contractului nr. 10 din **09.12.2024** Ursu Maximilian a fost înscris la grădinița Startica, grupa Venus.
- Copia *Răspunsului I.P. Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău către Ursu Vadim din 13.10.2024,* conform căreia îi aduce la cunoștință că a fost pornită procedura contravențională în baza art. 64, alin.(2) Cod contravențional pe numele Ursu Alexandrei.
- Copia *Deciziei I.P. Buiucani R-2 nr. 16142 din 01.10.2024, Deciziei I.P. Buiucani R-2 nr. 13721 din 29.08.2024, Decizie I.P. Buiucani R-2 nr. 12945 din 20.08.2024,* conform cărora s-a încetat precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 în baza cererii lui Ursu Vadim la acțiunile pretins ilegale ale Ursu Alexandrei.
- Copia *Raportului din 13.06.2024,* conform căreia inspectorul-principal informează că l-a data de 07.06.2024 a fost înregistrată cererea lui Ursu Vadim, pe faptul neînțelegerii cu soția referitor la graficul de întrevedere cu copilul.

- Copia *Deciziei R-2 nr. 14493 din 05.09.2024,* conform căreia s-a încetat precăutarea de mai departe a materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 14493 din 05.09.2024 în baza cererii lui Ursu Vadim la acțiunile pretins ilegale ale Ursu Alexandrei.
- Copia *Consultației psihologului Ciobanu Valentina din 11.04.2024*, din care se deduce starea și relația dintre tata și copilul Ursu.
- Copia *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-253/2025 din 14.05.2025*, prin care Ursu Alexandra a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcarea, la data de 17.01.2025, a graficului de întrevedere cu copilul minor cu tata, emis de DPDC la 10.12.2024. Instanța a reținut că încălcarea graficului nu a ținut de frecventarea grădiniței, iar în lipsa înștiințării DPDC despre frecventarea grădiniței de către copil, graficul și-a continuat valabilitate.
- Copia *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3793/2024 din 12.06.2025*, prin care contestația lui Ursu Vadim împotriva deciziei din 23.09.2024 cu privire la încetarea cazului intentat potrivit art. 64 Cod contravențional în privința Ursu Alexandrei.
- Copia *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-752/2025 din 19.06.2025*, prin care Ursu Alexandra a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcarea, la data de 09.03.2025, a graficului de întrevedere cu copilul minor cu tata, emis de DPDC la 11.02.2025.

35. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

36. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

37. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, nu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de *Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa (art. 64, alin. (2) Cod contravențional).*

38. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.

39. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți.

40. În baza art. 58, alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

41. În conformitate cu prevederile art. 60, alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

42. Potrivit art. 18, alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică,

intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

43. Conform art. 64, alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către părinţi/ reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

44. În speță, prin *Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 02/62 din 10.10.2024,* s-a stabilit graficul/ programul de întrevederi a părintelui Ursu Vadim cu copilul minor Ursu Maximilian, d.n. *****. La pct. 11 al deciziei, este scos în evidență prin subliniere și cu caracter aldin următoarea dispoziție: „***Acest program este valabil până când copilul Ursu Maximilian va merge la grădiniță sau la școală în clasa I***”.

45. Copilul minor Ursu Maximilian a început a frecventa grădinița „Startica” în baza contractului nr. 10 din **09.12.2024**.

46. Respectiv, începând cu data de 09.12.2024, *Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 02/62 din 10.10.2024* și-a pierdut valabilitatea, graficul de întrevederi fiind auto-abrogat.

47. Instanța de judecată va prelua o atitudine critică în raport cu argumentul lui Ursu Vadim, potrivit căruia graficul de întrevederi cu copilul minor a fost valabil atât timp cât DPDC nu a fost înștiințată despre înmatricularea copilului la grădiniță. Or, înștiințarea DPDC nu constituie o condiție de valabilitate a dispozițiilor din cadrul *Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 02/62 din 10.10.2024.*

48. Mai mult decât atât, instanța de judecată notează că sistemul autohton de drept [romano-germanic] nu se bazează pe precedentul judiciar, respectiv nici raționamentele din cadrul copiei *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-253/2025 din 14.05.2025*, nu sunt obligatorii pentru instanță.

49. Prin *Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 01/10 din 11.02.2025,* s-a stabilit un alt grafic de întrevederi, potrivit căruia: 1) întrevederile copilului cu tata vor avea loc în a II-a și a IV-a săptămână a lunii în ziua de **vineri.** Tata ia copilul de la ora 17:00 și petrece timp cu copilul până **duminică** la ora 16:00, tata conduce copilul acasă; 2) alte întrevederi a copilului Ursu Maximilian, cu tata vor avea loc la dorința copilului și la înțelegerea dintre părinți.

50. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se deduce că fapta incriminată Ursu Alexandrei a avut loc la data de **11.02.2025**, ora 10:00, fiind într-o zi de **marți**. Astfel în ziua respectivă, tatăl nu a avut stabilită întrevedere cu copilul Ursu Maximilian. Or, *Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 02/62 din 10.10.2024*, și-a pierdut valabilitatea odată cu înmatricularea copilului minor, în data de 09.12.2024, la grădiniță.

51. În mod suplimentar, pentru a avea întrevederi cu copilul, conform *Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 01/10 din 11.02.2025,* Ursu Vadim urma să se înțeleagă preventiv cu mama copilului.

52. *Imaginile print-screen a conversațiilor dintre Ursu Alexandra și Ursu Vadim*, denotă exclusiv faptul că Ursu Alexandra nu a răspuns la apelul telefonic efectuat de Ursu Vadim.

53. Având în vedere deficiența administrării probatoriului sub aceste aspecte, instanța de judecată nu a putut deduce că Ursu Alexandra, la data de 11.02.2025, ar fi încălcat dreptul lui Ursu Vadim de a comunica cu copilul său sau de a-l educa și, *a fortiori*, că ar fi încălcat

decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului lui Ursu Vadim de comunicare cu copilul.

54. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz, respectiv fiind aplicabil principiul *in dubio pro reo* (toate dubiile în demonstrarea vinovăției se interpretează în favoarea acuzatului*)*.

55. În condițiile în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Încetarea procesului contravențional

56. Lipsa caracterului veridic al contravenției imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional permite de a deduce că, în cazul de față, nu există faptul contravenției.

57. Prin prisma articolelor 441, alin. (1), lit. a) și 461, alin. (1) Cod contravențional, inexistența faptului contravenției condiționează încetarea procesului contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravențional intentat la 28.02.2025, în privința Ursu Alexandrei, în baza art. 64, alin. (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional intentat la 28.02.2025, în privința Ursu Alexandrei, în baza art. 64, alin. (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei