Dosarul:nr.2ri-428/24 Judecător: Sergiu Suvac
2-24076431-02-2ri-05082024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecători Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, emisă la cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „NEAOS”, prin care cererea a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „NEAOS”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către *****în contradictoriu cu SRL„NEAOS” , privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 25 iulie 2024 *****a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de insolvabilitate de restituire a cererii introductive pe motiv că cererea introductivă se bazează pe restanța înregistrată la bugetul public național, care deține o altă sumă decât cea indicată în notificarea prealabilă.

În acest sens menționează că în adresa debitorului SRL „NEAOŞ” a fost remisă notificarea nr. 26-20/4-10-35379 din data de 04.03.2024, prin care s-a solicitat respectuos achitarea restanței față de bugetul public național în sumă de 6 216 969,70 lei, iar în cazul existenței unuia din temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate, urmează să depună cerere introductivă în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări.

Evidențiază că notificarea menționată a fost expediată la sediul debitorului SRL „NEAOŞ”, mun. Chişinău, str-la Studenților, nr. 2/4, bl. A, of 117, conform datelor de

identificare a debitorului, confirmate prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, notificarea fiind recepționată la data de 07.03.2024

Reieșind din cele expuse supra, Serviciul Fiscal de Stat s-a conformat prevederilor legale şi a întreprins toate măsurile pentru a notifica debitorul în vederea achitării restantei faţă de bugetul public național.

Totodată, atrage atenția, că potrivit art. 11 din Legea insolvabilității, componența şi mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite

din:

a) penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor;

b) orice obligație de plată faţă de asociații (membrii, acționării) debitorului.

La caz, suma indicată în notificarea prealabilă adresată debitorului s-a modificat urmare a creșterii majorărilor de întârziere în legătură cu neachitarea în termen a restanțelor la buget.

Este important de accentuat, că plățile de bază au rămas nemodificate, or restanța faţă de bugetul public național s-a calculat în baza dărilor de seamă prezentate de debitor în cadrul activității sale economice pentru perioada fiscală A/2014 - A/2019 şi în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 2 din 11.05.2018.

În scopul asigurării încasării restantei şi aplicării măsurilor de executare silită, de către Serviciul Fiscal de Stat conform prevederilor art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, au fost emise hotărârile cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0141232 din 16.04.2015 şi seria AH nr. 0010507 din 08.11.2018, conform cărora s-au aplicat modalitățile de executare silită a obligațiilor fiscale stipulate în art. 194, alin. (1), lit. b), c), d) şi alin. (2) Codul fiscal.

Subsecvent, legea nu interzice calcularea majorării de întârziere de la data notificării până la data depunerii cererii introductive, or art. 11 din Legea insolvabilității stabilește clar că componența şi mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive.

Solicită recurentul casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, cu remiterea pricinii spre rejudecare, la Judecătoria Chişinău, sediul Central, la etapa primirii cererii.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost emisă la 15 iulie 2024. Prin urmare, cererea de recurs din 25 iulie 2024 a fost depusă în termen legal .

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de *****urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că ***la 11 iulie 2024, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a depus în adresa instanței de insolvabilitate*** cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „NEAOS”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către *****în contradictoriu cu SRL„NEAOS” , privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 25 iulie 2024 *****a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilității creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art.19 alin.(2) Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin.(1) și (2) lit. a) Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente;

c) temeiul creanțelor şi termenul executării lor;

d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) dovada notificării *****despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art.22 alin.(1) Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că, la depunerea cererii introductive, creditorul, Serviciul Fiscal de Stat, a anexat dovada notificării prealabile a debitorului, societatea cu răspundere limitată „NEAOS” , nr. 26-20/4-10-35379 din data de 04.03.2024.

Analizând conținutul notificării prealabile a debitorului, Colegiul reține că, creditorul a solicitat achitarea restanței în sumă totală de 6 216 969,70 lei în baza hotărârii emise cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr.0010507 din 08.11.2018.

Totodată, deși prin notificarea prealabilă a debitorului se face referire la o restanță la bugetul public național în baza hotărârii emise cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr.0010507 din 08.11.2018, potrivit cererii introductive creditorul, Serviciul Fiscal de Stat, depune cerere introductivă, în vederea încasării creanțelor fiscale în sumă totală de 6 273 456,54 lei, justificată în baza unei hotărâri suplimentare emise cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale și anume: seria AH nr.0141232 din 16.04.2015.

În astfel de circumstanțe, instanța de insolvabilitate just a concluzionat că cererea introductivă se bazează pe restanța înregistrată la bugetul public național în baza unor alte hotărâri emise cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale decât cele în baza cărora a fost expediată notificarea prealabilă. Mai mult decât atât, cererea introductivă se bazează pe restanța înregistrată la bugetul public național, care reține o altă sumă decât cea indicată în notificarea prealabilă.

Drept urmare, este cert și fără echivoc că cererea depusă de reprezentantul *****cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „NEAOS” a fost întocmită cu încălcarea art. 20 alin.(2) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art.20 alin (2) lit.b) din Legea insolvabilității expres prevede că în cererea introductivă trebuie să indice b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin.(2) Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate soluționează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potențialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță", completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductive depusă de *****nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. b) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de *****cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024.

În conformitate cu art.art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 iulie 2024, emisă la cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „NEAOS" prin care cererea a fost restituită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca