Dosarul nr.2c-975/24 (2-24042767-12-2c-17042024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 11 martie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 16 iunie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Joncostin Cons”, avocatul Aftenii Marin, cu participarea reprezentantului pîrîților SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com”, avocatul Staruș Denis,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Joncostin Cons” către SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, și cheltuielilor de judecată și de asistență juridică,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16.04.2024 SRL ”Joncostin Cons” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, și cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că prin Contractul-comandă de servicii de expediție și transport, încheiat între SRL ”Joncostin Cons”, în calitate de transportator, și SRL ”Prim Val Trans”, în calitate de expeditor, părțile au convenit asupra faptului că reclamantul transportă în Federația Rusă, orașul S.Petersburg încărcătura sub formă de struguri în lăzi. Încărcătura a fost încărcată la data de 07.12.2023, în Republica Moldova, ***** în autotractorul cu n.î. ***** cu remorca n.î. *****. Încărcătura transportată aparține pîrîtului SRL ”Mistin Com”.
3. Prin scrisoarea 02/21414-2023-23 din 12.12.2023, Federația Rusă a introdus restricții, pentru mărfurile agricole cu proveniența din RM. Drept consecință, marfa expediată de pîrît prin intermediul reclamantului nu a putut fi expediată la destinația convenită, din *motive ce nu depind de voința reclamantului.* Prin cererea din 15.12.20223, expediată către Serviciul Vamal de către SRL ”Mistin Com”, în persoana directorului Dogotar Iurie, a fost solicitată permisiunea de a reimporta mașina cu numărul ***** Invoice ***** din 01.12.2023, declarația vamală nr. I136746, din motiv că Federația Rusă a introdus restricții conform scrisorii 02/21414-2023-23 din 12.12.2023. La *indicația pîrîtului,* la 15.12.2023 autotractorul cu remorca sus-menționată, care transportau marfa alterabilă, a fost reîntors înapoi spre Republica Moldova, care a ajuns la punctul de descărcare, unde prin actul de predare-primire a mărfurilor nr. 1 din 22.12.2023, pîrîtul a semnat că a primit marfa și nu are careva pretenții cu privire la calitatea mărfii. Astfel, se atestă cu certitudine că pîrîtul SRL ”Mistin Com” a primit marfă, nefiindu-i cauzat careva prejudiciu din culpa reclamantului.

4. La 03.01.2024, pîrîtul SRL ”Prim Val Trans” a primit cererea prealabilă, cu solicitarea ca în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării să achite datoria în mărime de 7500 euro-valoarea serviciilor de transport prestate.
5. Datorită faptului că încărcătura transportată aparține SRL ”Mistin Com”, în adresa pîrîtului SRL ”Mistin Com” de către reclamant a fost expediată o cerere prealabilă (recepționată la 21.03.2024) cu solicitarea ca în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării să achite datoria în mărime de 7500 euro-valoarea serviciilor de transport prestate. Susține reclamantul că pîrîții nu și-au executat obligațiunea de plată pînă la momentul depunerii cererii de chemare.
6. Reclamantul notează, că în baza contractului de transport și-a asumat pe deplin obligațiile asumate, prin urmare cealaltă parte a contractului, urma să plătească remunerația convenită, potrivit alin. (1) art. 1416; 1447 Cod civil.
7. Totodată, a menţionat că reclamantul, că a cerut instrucțiuni de la pârât şi le-a urmat întocmai, prin urmare aplicabile sunt prevederile art. 1444 alin. (1) Cod Civil, potrivit căruia: *”(1) Dacă, pentru un motiv oarecare, înainte ca bunul să fi ajuns la destinaţie, executarea contractului în condiţiile stabilite în scrisoarea de trăsură este sau devine imposibilă, transportatorul* trebuie să ceară *celui îndreptăţit indicaţii de a dispune de bun conform art. 1441.* La fel, conform prevederilor art. 1445 alin. (1) Cod Civil: *”în cazul în care după sosirea bunului la locul de destinaţie se ivesc impedimente la eliberare,transportatorul cere instrucţiuni de la expeditor ”* În consecință, ca urmare a îndeplinirii instrucţiunilor suplimentare, reclamantul dispune de dreptul solicitării *compensării cheltuielilor de îndeplinire a acestora,* or potrivit alin. (1) art. 1446 Cod Civil: ”*Transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea şi îndeplinirea indicaţiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli*”.
8. Reclamantul SRL ”Joncostin Cons” solicită: -încasarea din contul pîrîților SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” în beneficiul reclamantului a datoriei în valoare de 144 737,25 lei; a dobînzii de întrîziere conform prevederilor art. 942 Cod civil-9 %, în mărime de 3435,03 lei, dar care urmează a fi recalculată la data executării hotărîrii; a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 lei; a celorlalte cheltuieli de judecată și anume taxa de stat, taxa de timbru, traduceri, cheltuieli de aplicare a măsurilor de asigurare, trimiteri poștale, etc.
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Joncostin Cons”, avocatul Aftenii Marin a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. Suplimentar a explicat că pîrîtul telefonic a solicitat reîntoarcerea mărfii din drum, dar nu a putut indica numele persoanei, care a dat asemenea indicații. Totodată, a explicat că valoarea acțiunii constituie: suma contractului este 6400 dolari, suma cheltuielilor returului, costul motorinei, viniete și taxa de drum.
10. Reprezentantul pîrîților SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com”, avocatul Staruș Denis a solicitat respingerea pretențiilor ca nefondate. Totodată, avocatul Staruș Denis a depus referință, în care a invocat că SRL ”Mistincom” a fost atras în calitate de copîrît neargumentat şi acesta nu poate avea această calitate, or între reclamanta SRL ”Joncostin Cons” şi pîrîta SRL "Mistincom" nu există nici o legătură juridică- contract sau alt act juridic. Factura fiscală EAL000957507 din 16.01.2024 şi Actul de primire predare (în care SRL ”Prim Val Trans” este indicat ”beneficiar”), *nu este semnat* de pîrîtul SRL ”Prim Val Trans” şi nici de copîrîtul SRL ”Mistincom”, care n-a fost parte la tranzacţie, n-a semnat cu

reclamanta nici un act juridic, care l-ar face dator faţă de acesta. Astfel, reclamanta SRL ”Joncostin Cons” urma să se adreseze în instanţa de judecată către pîrîtul SRL ”Prim Val Trans”, cu care are încheiat un contract de transport, iar atragerea copîrîtului SRL ”Mistincom” este nefondată.

11. Totodată, reprezentantul pîrîților subliniază, că serviciile de transport *nu au fost executate* de reclamantă, şi din acest motiv nici factura fiscală EAL000957507 din 16.01.2024 şi nici actul de primire predare nu este semnat de pîrîtul SRL ”Prim Val Trans”. Astfel, reclamanta SRL ”Joncostin Cons” în calitate de transportator urma să livreze mărfurile din Republica Moldova spre Federaţia Rusă în or. Sankt-Petersburg, însă nu a ajuns la destinaţie, ci doar a traversat România şi s-a întors înapoi în Republica Moldova, fapt care se deduce din CMR-ul anexat la acţiune, unde lipseşte menţiunea de primire a mărfurilor de către destinatar dar şi ştampila traversării frontierii/devămarii mărfurilor în Federaţia Rusă. Avînd în vedere că serviciile de transport nu au fost prestate de către SRL ”Joncostin Cons” conform prevederilor Contractului-comandă de servicii de expediţie din 03.12.2023 şi marfa nu a fost livrată la destinaţie, acţiunea este una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.
12. Mai afirmă pîrîții, că preţul acestui contract a constituit suma de 6400 USD, însă reclamanta solicită încasarea sumei de 7500 EURO, fără a explica schimbarea valutei de plată și mărimea sumei. Respectiv pîrîtei SRL ”Prim Val Trans” nu-i incumbă obligația de plată a contravalorii serviciilor, întrucît serviciile n-au fost prestate, motiv din care, pretențiile sunt nefondate, iar acțiunea pasibilă de respingere. (f.d. 48-51)
13. Suplimentar reprezentantul pîrților, avocatul Staruș Denis a explicat că reclamanta urma să ajungă la frontiera cu Federația Rusă, urma să primească refuz și dor după asta putea pretinde cheltuieli. Reclamanta din propria inițiativă a decis să se întoarcă din drum, or, SRL ”Prim Val Trans”, în calitate de expeditor, nu a dat asemenea indicații. Mai mult, înaintând asemenea cerere, reclamanta trebuia să demonstreze cheltuielile: motorină și alte cheltuieli. Reclamantul nu a prezentat nici o probă. Actele de export (Declarația de expediere) au fost întocmite pînă la 12 decembrie, devamarea și exportul s-a întocmit pînă la emiterea scrisorii din partea Federației Ruse. Toate vehiculele care erau pe drum au ajuns la destinație. Din CMR rezultă, că transportatorul a ajuns la vama Terehova-Letonia. Pe 09.12.2023 a trecut vama. Nu este o ștampilă a Poloniei în CMR. Discuția telefonică a avut loc pe 12.12.2023, și expeditorul i-a spus să meargă mai departe spre Federația Rusă. Expeditorul a dat indicații transportatorului să ducă marfa la destinație. Însă, transportatorul în mod unilateral a decis să se întoarcă din drum. Fiind în apropiere de Republica Moldova, transportatorul a telefonat proprietarului mărfii -SRL ”Mistin Com”, ca să-și primească marfa înapoi. Marfa a fost recepționată de SRL ”Mistin Com”, întrucît nu putea să o lase să se strice.

Aprecierea instanței:

14. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentantul pîrîților, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a SRL ”Joncostin Cons” către SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, și cheltuielilor de judecată și de asistență juridică urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.
15. Conform art. 118 alin. (1) și (3) CPC, (*1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu*

dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

16. Potrivit art. 121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
17. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
18. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
19. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
20. În ședința de judecată s-a stabilit că prin Contractul-comandă de servicii de expediție și transport încheiat la 04.12.2023 între SRL ”Joncostin Cons” în calitate de transportator și SRL ”Prim Val Trans” în calitate de expeditor, părțile au convenit asupra faptului că reclamantul transportă în Federația Rusă, orașul Sankt-Petersburg încărcătura sub formă de struguri în lăzi. Costul transportului (serviciilor)- 6400 dolari. (f.d. 24-25) Încărcătura transportată aparține pîrîtului SRL ”Mistin Com”.
21. Prin scrisoarea 02/21414-2023-23 din 12.12.2023, Federația Rusă a introdus restricții, pentru mărfurile agricole cu proveniența din RM.
22. Reprezentantul pîrîților a explicat, că actele de export (Declarația de expediere, devamarea și exportul) s-a întocmit pînă la emiterea scrisorii din partea Federației Ruse. Consideră, că toate vehiculele care erau în drum, urmau să ajungă la destinație, iar Federația Rusă urma să le accepte în țară. Din CMR rezultă, că mijlocul de transport pe 09.12.2023 a trecut vama România, și că transportatorul a ajuns la vama Terehova-Letonia. Nu este aplicată o ștampilă a Poloniei în CMR.
23. Reclamantul insistă, că la *indicația pîrîtului,* la 15.12.2023 autotractorul cu remorca sus-menționată, care transportau marfa alterabilă, a fost reîntors înapoi spre Republica Moldova. Pîrîții neagă faptul, că ar fi dat astfel de indicații. Avocatul Staruș Denis a explicat că reclamanta urma să ajungă la frontiera cu Federația Rusă, urma să primească refuz și doar după asta putea pretinde cheltuieli. Reclamanta din propria inițiativă a decis să se întoarcă din drum, or, SRL ”Prim Val Trans”, în calitate de expeditor, nu a dat asemenea indicații.
24. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului n-a explicat clar, din care punct de pe traseu, șoferul s-a reîntors înapoi, spus doar, că camionul a ajuns la frontiera Polonia-Federația Rusă. N-a explicat nici faptul, cine anume din partea pîrîților ar fi dat indicații de a fi returnată marfa înapoi.
25. Avocatul pîrîților Staruș Denis a mai explicat că, fiind în apropiere de Republica Moldova, transportatorul a telefonat proprietarului mărfii -SRL ”Mistin Com”, ca să-și primească marfa înapoi. Marfa a fost recepționată de SRL ”Mistin Com”, prin Act de predare-primire a mărfurilor nr. 1 din 22.12.2023, (n-a fost anexat la dosar), pîrîtul nu neagă semnarea

acestuia. SRL ”Mistin Com” a expediat la 15.12.2023 Serviciului Vamal cererea, prin care a solicitat reimportarea mașinii cu nr. ***** Invoice ***** din 01.12.2023, declarația vamală nr. I136746, din motiv că Federația Rusă a introdus restricții conform scrisorii 02/21414-2023-23 din 12.12.2023. (f.d. 30)

26. Totodată, reclamantul a emis factura fiscală EAL000957507 din 16.01.2024 cu suma de 144 737,25 lei, unde este indicat ca Furnizor- reclamantul SRL ”Joncostin Cons”, iar beneficiar - SRL ”Prim Val Trans”. (f.d.14) La fel, la materialele cauzei este anexat actul de primire predare a serviciilor, în care este indicat beneficiar SRL ”Prim Val Trans”. (f.d. 15)
27. În ședința de judecată s-a stabilit că nici factura fiscală EAL000957507 din 16.01.2024 şi nici actul de primire predare nu este semnat de pîrîtul SRL ”Prim Val Trans”.
28. Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
29. *Cu referire la răspunderea solidară a pîrîților .*
30. Reclamantul a solicitat încasarea *în mod solidar* de la pîrîții SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” a datoriei, dobînzii de întrîziere și cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
31. Reprezentantul reclamantului a explicat, că *temei al răspunderii solidare* a pîrîților în cazul dedus judecății este *Contractul*. Totodată, instanța reține că la caz, nu există nici un temei de răspundere solidară a pîrîților atrași în acest proces. Or, potrivit art.797 alin.(1) Cod civil, *o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege.* În speță, Contractul-comandă din 04.12.2023 nu stabilește răspunderea solidară a proprietarului mărfii și a expeditorului față de transportator. Nici legea nu stipulează un temei al răspunderii solidare în acest caz. Prin urmare, acolo unde nici legea, nici contractul nu stabilește un temei de răspundere solidară, instanța va respinge pretențiile reclamantului, bazate pe răspunderea solidară a SRL ”Mistin Com” și SRL ”Prim Val Trans”.
32. *Cu referire la pretenţiile înaintate faţă de pîrîtul SRL ”Mistin Com”.*
33. Instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată față de pîrîtul SRL ”Mistin Com” urmează a fi respinsă ca nefondată, avînd în vedere că pîrîtul SRL ”Mistin Com” n-a fost parte la Contractul-comandă de servicii de expediție și transport, nu a semnat cu reclamanta nici un act juridic care l-ar face dator faţă de acesta, și reieșind din normele legale, SRL ”Mistin Com” nu-i incumbă nici o obligație de plată în raport cu SRL ”Joncostin Cons”.
34. *Cu referire la pretenţiile înaintate faţă de pîrîtul SRL ”Prim Val Trans”.*
35. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea datoriei în valoare de 144 737,25 lei. Reprezentantul reclamantului a explicat, că în valoarea acțiunii se include: suma contractului-6400 dolari SUA, și cheltuielile de returnare a încărcăturii (costul motorinei, vinietă, taxa de drum etc.).
36. Instanța reține că prin Contractul-comandă de servicii de expediție și transport încheiat între SRL ”Joncostin Cons” în calitate de transportator și SRL ”Prim Val Trans” în calitate de expeditor, părțile au convenit asupra faptului că reclamantul transportă în Federația Rusă, orașul Sankt-Petersburg încărcătura sub formă de struguri în lăzi. Costul transportului 6400 dolari. (f.d. 24-25)
37. Conform art. 1375 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se*

obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

38. În conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*
39. Conform art. 1416 Cod civil, *(1) Pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel. (2) Taxa de transport se plăteşte pînă la transportarea pasagerului şi bagajului sau a bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Transportatorul are dreptul de retenţie asupra bagajului şi bunului pînă la achitarea taxei de transport.*
40. În ședința de judecată s-a stabilit că serviciile de transport n-au fost executate de reclamanta SRL ”Joncostin Cons”. Factura fiscală EAL000957507 din 16.01.2024 nu este semnată de pîrîtul SRL ”Prim Val Trans”. (f.d. 14) Prin scrisoarea 02/21414-2023-23 din 12.12.2023, Federația Rusă a introdus restricții, pentru mărfurile agricole cu proveniența din Republica Moldova, motiv din care reclamantul a întors din drum camionul cu marfa indicată, fără a o transporta la destinația convenită, din motive ce nu depind de voința reclamantului.
41. Instanța de judecată nu a avut posibilitate de a constata, dacă este sau nu corectă poziția pîrîtului SRL ”Prim Val Trans”, precum că acest camion ar fi trebuit să poată ajunge la destinație și Federația Rusă să-i permită întrarea în țara de destinație, dat fiind faptul, că marfa era în drum, la momentul emiterii scrisorii 02/21414-2023-23 din 12.12.2023, or, avocatul Staruș Denis a lansat această ipoteză de apărare, fără să o probeze. În ședința de judecată instanța a insistat ca avocatul pîrîtului să prezinte mai multe argumente și probe, pentru a demonstra această afirmație, însă fără succes. Din aceste raționamente, și întrucît expeditorul nu i-a cerut transportatorului despăgubiri pentru ” neexecutarea contractului” și netransportarea mărfii la destinație, instanța va urma raționamentul, că în situația descrisă, suntem în prezența circumstanței, cînd executarea contractului de către transportator nu a avut loc, din *motive neimputabile acestuia (în afara ariei sale de control).*
42. Așa dar, la 15.12.2023 autocarul cu remorca cu numărul ***** Invoice ***** din 01.12.2023, care transporta marfa alterabilă, a fost reîntors înapoi spre Republica Moldova. Pîrîții recunosc faptul returnării-recepționării mărfii, pretenții n-au formulat față de transportator.
43. Cu toate acestea, reclamantul solicită contravaloarea serviciilor, de parcă le-ar fi prestat, adică, de parcă marfa ar fi fost transportată la destinație.
44. Instanța mai observă, că în Contract-comandă de servicii de expediție și transport încheiat între SRL ”Joncostin Cons” și SRL ”Prim Val Trans” este indicat costul transportului - 6400 dolari. Însă în cererea prealabilă expediată în adresa pîrîtului SRL ”Prim Val Trans”, reclamantul solicită efectuarea transferului sumei de 7500 Euro pe contul reclamantului. (f.d. 18-19) în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului nu a putut explica, din ce cauză, în cererea prealabilă suma este indicată în euro, contrar stipulației din contract, în care este indicată plata în dolari SUA. Astfel, instanța reține că nu este nici un temei, de a schimba valuta obligației contractuale, din dolari în euro.
45. Instanța reține că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 1416 din Codul civil, deoarece serviciile de transportare în baza Contractului-comandă de servicii de expediție și transport încheiat între SRL ”Joncostin Cons” și SRL ”Prim Val Trans” nu au fost prestate. Astfel, reclamantul nu poate pretinde primirea de la SRL ”Prim Val Trans” a sumei contractului,

de 6400 dolari SUA, motiv din care, instanța va respinge în această parte acțiunea, ca *nefondată.*

46. În cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat că, urmare a scrisorii nr. 02/21414-2023-23 din 12.12.2023, prin care Federația Rusă a introdus restricții pentru mărfurile agricole cu proveniența din Republica Moldova, s-a aflat în imposibilitate de a preda bunul transportat, din motive ce nu au depins de voința sa, și, ar fi cerut și primit instrucțiuni suplimentare de la expeditor. Consideră reclamantul, că în consecință, urmare a îndeplinirii instrucțiunilor suplimentare, dispune de dreptul solicitării compensării cheltuielilor de îndeplinire a acestora.
47. Potrivit art. 1444 alin. (1) Cod civil, *dacă, pentru un motiv oarecare, înainte ca bunul să fi ajuns la destinaţie, executarea contractului în condiţiile stabilite în scrisoarea de trăsură este sau devine imposibilă, transportatorul trebuie să ceară celui îndreptăţit indicaţii de a dispune de bun conform art.1441.* În conformitate cu art. 1441 alin. (1) Cod civil, *expeditorul are dreptul să dispună de bun. El poate, în special, să ceară transportatorului să nu transporte bunul mai departe, să schimbe locul de livrare sau destinatarul menţionat în scrisoarea de trăsură.*
48. Necătînd la aceea, că SRL ”Joncostin Cons” nu a putut proba faptul primirii indicațiilor de a se întoarce din drum cu marfa, instanța conchide, că unica soluție era anume aceasta, în circumstanțele descrise, iar SRL ”Prim Val Trans” nu a demonstrat, că ar fi dat alte indicații, mai mult, a acceptat împreună cu SRL ”Mistin Com”, să primească marfa, fără a formula careva pretenții transportatorului la acest aspect.
49. Conform art. 1446 alin. (1) Cod civil, *transportatorul are dreptul la* ***compensarea cheltuielilor prilejuite*** *de cererea şi îndeplinirea indicaţiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli.*
50. La caz, instanța nu a identificat situația, în care transportatorul să fie ținut, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli.
51. Totuși, instanța ar fi putut analiza posibilitatea încasării unor cheltuieli de drum, motorină, cazare și alimentație a șoferului, sau altele asemenea, dacă reclamanta SRL ”Joncostin Cons” ar fi făcut dovada certă a acestor cheltuieli, prin bonuri de plată și probe pertinente, însă asemenea probe n-au fost prezentate. Reclamantul a inclus în valoarea acțiunii, suma de 144 737,25 lei; atît suma contractului -6400 dolari SUA, cît și alte sume, pe care nici nu le-a justificat, nici nu le-a probat prin probe pertinente și concludente. Or, dacă ar fi fost justificată suma cheltuielilor prilejuite de returnarea mărfii în Republica Moldova, instanța de judecată ar fi putut să le deducă din suma totală de 144 737,25 lei, și să le încaseze de la SRL ”Prim Val Trans”, ținînd cont, că transportatorul nu este ținut să le suporte el însuși.
52. Or, însuși reprezentantul pîrîților a explicat, că dacă reclamanta ar fi făcut această probă, și ar fi solicitat compensarea acestor cheltuieli, în limite rezonabile, pîrîtul le-ar fi compensat în mod amiabil, conștientizînd, că totuși la mijloc este un impediment, care a făcut ca obligația transportatorului să nu poată fi executată. Însă reclamantul a ales să pretindă toată suma contractului, de parcă l-ar fi executat integral, fără să menționeze și să probeze, care sunt cheltuielile sale, în cazul returului camionului, fără să ajungă la destinație.
53. În asemenea circumstanțe, este imposibil de a determina valoarea acestor cheltuieli, și a le deduce din suma acțiunii, motiv din care se impune concluzia, că acțiunea este necesar de respins integral, așa cum a fost ea formulată.

54. Prin urmare, reieșind din cele menționate, instanța ajunge la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei în valoare de 144 737,25 lei.
55. Conform art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
56. Totodată, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întîrziere conform prevederilor art. 942 Cod civil-9%, în mărime de 3435,03 lei. Reclamantul a anexat în acest sens și calculul dobînzii de întîrziere.
57. Avînd în vedere că instanța de judecată a respins pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrîtul SRL ”Prim Val Trans” a sumei de 144 737,25 lei, urmează a fi respinsă ca nefondată și pretenția accesorie privind încasarea dobînzii de întîrizere în mărime de 3435,03 lei.
58. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
59. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
60. În conformitate cu art. 96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
61. Reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei. În confirmarea acestor cheltuieli reclamantul a anexat copia facturii fiscale nr. EAN000162248 din 13.03.2024, ce confirmă că reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistenta juridică acordată de avocatul Marin Aftenii. (f.d. 31) Instanța reține că din motivul că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.
62. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată și anume, taxa de stat, taxa de timbru, traduceri, cheltuieli de aplicare a măsurilor de asigurare, trimiteri poștale. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul a suportat următoarele cheltuieli de judecată: -4995,20 lei –taxa de stat; 200 lei-taxa de timbru; -560 lei pentru traducere; -580 lei și 4000 lei- cheltuieli pentru executare conform borderoului nr. 041-26/2. (f.d. 2-3, 32, 56-57) Din motiv, că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, urmează a fi respinse și pretențiile reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.
63. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SRL ”Joncostin Cons” către SRL ”Prim Val Trans” și SRL ”Mistin Com” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, și cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul