

Prima instanță – Judecătoria Cahul

Judecător A. C.

Dosarul nr. 05 – 1a – 1206 – 07112014

DECIZIE

În numele Legii

26 februarie 2015

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată G. V.

Judecătorii I. D. T. D.

Grefier I. B.

Cu participarea:

Procurorului V. S.

Avocatului V. P.

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel cauza penală privind-i pe §
ț
xxxxNUMExxxx, născut la 08 septembrie 1985, originar și domiciliat în s. R., r-nul Cahul,
activează în calitate de consilier de proba iune al Biroului de proba iune C. fără antecedente
penale, cetățeană a R. Moldova,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin(1), art. 328 alin.(1) Cod penal,

ț
la apelurile procurorului Procuraturii Anticorupție Serviciului SUD V. C. și a avocatului V. P. în interesele inculpatei
xxxxNUMExxxx, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 30 octombrie 2014.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 07 noiembrie 2014 până la 26 februarie 2015.

Procedura de citare a părților a fost legal executată. §

§
Acuzatorul de stat, V. S. în edin instanței de apel a susținut și a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, în
sensul formulat și respingerea apelului declarat de partea apărării. §

Avocatul V. P. în edin instanței de apel a susținut apelul propriu și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat, și
respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat. §

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

CONSTATĂ :

Prin sentința a Judecătoria Cahul din 30 octombrie 2014 xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.

327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probațiune pe un termen de 2 ani; în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de probă iune pe un

termen de 2 ani.

t

t

t

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa

definitivă cu amendă în mărime de 550 unități convenționale, echivalentă 11 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în

organele de proba iune pe un termen de 2 ani.

§

În conformitate cu art.162 CPP, corpurile delict: raportul de întrevvedere din 28.03.2014 întocmit și semnat de către consilierul

de proba iune al Biroului de proba iune C., xxxNUMExxxx i condamnatul xxxCUSTOM1xxx i raportul de întvederi din

22.04.2014, plasate în plicul cu nr. 1, a se păstra la cauza penală.

ț ț

ț ț

t

t

Pentru a pronun a sentin a în privința lui xxxxNUMExxxx prima instanță a re inut că, dânsa, de inând func ie de consilier de

proba iune al Biroului de proba iune C., fiind persoană publică, ignorând prevederile art. 23 lit. a), g), i), k), art. 24 alin.(1) lit.a), b), e),

f) a Legii cu privire la proba iune, Instruc iunii cu privire la organizarea activită ilor de proba iune sentin ială i postpenitenciară \$n

privin a condamnă ilor adulți și minori, aprobate prin ordinul șefului Oficiului Central de Probation nr.168 din 30.12.2013, prevederile

postului, având obligația de a executa controlul executării pedepsei de către xxxxCUSTOM1xxxxt, condamnat prin sentința

Judecătoria sect. Centru mun. Chi inău din 12 decembrie 2011 în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, folosind intenționat situația de serviciu în alte interese

persoanele, pentru a ascunde executarea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, în una din zilele lunii aprilie 2014, aflându-se în or.

Cahul, a falsificat raportul de întrevedere cu condamnatul xxxxCUSTOM1xxx din 28.03.2014, indicând date false că la data de

28.03.2014 xxxxCUSTOM1xxxx s-a prezentat la Biroul de proba iune, a comunicat cu ultimul, stabilind că condamnatul se

reintegrează cu succes în societate, respectă obligațiile asumate, și, în perioada 28.01.2014-31.03.2014 condamnatul

xxxxCUSTOM1xxxx s-a aflat peste hotarele țării, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, și încălcat

prevederile actelor normative menționate, așubminat imaginea organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor organelor probatori, neatingând scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii noilor

infrac iuni atât din partea condamna ilor, cât i altor persoane.

Cauza penală a fost examinată de prima instanță în ordinea prevăzută de art. 264¹ CPP în procedură simplificată în baza

Cauza penală a fost examinată de prima instanță în instanța prevăzută de art. 267 - 271 în procedura simplă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu sentin a enun ată, la 03 noiembrie 2014, avocatul xxxNUMExxxx în interesele inculpatei xxxNUMExxxx

a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, cu aplicarea, potrivit art. 84 alin.(1) CP în privin a lui xxxNUMExxxx, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

pariala pedepselor a-i stabili o pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a

ocupa funcții în organele de proba iune.

ț ș ț

În motivarea apelului a indicat că, inculpata pentru prima dată a comis o infracțiune uoară, fie mai pu în gravă, a recunoscut

vina, din start conștientizând aspectul ilegal al faptei sale, a conlucrat cu organul de urmărire penală, la locul de muncă se caracterizează

pozitiv, are un copil minor și o persoană în etate la întreținere, circumstanțe care pe deplin se regăsesc în norma prevăzută de art. 76

CP. Mai mult ca atât, în cauză nu au fost stabilite careva circumstanțe care să agraveze răspunderea inculpatei.

t

t

u

r

r

s

t

Înșicã apelantul cã, conform prevederilor pct. 35 din hotãrãrea Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 privind sentinã

iudecătorească, la adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării în circumstanțele

atenuante i/sau agravante.

t

t

§

Men ionează apelantul că, în sentința contestată, instanța de judecată, invocând prevederile art. 79 CP și examinând cauza în procedura simplificată art. 364¹ CPP, a ajuns la concluzia despre vinovăția persoanei și a hotărât de a stabili pedeapsa cea mai blândă din categoria celor prevăzute la articolele incriminate. Consideră că, instanța eronat a aplicat art. 79 CP, deoarece pedeapsa aplicată nu pune în valoare prevederile acestei norme, pedeapsa fiind produsul examinării cauzei în procedură specială, iar sancțiunea aplicată în limitele prevăzute de normele incriminate inculpatei. Aspectul declarativ al aplicării art. 79 CP este demonstrat și prin sintagma "nu poate fi reținut ca fiind întemeiat alegerea inculpatei și apărătorului privind aplicarea art. 79 CP, prin înlăturarea pedepsei complementare, deoarece prin înlăturarea acesteia nu s-ar atinge scopul pedepsei penale".

Afirmă apelantul că, inculpata are la întreținere un copil minor și o persoană în etate, aplicarea pedepsei pecuniare de 11000 lei față de ultima deja este proporțională faptei comise, prin care totalmente a fost restabilită echitatea socială.

La data de 14 noiembrie 2014 procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul SUD a declarat apel împotriva sentinței și primei instanțe, prin care a solicitat cassarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri cu aplicarea inculpatei xxxNUMExxxx pedepsei complementare definitive, conform prevederilor art. 84 alin.(2) Cod penal, sub formă de 2 ani și 6 luni privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat și administrațiile publice ori într-o subdiviziune a lor, cu menținerea în rest a sentinței ei.

În motivarea apelului s-a indicat că, la judecarea cauzei, prima instanță a examinat sub toate aspectele complet și obiectiv probele administrate la dosar, just a încadrat fapta comisă, corect ajungând la concluzia despre vinovăția numitei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Consideră apelantul că, sentința, în partea stabilirii pedepsei, este neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost individualizată greșit pedeapsa sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Indică apelantul că, inculpata xxxNUMExxxx a comis infracțiunea dată de înădă o funcție publică în cadrul unei instituții de stat, adică la comiterea infracțiunilor a ocupat o funcție publică în una din instituțiile prevăzute la art. 123 CP, din care considerente urma a-i fi stabilită rezultând din prevederile art. 65 alin.(1), art. 123 CP, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat sau administrațiile publice ori într-o subdiviziune a lor, deoarece funcția ocupată de inculpată la comiterea infracțiunii este de categoria celor publice în cadrul instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor de stat și administrațiilor publice.

Susține apelantul că, la aplicarea pedepsei nu au fost luate în considerare prevederile art. 84 alin.(2) CP, conform cărora la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilește răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată, iar pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Adică, pedeapsa complementară definitivă obligatorie în urma cumulului parțial a pedepselor sub formă de 2 ani privare de dreptul de a ocupa anumite funcții aplicate pentru fiecare infracțiune de comiterea căreia a fost recunoscută vinovată xxxNUMExxxx, urma a fi obligatoriu mai mare de doi ani.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, V. S. în fața instanței de apel a susținut și a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, în sensul formulat și respingerea apelului declarat de partea apărării.

Avocatul V. P. în fața instanței de apel a susținut apelul propriu și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat, și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată prin prisma argumentelor invocate în apelul acuzatorului de stat și a părții apărării, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite ca întemeiat apelul acuzatorului de stat și de a respinge ca neîntemeiat apelul părții apărării, cu cassarea parțială a sentinței ei, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, cassând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecând cauza, instanța de fond a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și a infracțiunii prevăzută la art. 332 alin.(1) Cod penal, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Aceste împrejurări au fost constatate de totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus indicată și care au fost corect

apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al proborării lor.

§

Colegiul Jdiciar men ionează cã, sentin a în partea încadrãrii juridice a faptelor sãvâr ite de xxxxNUMExxxx nu se contestã.

Cât prive te pedeapsa stabilită inculpatei xxxxNUMExxxx, Colegiul judiciar men ionează următoarele.

§ 111 §

t

§ 111 §

În conformitate cu art. 62 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului.

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

t

s

t

Colegiul judiciar constată că, la stabilirea pedepsei inculpatei xxxNUMExxxx prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7,

75 Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de via ă ale familiei acestuia.

ș ț

ș

t

t

s

s

s

Astfel, inculpata xxxNUMExxx a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal, care

conform prevederilor art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și, respectiv, uoare; la locul de trai și de

muncă se caracterizează pozitiv; are la între inere un copil minor; anterior nu a fost judecată; a recunoscut vina în comiterea

infrac iunilor incriminate i s-a căit sinceră de cele comise.

ț

ș

ț

ș

ș

t t s t

Circumstan e care atenuază răspunderea inculpatei au fost re inute ca săvâr irea pentru prima dată a unei infrac iuni u oare i

a unei infracțiuni năpustiți în grave, recunoașteți vinovăția ei.

Circumstanțe care să agraveze răspunderea inculpatei, la caz, nu au fost stabilite.

t s

t s

Reie ind din cele expuse i luând în considera ie circumstan ele personale i reale ale cauzei că, inculpata este pentru prima dată pe banca acuza ilor, i-a recunoscut pe deplin vinovă ia i s-a căit sincer de cele comise; că la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar la locul de muncă s-a manifestat ca un bun specialist, disciplinată, onestă; de faptul că, a comis infrac iunile cu folosirea situa iei de serviciu, care a cauzat daune în propor ii considerabile intereselor publice, a subminat imaginea organelor i institu ilor publice, Colegiul judiciar consideră că prima instan ă corect a ajuns la concluzia de a stabili inculpatei xxxNUMExxxx pedeapsa penală sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP, în baza art. 327 alin.(1) CP la amendă în mărime de 225 unită i conven ionale, în baza art. 332 alin.(1) CP la amendă în mărime de 375 unită i conven ionale, iar conform art. 84 alin.(1) CP, pentru concurs de infrac iuni, prin cumul par ial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 550 unită i conven ionale, echivalent a 11 000 lei.

În opinia Colegiul judiciar pedeapsa stabilită inculpatei xxxNUMExxxx sub formă de amendă, este una echitabilă, legală i direct propor ională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea inculpatei fa ă de infrac iunile săvâr ite i de consecin ele acestora.

Însă în acela i timp, Colegiul judiciar consideră că, prima instan ă la individualizarea pedepsei complementare sub formă de priva ă de dreptul de a ocupa anumite func ii sau de a exercita o anumită activitate, care, la caz, conform normelor incriminate, aplicarea acesteia este obligatorie, gre it a ajuns la concluzia de a o priva pe inculpată de dreptul de a ocupa func ii în organele de proba iune pe un termen de 2 ani, din care considerente sentin a în această parte urmează a fi casată.

Din materialele dosarului se atestă că, inculpata xxxNUMExxxx prin ordinul nr.640-p din 11 octombrie 2012 a fost reînscadrată în func ia publică de consilier de proba iune al Biroului de Proba iune C. (f.d.106), astfel, rezultă că, la data comiterii infrac iunilor inculpata ocupa o func ie publică în cadrul unei institu ii de stat.

Prin urmare, isând cont de prevederile art. 65 alin.(1) CP, că privarea de dreptul de a ocupa anumite func ii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o func ie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a fofosit condamnatul la săvâr irea infrac iunii i de prevederile art. 123 CP, Colegiul judiciar consideră că în privin a lui xxxNUMExxxx urmează a fi stabilită pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa func ii publice în întreprinderile, institu iile, organiza iile de stat sau a administra iei publice ori într-o subdiviziunea a lor, or func ia ocupată de inculpată la momentul comiterii infrac iunii ine de categoria celor publice din cadrul institu ilor, organiza iilor, întreprinderilor de stat i a administra iei publice.

Colegiul judiciar mai men ionează că, instan a de judecată, la stabilirea pedepsei complementare definite, conform prevederilor art. 84 alin.(2) CP, prin cumul par ial al pedepselor aplicate, gre i a ajuns la concluzia de a stabili inculpatei pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite func ii pe un termen de 2 ani, or în urma cumulului par ial al pedepselor complementare stabilite pe un termen de 2 ani de privare de dreptul de a ocupa anumite func ii aplicate pentru fiecare infrac iune de comiterea căreia a fost recunoscută vinovată xxxNUMExxxx, instan a de fond trebuia să-i aplice o pedeapsă complementară definitivă mai mare de 2 ani.

Din aceste considerente Colegiul judiciar, în temeiul art. 84 alin.(2) CP, ajunge la concluzia de a stabili în privin a inculpatei xxxNUMExxxx pentru concurs de infrac iuni, prin cumul par ial al pedepselor aplicate, pedeapsa complementară definitivă sub formă de privare de dreptul de a ocupa func ii publice în întreprinderile, institu iile, organiza iile de stat i a administra iei publice pe un termen de 02 ani 06 luni.

Urmează a fi respinse argumentele păr ii apărării cum că, la caz, prima instan ă aplicând prevederile art. 79 CP, i-a stabilit inculpatei pedeapsa care rezultă din limitele sanc iunii normei incriminate, deoarece analizând con inutul sentin ei contestate se atestă că, instan a de judecată a respins argumentele păr ii apărării expuse în sensul de a aplica în privin a inculpatei prevederile art. 79 CP, cu înlăturarea pedepsei complementare, iar faptul că, în pct.7.5 al sentin ei instan a de judecată a men ionat i art. 79 CP, Colegiul judiciar consideră că acest fapt nu constituie un temei de a considera că, la caz, au fost aplicate prevederile art.79 CP, ci mai degrabă o califică ca o gre eală tehnică admisă la redactarea sentin ei.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instan ă întemeiat a respins argumentele apărării privind existen a, la caz, a circumstan elor stipulate de art. 79 CP i solicitarea aplicării art. 79 CP cu înlăturarea pedepsei complementare în privin a inculpatei, deoarece inculpata xxxNUMExxxx, la comiterea infrac iunilor incriminate, având calitatea de subiect special, fiind o persoană publică, în raport cu alte categorii de infractori, a utilizat statutul func iei, drepturile i avantajele pe care le acordă acesta pentru facilitatea comiterii infrac iunilor incriminate, iar aplicarea art. 79 CP, ar încălca prevederile art. 62 alin.(2) CP, care stăpulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echită ii sociale, corectarea condamn ilor, precum i prevenirea săvâr irii de noi infrac iuni atât din partea condamn ilor, cât i a altor persoane. Mai mult ca atât, circumstan ele atenuante invocate de apărare în sensul aplicării art. 79 CP, nu se încadrează în categoria celor excep ionale ce ar da posibilitate instan ei de judecată pentru a înlătura aplicarea pedepsei complementare, care, la caz, este obligatorie.

Din considerentele expuse urmează a fi respinse argumentele apărării în sensul mic orării pedepsei principale stabilită sub formă de amendă în mărime de 550 unită i conven ionale până la 500 unită i conven ionale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite func ii.

Reie ind din cele men ionate, i având în vedere faptul că, inculpata xxxNUMExxxx a săvâr it infrac iuni, din categoria celor, care la moment prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorită ilor statului, care discreditează i compromit activitatea acestora, că având calitatea de subiect special, fiind o persoană publică, în raport cu alte categorii de infractori, a utilizat statutul func iei, drepturile i avantajele pe care le acordă acesta pentru facilitatea comiterii infrac iunilor incriminate, Colegiul judiciar consideră că, apelul declarat de avocatul xxxNUMExxxx urmează a fi respins, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorup ie Serviciul SUD urmează a fi admis, cu casarea par ială a sentin ei primei instan e, în latura penală, în stabilirii pedepsei, cu pronun area în această parte a unei noi hotărâri.

Elucidând i constatând cele descrise i călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1) pct.2) , 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului V. P. declarat în interesul inculpatei xxxNUMExxxx.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Serviciul SUD, V. C..

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul din 30 octombrie 2014 în cauza penală privind-o pe xxxNUMExxxx în baza art. 327 alin.(1), art. 328 alin.(1) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

xxxNUMExxxx se condamnă: în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat și administrațiile publice pe un termen de 2 ani; în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ CPP, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat și administrațiile publice pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1), (2) CP pentru concursul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, echivalentă a 11 000 lei (unsprezece mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile, organizațiile de stat și administrațiile publice pe un termen de 2 (doi) ani 6 (ase) luni.

În rest sentința Judecătorei Cahul din 30 octombrie 2014 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată public azi, pe data de 25 martie 2015, ora 12.00.

Președintele instanței, judecător

G. V.

Judecătorii

I. D.

T. D.