Dosarul nr. 3-4330/2024;
2-24114613-12-3-10102024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Reprezentantul IGP Țurcanu Sergiu
Reprezentantului MAI Ianciu Tatiana

examinând în ședință de judecată publică, cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Frumosu Alexandru împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne RM cu privire la anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea prejudiciilor.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 10.10.2024 reclamantul Frumosu Alexandru s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Inspectoratului General al Poliției al MAI (în continuare IGP) și Ministerul Afacerilor Interne RM (în continuare MAI) cu privire la anularea actului administrativ și încasarea prejudiciilor.

În motivarea acțiunii a indicat (în esență) că, activează în cadrul MAI a RM din anul 2006, iar la moment deține funcția de ofițer superior urmărire penala al Secției urmărire penala al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI.

La 12.02.2024 cu nr. 2595, a depus o petiție in scris către angajator, IGP mun. Chișinău, prin care am raportat o întârziere neîntemeiată la acordarea gradului special. În petiție a relatat că, la 27.02.2006 prin Ordinul DGPS al MAI a fost numit in funcția de polițist al BIP Nr. 2 al DGPS al MAI, in grad de sergent de politie.

In anul 2009 prin Ordinul MAI 205 EF din 08.05.2009 a fost numit in funcția de inspector al secției politiei criminale al CPR Hincesti al CGP mun. Chișinău a MAI, cu gradul de sublocotenent de politie.

Potrivit HG334/1991 din 08.07.1991 în vigoare la etapa de referința, punctul 24, Gradele speciale ale corpului de comandă mediu locotenent de poliție, locotenent al serviciului intern se acordă: 1) Sublocotenenților de politie, sublocotenenților serviciului intern - la expirarea termenului de vechime in gradul special, stabilit de prezentul Regulament. Pentru persoanele ce au absolvit institutii de învățământ superior, indiferent de vechimea în gradul special. 3) Persoanelor din cadrul corpului de comanda inferior al organelor afacerilor interne, absolvenți ai

instituțiilor de învătământ superior din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau altor ministere si departamente care au fost numite în funcții ale corpului mediu de comanda. 4) Persoanelor cu studii superioare, încadrate la serviciu în organele afacerilor interne în funcții ale corpului de comandă mediu și superior.

In continuare, din aceeași Hotărâre, punctul 16, arata ca perioada de vechime în grad pentru gradele speciale începe din momentul aprobării ordinului de acordare a gradului respectiv. La reținerea neautorizata a acordării gradului special, durata de vechime în gradul special este calculată din momentul expirării termenului de vechime în gradul special anterior.

Același lucru este prevăzut și în Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 21, alin. (7), în situațiile de întârziere neîntemeiata a acordării gradului special, la recalcularea termenului de aflare în gradul respectiv se include si perioada de amânare neimputabila funcționarului public cu statut special.

Consideră reclamantul că, întrucât deținea funcția de Inspector al politiei criminale a CPR Hincesti al CGP mun. Chișinău a MAI și a prezentat la 03.07.2009 diploma de studii superioare (absolvent al ASEM 2005-2009), rezultă că termenul de aflare in gradul special de sublocotenent de politie conform normei de drept sus indicata a expirat, el urmând să primească din acel moment următorul gradul special de locotenent de politie, ca mai apoi termenul pentru acordarea următorului grad special de locotenent major de politie sa survină peste următorii 2 ani, adică la 03.07.2011.

Din motiv că, in perioada 09.09.2011-17.01.2014, la cerere a întrerupt relațiile contractuale cu IGP mun. Chișinău calcularea termenul pentru următorul grad special urmând a fi reluat o data cu restabilirea sa în cadrul IGP, la 17.01.2014, din ce rezulta că gradul special următor de căpitan de politie, actualmente inspector principal, urma sa fie acordat la termenul de 3 ani, prevăzut de legiuitor.

Relevă că, art. 71 alin. (2) din Legea nr. 288/2016 prevede că, la intrarea în vigoare a prezentei legi, gradele speciale ale persoanelor care dețin funcții publice cu statut special în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne și al autorităților administrative și instituțiilor din subordinea acestuia se echivalează, cu menținerea drepturilor dobândite anterior, după cum urmează: b) gradele speciale aferente corpului de ofițeri și termenele de aflare în gradele respective sunt următoarele:

- inspector superior / locotenent-major al serviciului intern - 3 ani.
- inspector principal / căpitan al serviciului intern - 3 ani.
- comisar / maior al serviciului intern - 4 ani.

Conform HG334/1991 din 08.07.1991, in vigoare la etapa respectiva, punctul 15, limitele de vechime in grad pentru personalul efectivului de comanda mediu si superior sânt următoarele:

- locotenent de poliție, locotenent al serviciului intern - 2 ani.
- locotenent major de poliție, locotenent major al serviciului intern - 3 ani.
- căpitan de politie, căpitan al serviciului intern - 3 ani.

Contrar prevederilor legislației in vigoare, cu o întârziere de peste 2 ani de zile, abia in anul

2011 a primit gradul special de locotenent de politie fiind lipsit de adausurile atribuite la salariu conform grilei de salarizare: pentru gradul special legal meritat, gradul de calificare, indemnizație etc.

Potrivit art. 18 al Legii 333/2006 privind statutul ofițerului de urmărire penala ofițerilor de urmărire penala li se conferă grade speciale conform actelor normative care reglementează modul si ordinea de acordare a gradelor speciale angajaților din instituțiile în cadrul cărora sunt constituite organe de urmărire penala.

Art. 22 alin. (1) al Legii nr.288/2016 prevede că, pentru merite deosebite in exercitarea atribuțiilor de serviciu, gradul special următor, până la gradul de comisar-sef inclusiv, poate fi acordat înainte de termen, drept încurajare, o singura data pe timpul carierei, după expirarea a cel puțin jumătate din termenul de aflare in gradul special deținut, in condițiile art. 21 alin. (3) lit. b) și c).

Potrivit art. 21 alin. (3), din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru acordarea gradului special următor, funcționarul public cu statut special trebuie sa îndeplinească, in mod cumulativ, următoarele condiții: a) sa împlinească termenul de aflare în gradul special deținut, b) sa ocupe o funcție ce permite acordarea gradului special următor, c) sa obțină cel puțin calificativul „bine” la ultima evaluare anuala a performantelor profesionale, d) sa îndeplinească alte condiții stabilite de prezenta lege.

Invocă că, activitatea administrativă desfășurată de autoritatea a fost marcată de carențe privind respectarea termenilor procesuali și aplicarea legii materiale în coraport cu solicitările formulate, iar Încheierea nu este motivata, lipsește norma de drept care a servit temei de emiterea actului administrativ individual defavorabil, cerințe impuse de prevederile art. 31, art. 78, art. 118 alin. (2), art, 120 alin. (1) lit. f) CA.

Totodată la materialele dosarului administrativ lipsește informația privind activitatea sa in cadrul MAI, date cu privire la acordarea gradelor speciale, or, anume aceste informații sunt absolut necesare in vederea constatării cit privește respectarea ordinii de acordare in termenul cuvenit a gradelor speciale (cerința prevăzută la art. 120 alin. (1) lit. f) CA).

Conform art. 85 alin. (3), Cod administrativ autoritatea publica trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publica stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

Subliniază reclamantul că, a respectat procedura prealabilă, dar după mai multe tergiversări și petiții repetate, nu am primit vreun răspuns.

Consideră reclamantul că, IGP a acționat vădit ilegal la examinarea petiției din 12.02.2024 cu nr. 2595, a cererii prealabila din 28.08.2024 cu nr. 12259, precum si cererilor depuse in baza Legii privind accesul la informațiile de interes public. Prin refuzul nemotivat de soluționare a petiției/cererilor in termenul legal, i s-au provocat daune morale care le estimează la suma de 20.000 lei.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată și:

1. Anularea Încheierii emisa de IGP mun. Chișinău privind finalizarea procedurii administrative nr. 2595 din 12.02.2024;

2. Constatarea dreptului său încălcat de către IGP mun. Chișinău privind acordarea gradului special locotenent de politie (actualmente inspector) la 03.07.2009 o dată cu prezentarea în serviciul resurse umane a Diplomei de licența învățământ superior eliberata de ASEM.

4. Obligarea IGP mun. Chișinău, sa recalculeze termenele de aflare in gradului special, cu acordarea gradului special următor de inspector principal.

5. Obligarea IGP mun. Chișinău sa calculeze diferența venitului ratat la salariu pentru gradul special, conform grilei de salarizare a funcționarului public cu statut special, de la 20.06.2009 până la 17.02.2017.

6. Constatarea încălcării dreptului său examinarea si furnizarea in termen a informației solicitata prin cererilor sale cu nr. F-1863/24 din 14.05.2024, cererea din 06.03.2024, cererea din 17.09.2024 cu nr. 13524 si din 18.09.2024 cu nr. F-3724/24, si cererii din 23.09.2024.

7.Obligarea IGP sa prezinte informația solicitata prin cererea din 14.05.2024, privind data când a fost finalizata si semnata Încheierea emisa la petiția din 12.02.2024;

8. Încasarea prejudiciului moral in mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de timbru.

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reclamantul Frumosu Alexandru*** fiind legal citat nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Reprezentantul pârâtului IGP – Țurcanu Sergiu fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reprezentantul pârâtului MAI RM- Ianciu Tatiana fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea Încheierii emisa de IGP mun. Chișinău privind finalizarea procedurii administrative nr. 2595 din 12.02.2024; constatarea dreptului său încălcat de către IGP mun. Chișinău privind acordarea gradului special locotenent de politie (actualmente inspector) la 03.07.2009 o dată cu prezentarea în serviciul resurse umane a Diplomei de licența învățământ superior eliberata de ASEM; obligarea IGP mun. Chișinău, sa recalculeze termenele de aflare in gradului special, cu acordarea gradului special următor de inspector principal, Obligarea IGP mun. Chișinău sa calculeze diferența venitului ratat la salariu pentru gradul special, conform grilei de salarizare a funcționarului public cu statut special, de la 20.06.2009 până la 17.02.2017; constatarea încălcării dreptului său examinarea si furnizarea in termen a informației solicitata prin cererilor sale cu nr. F-1863/24 din 14.05.2024, cererea din 06.03.2024, cererea din 17.09.2024 cu nr. 13524 si din 18.09.2024 cu nr. F-3724/24, si cererii din 23.09.2024.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în constatare, contestare și obligare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Încheierii emisa de IGP mun. Chișinău privind finalizarea procedurii administrative nr. 2595 din 12.02.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantului nu i-au fost satisfăcute revendicările solicitate.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28.08.2024 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa IGP (f.d. 42-48 dosar administrativ) care a fost respinsă prin răspunsul din 03.09.2024 (f.d. 49 dosar administrativ), nefiind anexate date când aceasta a fost recepționată de reclamant, iar cererea de chemare în judecată fiind depusă în instanță la 10.10.2024, astfel se apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare) și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, reclamantul a fost angajat în organele Ministerului Afacerilor Interne la 27.02.2006 fiindu-i acordat gradul de „sergent de poliție" (f.d. 41 dosar administrativ).

Conform pct. 23 al HG nr. 334/1991 despre aprobarea Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne (*în vigoare la acel moment)* primul grad special al corpului de comandă mediu sublocotenent de poliţie, sublocotenent al serviciului intern se acordă:

1) colaboratorilor organelor afacerilor interne, absolvenţi ai Colegiului de Poliţie care au fost numiţi în funcţii ale corpului mediu de comandă;

2) colaboratorilor din cadrul corpului inferior de comandă al organelor afacerilor interne, absolvenţi ai instituţiilor de învăţămînt superior de scurtă durată din cadrul altor ministere şi departamente care au fost numiţi în funcţii ale corpului mediu de comandă;

3) colaboratorilor, absolvenţi ai instituţiilor de învăţămînt superior de scurtă durată din cadrul altor ministere şi departamente care au fost numiţi în funcţii ale corpului mediu de comandă.

Prin ordinul nr. 205EF din 08.05.2009 reclamantului i-a fost oferit gradul de *„sublocotenent de poliție"* (f.d. 41 dosar administrativ).

Conform pct. 15 al HG nr. 334/1991 *(în vigoare la acel moment)* Limitele de vechime în grad pentru personalul efectivului de comandă mediu şi superior sînt următoarele: - sublocotenent de poliţie, sublocotenent al serviciului intern **- 1 an,** astfel după expirarea unui an prin Ordinul nr. 164 EF din 09.06.2010 reclamantului i-a fost acordat gradul de „*locotentent de poliție"* (f.d. 41 dosar administrativ).

Pct. 24 al HG nr. 334/1991 prevede că, gradele speciale ale corpului de comandă mediu **locotenent de poliţie**, locotenent al serviciului intern **se acordă:**

1) sublocotenenţilor de poliţie, sublocotenenţilor serviciului intern - la expirarea termenului de vechime în gradul special, stabilit de prezentul Regulament. **Pentru persoanele ce au absolvit instituţii de învăţământ superior, indiferent de vechimea** în gradul special.

Deși invocă că, după acordarea gradului de *„sublocotenent de poliție”* la 08.05.2009 reclamantul ar fi absolvit Academia de Studii Economnice obținând la 03.07.2009 Diplomă de Licență în învățământ superior (f.d. 66) și urma să i se acorde gradul de *„locotenent de poliție”* până la expirarea termenului de un an de zile, **reclamantul nu prezentat instanței probe care** să confirme că după 03.07.2009 a prezentat Diploma de licență angajatorului și a solicitat acordarea gradului următor în cauză înainte de termen, **invocând doar declarativ acest fapt după expirarea a cca 15 ani.**

Totodată reclamantul nu a contestat nici ordinul nr. Ordinul nr. 164 EF din 09.06.2010 prin i-a fost acordat gradul de „*locotentent de poliție”* cu întârziere în opinia sa, acceptând starea de fapt la acel moment (f.d. 41 dosar administrativ).

Conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, respectiv ținea de responsabilitatea reclamantului să manifeste diligența necesară întru apărarea drepturilor sale legitime, ori angajatorul nu putea din oficiu să afle despre absolvirea facultății de drept de către reclamant în anul 2009.

Ulterior prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 396ef. din 9 septembrie 2011 a fost reziliat contractual individual de muncă încheiat între Ministerul Afacerilor Interne și Frumosu Alexandru Tudor.

La 18 martie 2014, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr,***** din 14 martie 2014, reclamantul Frumosu Alexandru Tudor a fost angajat în bază de contract în funcția de ofițer superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a municipiului Chișinău.

Potrivit art.49 alin. l) al Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistului i se acordă grad special în condițiile prezentei legi.

Conform, alin. (9) lit. g) al aceluiași articol, următorul grad special de „locotenent major de poliție” se acordă la expirarea termenului de 3 ani de aflare în gradul de „locotenent de poliție”.

Drept urmare, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.800ef. din 13 noiembrie 2015, reclamantului Frumosu Alexandru i-a fost acordat următorul grad special de „locotenent major de poliție”. Astfel autoritatea în cadrul desfășurării procedurii administrative a constatat că, gradul special următor de *„locotenent major de poliție”* reclamantului i-a fost acordat cu întârziere de 00 ani 00 luni și 24 zile.

La 16 decembrie 2016, a fost adoptată Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care a intrat în vigoare de la 25 mai 2017.

Conform art.21 alin. (7) al Legii nominalizate, în situațiile de întârziere neîntemeiată a acordării gradului special, la recalcularea termenului de aflare în gradul respectiv se include și perioada de amânare neimputabilă funcționarului public cu statut special.

Astfel, în încheierea privind finalizarea procedurii administrative nr.2595 din 12 februarie

2024 s-a menționat că, la recalcularea termenului de acordare a gradului special următor „inspector principal” se va include și perioada de amânare neimputabilă funcționarului public cu statut special de „00 ani 00 luni și 24 zile" **(f.d. 39-41).**

Ulterior reclamantului Frumosu Alexandru i-au fost acordate concedii parțial plătite/suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului, începând cu 19 februarie 2017 până în prezent (f.d. 57-62). Drept urmare, la 19 februarie 2017, termenul de aflare în gradul special de inspector superior constituia 01 ani 03 luni 07 zile.

Conform art. 21 alin. (4) lit. d) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, **nu se acordă gradul special** următor funcționarului public cu statut special **aflat în concediul pentru îngrijirea copilului**.

La caz, instanța constată că Inspectoratul General al Poliției a desfășurat procedura administrativă, și în baza probelor acumulate a emis încheierea privind finalizarea procedurii administrative nr. 2595 din 12 februarie 2024.

În partea ce ține de pretinsa încălcare a termenilor de examinare a cererii, urmează de menționat că în vederea cercetării petiției reclamantului au fost interpelate mai multe subdiviziuni privind activitatea reclamantului (SPIA, DIE, IP Hâncești etc), astfel până la primirea tuturor răspunsurilor procedura a fost suspendată și ulterior reluată de mai multe ori (f.d. 19-23 dosar administrativ), fapt despre care reclamantul a fost informat corespunzător (f.d. 40 dosar administrativ).

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului privind anularea Încheierii pe marginea procedurii administrative nr. 2595 din 12.02.2024, constatarea dreptului încălcat la acordarea gradului special, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar pe cale de consecință urmează a fi respinse în subsidiar și cerințele privind obligarea IGP la recalcularea termenilor de aflare în gradul special și calcularea diferenței venitului ratat la salariului pentru gradul special, constatarea încălcării dreptului al examinarea în termen

cererilor și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, **ca pretenții accesorii** fără a fi analizate în detaliu.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea depusă Frumosu Alexandru către Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne RM cu privind anularea Încheierii pe marginea procedurii administrative nr. 2595 din 12.02.2024, constatarea dreptului încălcat la acordarea gradului special, obligarea IGP la recalcularea termenilor de aflare în gradul special și calcularea diferenței venitului ratat la salariului pentru gradul special, constatarea încălcării dreptului al examinarea în termen cererilor și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se respinge integral ca fiind nefondată

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător