Instanţa de fond: Judecătoria Căuşeni, sediul Central (jud. V. Railean)
Dosarul nr. 3r-166/25 (2-25018247-02-3r-24032025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de declarat de Boicu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025, adoptate în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail împotriva Consiliului or. Căușeni, terț Boicu Ion cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 11 februarie 2025 Primarul or. Căușeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Căușeni, terți Bobicov Mihail și Boicu Ion cu privire la anularea Deciziei nr.2/43 din 06.02.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

La 14 februarie 2025 reclamantul Bobicov Mihail a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului or. Căușeni, terț Boicu Ion, cu privire la anularea Deciziei nr.2/43 din 06.02.2025 ”Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 23 februarie 2025, cererile de chemare în judecată au fost conexate într-o procedură.

Totodată, la depunerea acțiunilor reclamanții au solicitat suspendarea executării Deciziei nr.2/43 din 06.02.2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025, s-a suspendat executarea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare

și Amenajare Căușeni” de către dl. Boicu Ion.

Solicitarea recurentului:

La 11 martie 2025 Boicu Ion a depus cerere de recurs prin care se solicită, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025, cu emiterea unei decizii, prin care sa fie respinse cererile de suspendare depuse de Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail.

La 24 martie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că, luând cunoştinţă de motivele încheierii contestate, o apreciază ca fiind nefondată şi neîntemeiată, bazată pe o apreciere eronată şi părtinitoare a instanţei de judecată.

Consideră recurentul că, instanţa de judecată nu a ţinut cont că aşa numita Dispoziţie nr. 03-1/413 din 11.12.2024 „Cu privire la numirea în funcţie de administrator interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, în temeiul căreia a fost încheiat contractul de muncă cu Bobicov Mihail, a fost notificată ca fiind ilegală de către Oficiul Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat, procedură aflată în desfăşurare, dispoziţie emisă contrar Legii nr. 246/2017, cît şi nemijlocit Codului de guvernare a ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni” adoptat prin Decizia Consiliului or. Căuşeni, nr. 3/12 din 14.12.2023, ori, este doar de competenţa exclusivă a fondatorului, Consiliului or. Căuşeni, de a numi un administrator, inclusiv si interimar pînă la desfăşurarea concursului. Executor fiind Primarul or. Căuşeni care exteriorizează şi execută deciziile fondatorului, neavînd un careva drept discreţionar de a alege şi numi administrator.

Menționează recurentul că, la caz, Primarul or. Căuşeni a comis o tentativă de uzurpare a calităţii de administrator interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni” cu concursul lui Bobicov Mihail, încercare pe care vrea să o ducă la consumare.

Consideră că, instanţa de judecată nu a elucidat circumstanţa dacă aşa numita Dispoziţie nr. 03-1/413 din 11.12.2024 a fost pusă în executare, a fost înregistrată la Agenţia Servicii Publice, la Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, pentru a fi modificate datele administratorului.

Relevă că, în prezent Primarul or. Căuşeni s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ASP cu cerinţa anulării deciziei de înregistrare a modificării datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024, prin care Boicu Ion a fost înregistrat ca administrator interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, astfel de menţionat că la fel a solicitat suspendarea deciziei, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, dosar nr. 3-272/2025 din 04.03.2025 a fost respinsă acestă cerinţă.

Susține recurentul că, instanţa de judecată nu a elucidat faptul că, Boicu Ion

este persoana înregistrată la ASP ca administrator al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, iar lui Bobicov Mihail i-a fost refuzat în înregistrare la ASP ca administrator, prin urmare, consideră recurentul că, în cazul suspendării acestuia din funcţie, ca urmare a suspendării deciziei, întreprinderea va intra în blocaj operaţional.

Afirmă că, în prezent, Primarul or. Căuşeni, refuză semnarea facturilor pentru achitarea salariilor angajaţilor ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, avînd drept scop preluarea ilegală a întreprinderii.

Opinează că, judecătorul, care examinează litigiul la fel între aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect, dosar nr. 3-89/2024, care, la fel a dispus suspendarea Deciziei nr. 14/10 din 20.12.2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcţiei de administrator al ÎM „Salubrizare şi Amenajare”, expunîndu-se la punctul 24, a încheierii recurate, de fapt s-a antepronunţat asupra fondului cauzei, prin ce consideră că a adoptat o poziţie deja preconceptă/ părtinitoare.

Declară că, instanţa a dat o apreciere contrar cadrului normativ existent, precizat supra, reieşind din care este doar de competenţa exclusivă a fondatorului, Consiliului or. Căuşeni, de a numi un administrator, inclusiv şi interimar pînă la desfăşurarea concursului.

Precizează că, că la 03.03.25, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău a fost anulată încheierea din 31.12.2024, dosar nr. 3-89/2024, prin care s-a dispus suspendarea Deciziei nr. 14/10 din 20.12.2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcţiei de administrator al ÎM „Salubrizare şi Amenajare”.

Indică recurentul că, instanţa de fond în mod eronat a apreciat că în speţa examinată sunt întrunite condiţiile indicate la prevederile art.172 alin.(2) CA, ori la caz nu există nici o suspiciune serioasă şi rezonabilă că actul administrativ contestat este ilegal, mai mult, nu există un careva pericol iminent de producerea a cărorva prejudicii, ba din contra prin efectul actului judecătoresc de suspendare va fi blocată toată activitatea operaţională a întreprinderii, ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”.

Pe motivele expuse, se solicită admiterea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025 a fost atacată de recurentul Boicu Ion la data de 11 martie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul declarat de Boicu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025, este unul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate din 26 februarie 2025 și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererilor de suspendare a executării Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 11 decembrie 2024 Primarul or. Căușeni, Donțu Alexandru, a emis Dispoziția nr.03-1/413 din 11.12.2024 „Cu privire la numire în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”", începând cu data de 11 decembrie 2024 dl. Bobicov Mihail, fiind încheiat în acest sens și contractul individual de muncă nr.9 din 11.12.2024.

La 16 ianuarie 2025 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primarul or. Căușeni, terți Bobicov Mihail și Boicu Ion, solicitând anularea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni, solicitând suspendarea executării Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 „Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”".

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025, s-a

respins ca neîntemeiată cererea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Prin decizia irevocabilă al Curții de Apel Centru din 5 mai 2025, s-a admis recursul declarat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, s-a anulat încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025, s-a adoptat o nouă încheiere prin care, s-a suspendat executarea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni a lui Bobicov Mihail.

La 20 decembrie 2024, Consiliul or. Căușeni a emis Decizia nr.14/10 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni””, începînd cu data de 20 decembrie 2024 dl.Boicu Ion, pînă la numirea în funcție de administrator al cîștigătorului concursului.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 31 decembrie 2024, s-a suspendat executarea deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 14/10 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la asigurarea de către Boicu Ion a interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni””.

Prin decizia irevocabilă al Curții de Apel Centru din 3 martie 2025, s-a admis recursul declarat de Boicu Ion, s-a anulat încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 31 decembrie 2024, și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Primarul or. Căușeni și de Bobicov Mihail, cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni, nr. 14/10 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni””.

La 6 februarie 2025, Consiliul or. Căușeni prin Decizia nr.2/42 a dispus abrogarea Deciziei nr.14/10 din 20.12.2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, începînd cu data de 20 decembrie 2024 dl. Boicu Ion, pînă la numirea în funcție de administrator al cîștigătorului concursului.

La 6 februarie 2025, Consiliul or. Căușeni prin Decizia nr.2/43 „cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”, s-a desemnat începând cu data de 06.02.2025 dl. Boicu Ion, în calitate de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni” până la numirea în funcție de administrator al câștigătorului concursului.

În dezacord cu Decizia menționată, Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail au depus cereri de chemare în judecată solicitând anularea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025, cu suspendarea acesteia.

Prima instanță, prin încheierea din 26 februarie 2025, a suspendat executarea executarea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni” de către dl. Boicu Ion.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 martie 2025, Boicu Ion, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raţionament se desprinde din faptul că ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condiţiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care

trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative. Cu toate acestea, probe la dosar în acest sens – lipsesc.

La acest aspect, instanța cu trimitere la art. 172 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, a reținut că suspiciunile de ilegalitate se materializează prin faptul că executarea actului administrativ contestat este în disonanță cu Dispoziția Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024, prin care a fost numit Bobicov Mihal în funcția de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni.

În această ordine de idei, în viziunea instanței de recurs această concluzie a instanței de judecată nu poate fi acceptată în condițiile în care, prin efectul deciziei irevocabile al Curții de Apel Centru din 5 mai 2025, s-a suspendat executarea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni a lui Bobicov Mihail.

Mai mult, prin decizia irevocabilă al Curții de Apel Centru din 3 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Primarul or. Căușeni și de Bobicov Mihail, cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului orășenesc Căușeni, nr. 14/10 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

În aceste condiții, suspiciunile cu privire la legalitatea actului administrativ contestat nu s-au confirmat, or printr-o incursiune sumară și superficială pe marginea actului administrativ contestat nu pot fi scoate în evidență chestiuni rezonabile pe dimensiunea legalității actului emis, sub aspectul respectării principiilor procedurii administrative, cât și sub aspectul substanței actului emis.

Totodată, Colegiul judiciar, efectuând o analiză sumară al actului administrativ contestat denotă că, acesta conține atât descrierea circumstanțelor de fapt, cât și se indică normele legale, care în opinia autorității publice urmează a fi aplicate.

Deci, la etapa dată a procesului, studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni” de către dl. Boicu Ion.

Mai mult ca atât, actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumţia de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlul executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau

pentru a-l anula.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025.

Referitor la cel de-al doilea temei prevăzut la art. 172 alin. (2) Codul administrativ, legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat.

Colegiul reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La rândul său, prejudiciul ireparabil presupune existenţa în cuprinsul actului vizat a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului. Or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima-facie* împotriva valabilității actului.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, instanței i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

La caz, în vederea justificării producerii unei pagube iremediabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual, Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail au invocat că prin actul administrativ contestat se va paraliza activitatea întreprinderii, imposibilitatea achitării salariilor angajaților, imposibilitatea achitării facturilor ÎM „Salubrizare și Amenajare" Căușeni, blocarea conturilor întreprinderii.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, autorii cererilor Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail greșit au invocat că, în speță, ar fi aplicabile prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, invocând că actul administrativ contestat urmează a fi suspendat și în vederea prevenirii unor pagube iminente, iar prima instanță nu a ținut cont de faptul că, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail nu au prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare al actului administrativ, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail a prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.

La caz, prejudiciul ireparabil nu s-a confirmat sub nicio formă în contextul în care Consiliul or. Căușeni a emis Decizia nr.2/43 din 06.02.2025 „Cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM Salubrizare și Amenajare Căușeni", prin care a fost desemnat începând cu data de 06.02.2025 dl. Boicu Ion, în calitate de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni" până la numirea în funcție de administrator al câștigătorului concursului.

Mai mult ca atât, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23.12.2024 calitatea de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare Căușeni" o exercită Boicu Ion. (f.d.104)

Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamanților Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail"

În consecinţă, Colegiul concluzionează că este greșită soluția primei instanțe de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ.

Colegiul a stabilit că Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail nu au invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ, nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod

administrativ.

În acelaşi context, reiterînd pe motivele de fapt şi de drept analizate mai sus – Completul judiciar reţine şi faptul că chiar dacă riscul este abstract, cererea cu privire la suspendarea acţiunii actului sesizat trebuie motivată convingător, nu prin simpla enumerare a unor valori fundamentale.

Şi aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin suspendarea efectului execuţional al actului administrativ, doar în condiţiile în care, reclamanții justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a acestuia, prin analize concrete, probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului execuţional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reţine că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Reieșind din cele menționate supra și avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, în prezenta cauză, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Astfel, instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare, normele de drept aplicate au fost interpretate eronat, iar drept urmare, eronat s-a ajuns la concluzia de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ contestat, întrucât cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept.

În contextul celor supra enunțate, Completul de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Boicu Ion, de a anula încheierea contestată și de a emite o nouă încheiere de respingere a cererilor de suspendare a executării deciziei Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Boicu Ion.

Se anulează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 februarie 2025, prin care s-a suspendat executarea Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025.

Se adoptă o nouă încheiere prin care, se resping ca fiind neîntemeiate cererile depuse de Primarul or. Căușeni și Bobicov Mihail cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului or. Căușeni nr.2/43 din 06.02.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei