Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător M.Stratan)
Dosarul nr.2a-676/25 (nr. 2-24097479-03-2a-21052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL"Metical",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Metical " către Mihăilă Nadejda privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2025,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 30.08.2024 SRL"Metical" a înaintat cerere de chemare în judecată către Mihăilă Nadejda privind încasarea datoriei.

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a invocat că la 19.08.2019 a încheiat cu pârâta un contract cu ofertă specială pentru furnizarea de servicii de conectare la rețeaua de fibră optică FlyNet, prin care pârâta s-a obligat să achite o plată lunară în avans de 250,00 lei, conform pachetului ales, precum și cheltuielile aferente conectării la rețea. Potrivit contractului, durata acestuia este de 2 ani, cu prelungire automată pentru 12 luni, dacă nici una dintre părți nu notifică în scris intenția de a nu-l prelungi, iar după această perioadă, contractul se prelungește pe termen nedeterminat până la rezilierea de către una dintre părți.

Reclamantul susține că în baza clauzelor contractuale pârâtul este obligat să achite penalități de 1% pe zi pentru fiecare zi de întârziere în plata serviciilor, să restituie cheltuielile de conectare în sumă de 2.900,00 lei (din care 2.000,00 lei condiționate de respectarea duratei minime de 2 ani și 900,00 lei eşalonate până la finalizarea contractului) în caz de nerespectare a obligațiilor sau reziliere anticipată și să returneze utilajul predat în folosință temporară (Router TP-Link, Epon Onu, IP Camera HiLook

IPC-D121H, IP TV Set-Top-Box) sau valoarea acestuia, în sumă de 5.240,00 lei (700,00 lei pentru Router, 1.140,00 lei pentru Epon Onu, 1.800,00 lei pentru IP Camera și 1.600,00 lei pentru IP TV Set-Top-Box).

Reclamantul afirmă că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, acumulând restanțe în valoare de 5.381,10 lei pentru serviciile prestate în perioada 01.10.2021–31.07.2023, precum și penalități în sumă de 1.852,50 lei calculate pentru întârzierea plăților până la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Reclamantul declară că a expediat pârâtului o cerere de soluționare amiabilă a litigiului, care nu a primit răspuns, ceea ce a determinat adresarea în instanța de judecată.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.774-776, 602, 974, 1375, Cod civil, art.166-167, 39, 11, 14, 276/2-276/4 Cod de procedură civilă.

Solicită SRL"Metical" încasarea de la Mihăilă Nadejda în beneficiul său a datoriei în sumă de 15 373,60 lei constituită din: datoria pentru serviciile prestate 5.381,10 lei, penalitate -1.852,50 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 5.240,00 lei, cheltuielile suportate de SRL „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea – 2.900,00 lei; încasarea de la Mihăilă Nadejda în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, care constau din taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 664,91 lei; examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02.09.2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14.01.2025 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a încasat de la Mihăilă Nadejda în beneficiul BC"Moldinconbank"SA datoria pentru serviciile prestate în baza contractului cu ofertă specială din 19.08.2019 în mărime de 5.381,10 lei, penalitatea în mărime de 1.852,50 lei, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 339,30 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 255,00 lei, în total suma de 7.827,9 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02.04.2025 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii din 14.01.2025, s-a înlocuit sintagma "Băncii Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni cu sintagma" Metical" Societate cu Răspundere Limitată".

Solicitarea apelantului:

La 13.02.2025 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL"Metical" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14.01.2025, solicitând casarea hotărârii în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a invocat referitor la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de conectare a pârâtului/intimatei la reţea că conform punctului 7.11 a contractului, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în consideraţie oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligaţiilor contractului din propria iniţiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 2000,00 lei.

Astfel părţile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL"Metical" pentru conectarea pârâtului la reţea constituie 2000,00 lei. De asemenea din pct.7.11 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea acestor cheltuieli de (2000,00 lei), doar cu condiţia că se va afla în relaţii contractuale cu SRL"Metical" nu mai puţin de 3 ani şi pe parcursul cît se va afla în aceste relaţii contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligaţiile contractuale, în caz contrar, pârâtul are obligaţia de a restitui aceste cheltuieli de conectare.

Menționează că SRL"Metical" şi-a îndeplinit integral obligaţiile sale contractuale şi a prestat în volum deplin pîrîtului serviciile stipulate în contract, iar pârâtul nu şi-a onorat propriile obligaţii de a achita integral serviciile ce i-au fost prestate şi a admis o restanţă de 5381 lei 10 bani pentru perioada 01.10.2021-31.07.2023, după ce prestarea serviciilor a fost sistată.

Deoarece pîrîtul/intimat nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale de a achita la timp pentru serviciile ce i-au fost prestate, în temeiul prevederilor pct.7.11 al contractului, el nu mai are dreptul la scutirea de la plata cheltuielilor de conectare la reţea şi urmează să le achite integral.

Instanţa de fond eronat a indicat că contractul nu a fost reziliat. Or, la 31.07.2023 pe motivul neachitării de către pîrîta/intimate a serviciilor prestate, prestarea în continuare a serviciilor a fost sistată, i-ar contractul a fost reziliat unilateral pe motivul neîndeplinirii de către Mihăilă Nadejda a obligaţiilor sale contractuale, iar relaţiile contractuale între părţi au încetat.

În aşa situaţie pct.7.11 şi 7.18 din contract sînt aplicabile, iar Mihăilă Nadejda este ţinută să achite către SRL"Metical" cheltuielile de conectare la reţea. Mai mult ca atît, în ceiea ce priveşte suma de 900,00 lei, prevăzută de pct.7.18 al contractului, conform prevederilor contractului utilizatorul se obligă în orice caz să o achite, doar că achitarea acesteia este eşalonată pînă la finisarea relaţiilor contractuale între părţi.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea costului utilajului indică că potrivit anexei la contractul mentionat, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosinţă temporară- Router, Epon Onu, IP Camera şi IP TV Set-Top-Box în complect. Utilajul a fost transmis în folosinţă temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul si-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit si s-a obligat să-l restituie la prima cerinţă sau să restituie costul Router TP-Link în valoare de 700,00 lei

MD, Epon Onu în valoare de 1140,00 lei MD, IP Camera HiLook IPC-D121H în valoare de 1800,00 lei MD şi IP TV Set-Top-Box în valoare de 1600,00 lei MD.

La 18.09.2023 pîrîtului/intimat i-a fost expediată somaţia în care era notificat despre nerespectarea obligaţiilor contractuale şi i se cerea restituirea utilajului sau dacă el nu este, sau este deteriorat – a costului acestui utilaj. Careva răspuns la această somaţie (notificare) nu a parvenit.

Astfel SRL"Metical" a solicitat iniţial restituirea utilajului în natură, însă pîrîtul/intimat a omis să facă acest lucru. Prin urmare SRL"Metical" nu are altă eşire, decît să solicite încasarea contravalorii acestui utilaj.

Susține că instanţa de fond a legiferat aflarea ilegală la pîrît/intimat a utilajului care este proprietate a SRL"Metical", prin ce a încălcat dreptul de proprietate al ultimei, garantat inclusiv de art.6 alin.l al Convenţiei Europene.

Instanţa de fond nu a indicat că SRL"Metical" nu ar fi în drept să solicite returnarea utilajului sau costului acestuia, ci doar că acest capăt de cerere ar fi prematur, pe motiv că nu ar fi avut loc notificarea prealabilă. Însă în aşa caz, instanţa nu putea respingă acest capăt de cerere, ci urma să-l scoată de pe rol.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18.07.2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Articolul 276^2 alin.1 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Reieșind din cuantumul valorii acțiunii, respectiv, cauza civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 14.01.2025, iar apelul a fost declarat la 13.02.2025, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.376 alin.1[1] Cod procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că la 19.08.2019 SRL „Metical” și Mihăilă Nadejda au încheiat un contract cu ofertă specială pentru furnizarea de servicii de conectare la rețeaua de fibră optică FlyNet privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicaţiilor electronice, obiectul căruia este pachetul multiopțional Fly 250 lei, cu următoarele servicii incluse:

- Internet cu viteza de până la 300 mbps cu trafic inclus nelimitat;
- Resurse MD-IX cu viteza de până la 1 Gbps (1000 mbps) cu trafic inclus nelimitat, în cazul existenței posibilității tehnice;

-IPTV TV SAT” /serviciu bonus/

-servicii suplimentare: Serviciul ”Garanție Specială” 99 lei/an din 19.08.2019-18.08.2020 /f.d.10-12/.

Potrivit pct.2.1,2.2 din contract, utilizatorul se obligă să achite 0 lei la ziua de facturare pentru conectarea la rețea; să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei, în conformitate cu condițiile și durata contractului, pentru serviciile prestate de rețea.

Conform pct.7.1 din contract, achitarea serviciilor se efectuiază lunar în avans, începând cu data de 1-20.

Potrivit pct.7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de către operator.

Pct.7.8 din contract prevede că în cazul întârzierii de către utilizator a plăților lunare privind prestarea serviciilor, utilizatorul este obligat să achite clauza penală punitivă în mărime de 1% din costul pachetului folosit pentru fiecare zi de reținere.

Conform pct.7.18 din contract, la expirarea termenului contractului, în conformitate cu pct.9.1), utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 900 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

Iar pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

Potrivit pct.9.1, contractul este încheiat la 19.08.2019 și este valabil timp de 2 ani din ziua semnării lui și se prelungește automat pe o perioadă de 12 luni din momentul expirării lui, în cazul în care nici una din părți nu își manifestă în scris intenția de a nu-l prelungi.

Conform pct.9.3 din contract, după expirarea termenului de 12 luni, pentru care se prelungește automat contractul, în caz dacă nici una din părți nu a manifestat intenția de a nu îl prelungi, contractul se prelungește automat pe o perioadă nedeterminată, până când cel puțin una din părți îl va rezilia.

Anexa nr.2 din 19.08.2019 la contractul Fly pe numele Mihăilă Nadejda reprezintă actul de predare -primire a materialelor, potrivit căruia a fost transmis în folosință temporară utilajul: EPON ONU V2801SE S/NV19032119976 MAC:8014A8E383A0 în valoare de 1140 lei, utilizatorul obligându-se să restituie utilajul la prima solicitare a SRL"Metical" /f.d.14 verso/.

Anexa nr.3 din 19.08.2019 la contract reprezintă act de predare -primire a materialelor, potrivit căruia a fost transmis în folosință temporară utilizatorului Router WIFUI S/N 218C820002395 MAC:D8-0D-17-B1-54-4C în valoare de 700 lei, utilizatorul obligându-se, timp de 3 zile lucrătoare de la prima solicitare a SRL"Metical", să restituie utilajul în stare bună de funcționare sau să-l achite integral /f.d.14/.

Anexa din 13.09.2019 la contract reprezintă act de predare-primire a materialelor-IPTV Set-Top-Box în complect (telecomandă, set-top-box+cablu+baterii și pașaport tehnic) S/N012016J042582 MAC:00:1A:79:36:45:63/f.d.15/.

Potrivit Anexei din 23.07.2020 SRL"Metical" a transmis utilizatorului materialele: Ip Camera HiLook IPC-D121H S/N E26174741 MAC:AC: CB:51:6B:D(: 52 la prețul de 1800 lei /f.d.13/.

Toate 3 dispozitive au fost transmise utilizatorului în folosire pe perioada utilizării serviciilor furnizate de către SRL"Metical".

La 30.08.2023 SRL"Metical" a expediat în adresa utilizatorului Mihăilă Nadejda somație, comunicând că dânsa nu a executat pe deplin obligațiile contractuale, solicitând achitarea în termen de 10 zile calendaristice a datoriei în mărime de 15221,10 lei, constituită din: abonamentul lunar 250 lei, neachitat pentru o perioadă de 22 luni, penalitate 1700 lei pentru 680 zile întârziere, suma totală pentru conectare 2900 lei, cât și

valoarea utilajului acordat. Somația a fost recepționată la 08.09.2023 contra semnătură în avizul de recepție /f.d.17,18/.

Repetat, SRL"Metical" a expediat utilizatorului somație la 15.01.2024, care n-a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal "plecat" /f.d.19,20/.

La 30.08.2024 SRL"Metical" a înaintat cerere de chemare în judecată către Mihăilă Nadejda privind încasarea datoriei în mărime de 15 373,60 lei constituită din: datoria pentru serviciile prestate 5381,10 lei, penalitate -1852,50 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat – 5240,00 lei, cheltuielile suportate de SRL „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea – 2900,00 lei; încasarea de la Mihăilă Nadejda în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, care constau din taxa de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 664,91 lei; examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02.09.2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14.01.2025 acțiunea civilă s-a admis parțial; s-a încasat de la Mihăilă Nadejda în beneficiul BC"Moldinconbank"SA datoria pentru serviciile prestate în baza contractului cu ofertă specială din 19.08.2019 în mărime de 5381,10 lei, penalitatea în mărime de 1852,50 lei, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 339,30 lei și cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 255,00 lei, în total suma de 7.827,9 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02.04.2025 s-a corectat eroarea materială din dispozitivul hotărârii din 14.01.2025, s-a înlocuit sintagma "Băncii Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni cu sintagma" Metical" Societate cu Răspundere Limitată".

La 13.02.2025 avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL"Metical" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14.01.2025, solicitând casarea hotărârii în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel,

cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța de apel reține că SRL”Metical” contestă hotărârea primei instanțe în latura pretențiilor respinse privind încasarea sumei pentru conectarea la rețea și a costului utilajului, respectiv, completul de judecată va verifica legalitatea hotărârii în latura contestată.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1375 Cod civil,

(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.1379 Cod civil,

(1) Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.

(2) În cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluţiunea.

Conform art.1382 Cod civil, Dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Potrivit art.921 Cod civil,

(1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

(3) În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).

Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 2900 lei cu titlu de cheltuieli suportate de SRL„Metical” pentru conectarea utilizatorului la rețea, se va reține că potrivit pct.7.11 din contractul încheiat între părți la 19.08.2019, utilizatorul ce a încheiat contractul cu ofertă specială cu conectarea gratuită sau conectare la oferta specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă până la expirarea termenului impus de contract, va achita suma totală pentru conectare de 2000 lei.

În conformitate cu pct.7.18 din contract părțile au convenit că la expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 900 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

Pct.7.18.1 reglementează că utilizatorul nu achită careva taxe adiționale, aferente cheltuielilor de conectare la rețea, în cazul în care după expirarea contractului, continuă să utilizeze serviciile prestate de operator și achită următoarele 12 luni (în conformitate cu pct.9.1 al contractului).

Dat fiind că după expirarea termenului contractului SRL"Metical" a continuat să presteze utilizatorului Mihăilă Nadejda serviciile convenite conform contractului din 19.08.2019, iar Mihăilă Nadejda a continuat să utilizeze serviciile prestate de SRL"Metical", cerința privind încasarea sumelor de 2000 lei și de 900 lei este nejustificată și urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atât, somațiile din 30.08.2023 și din 15.01.2024 conțin în textul său intenția SRL"Metical" de a menține relațiile contractuale, dar cu rezervarea dreptului de a cere în instanța de judecată încasarea datoriei.

Drept consecință, instanța de prim nivel corect a concluzionat în vederea respingerii cerinței de încasare a sumei de 2900 lei cu titlu de cheltuieli de conectare la rețea.

Cu referire la suma de 5240 lei, care reprezintă valoarea utilajului nereturnat: Router TP-Link – 700,00 lei, Epon Onu – 1140,00 lei, IP Camera – 1800,00 lei și IP TV Set-Top-Box – 1600,00 lei), completul de judecată reține că consumatorul confirmă că a primit materialele/utilajele indicate într-o stare bună de funcționare și în volum deplin și se obligă să le întoarcă la prima solicitare a reprezentanților SRL „Metical".

În pct.2.3 din contractul încheiat la 19.08.2019 s-a stipulat că utilizatorul se obligă să manifeste atitudine grijulie față de echipamentul primit de la operator, prevenind defectarea lui; în caz de necesitate, echipamentul predat utilizatorului se indică în actul de predare-primire a utilajului.

Conform pct.2.6 din contract, la prima solicitarea a reprezentanților operatorului, în cazul în care ultimul a depistat și constatat la utilizator o atitudine neglijentă/exploatare incorectă a utilajului, timp de 3 zile din momentul înștiințării în formă scrisă sau în oricare alt mod, să returneze întreg aparatajul și alte materiale tehnice date în folosință.

Conform pct.7.2 din contract, aparatajul este oferit utilizatorului pe perioada utilizării serviciilor prestate de operator.

Dat fiind că operatorul, la caz, SRL"Metical" nu a demonstrat că utilizatorul are atitudine neglijentă față de utilaj sau exploatează incorect utilajul, că utilajul ar fi deteriorat sau nu există, dar și nu a solicitat rezilierea contractului, dimpotrivă, în somație optând pentru menținerea relațiilor contractuale, nu se justifică solicitarea plății pentru

echipament în sumă totală de 5240 lei, de aceea pretenția respectivă s-a respins ca neîntemeiată.

Reieșind din aceste constatări, instanța de apel ajunge la concluzia că soluția primei instanțe în latura pretențiilor privind încasarea sumei pentru conectarea la rețea și a costului utilajului este întemeiată.

În final, argumentele invocate de către apelant în susținerea poziției nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Drept urmare, Colegiul reține că apelanta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al apelului.

Potrivit art.276^4 alin.4 Cod de procedură civilă, deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Șteliman Serghei în interesele SRL”Metical”.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”Metical ” către Mihăilă Nadejda privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**