Dosarul nr. 1-161/2022; 1-271/22
(*****; 2022870462)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător: Emil Bulat
Grefier: Daria Moscaliov, Chiosa Alexandr și Tataru Serginia
Cu participarea:
Procurorului: Andrei Iepure
Avocatului Anatolie Bunduchi
Inculpatului Grigorii Veaceslav
Translatorului Lidia Moraru

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

Grigorii Veaceslav Mihail, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, locuieşte în or. *****, str. *****, de naţionalitate moldovean, cetățean a Republicii Moldova, studii medii incomplete, *****, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără date cu privire la dizabilitate, anterior judecat, antecedentul penal este stins,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 24.11.2022 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 04 aprilie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediu Central din 20 ianuarie 2023 s-a conexat într-o singură procedură cauza penală de învinuire a lui **Grigorii Veaceslav Mihail** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*cauza nr. 1-271/22*) cu cauza penală de învinuire a lui **Grigorii Veaceslav Mihail** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (*cauza nr. 1-161/2022*).

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Grigorii Veaceslav Mihail** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis pentru bărăbaţi, cu luarea acestuia sub strajă imediat din sala de şedinţă. Termenul

executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea perioade de aflare în stare de reţinere din 30.08.2022 pînă la 01.09.2022, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză. Corpul delict: blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. Grigorii Veaceslav, împachetată în plicul cu semnătura specialistului, şi ataşată la materialele cauzei penale, după intrarea sentinţei în vigoare de a fi păstrtată la materialele cauzei penale.

Inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail** şi avocatul Axentiev Alexei, în şedinţa de judecată au solicitat achitarea acesteia de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motivul că nu s-a constatat în acţiunile inculpatului faptul existenţei infracţiunii.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Grigorii Veaceslav Mihail având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de organul de către urmărire penală, până la 12.01.2022, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a confecționat buletinul de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sânte” SRL, care confirmă că Grigorii Veaceslav are rezultatul negativ la SARS- CoV-2.

Tot el, acționând intenționat, a deținut buletinul de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante” SRL, care confirmă că Grigorii Veaceslav are rezultatul negativ la SARS- CoV-2, până la 12.01.2022, orele 14.20, când s-a prezentat pe sensul de „intrare” în Republica Moldova, în PTF „Leușeni-Albița”, în calitate de șofer al automobilului de model „Toyota Camry” cu numărul de înmatriculare „*****”, și l-a prezentat angajaților poliției de frontieră.

Conform raportului de constatare nr. 22 din 21.01.2022, s-a constatat că, blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. Grigorii Veaceslav este executată din hârtie simplă fără filigran și inserți textili încorporați în masa suportului cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de ștampilă din certificatul medical cu nr. ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. Grigorii Veaceslav au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color. Conform comunicării SC „Clinica Sante” SRL cu nr. 12./22 din 02.02.2022, buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sânte” SRL pe numele cet. Grigorii Veaceslav a.n. *****. Inclusiv dumnealui nu a avut careva programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică.

Astfel, acţiunile lui **Grigorii Veaceslav Mihail** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pe semnele –

confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Tot el **Grigorii Veaceslav Mihail,** având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 12.01.2022, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** Nicolai și alte persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor de identitate ale lui ***** Nicolai, transmise de către aceasta, și a mijloacelor financiare, la confecționarea buletinului de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sânte" SRL, care confirmă că ***** are rezultatul negativ la SARS-CoV-2.

Tot el, Grigorii Veaceslav Mihail acționând intenționat, a deținut buletinul de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante" SRL, care confirmă că ***** are rezultatul negativ la SARS-CoV-2, o perioadă de timp neidentificată, până când l-a transmis lui ***** Nicolai.

Conform raportului de constatare nr. 21 din 21.01.2022, s-a constatat că, blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. ***** este executată din hârtie simplă fără filigran și inserți textili încorporați în masa suportului cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de ștampilă din certificatul medical cu nr. ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. ***** au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color. Conform comunicării SC „Clinica Sante" SRL cu nr. 11./22 din 28.01.2022, buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sante" SRL pe numele cet. ***** a.n. *****. Inclusiv dumnealui nu a avut careva programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică

Astfel, acţiunile lui **Grigorii Veaceslav Mihail** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pe semnele – *confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionarea şi autor la deţinere*.

Fiind pusă în discuţie audierea inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail**, la întrebarea instanţei privind acceptul sau neacceptul de a face declaraţii, ultimul a relatat că *totul ce se aduce ca învinuire lui Grigorii Veaceslav el nu acceptă, rolul de a accepta careva învinuiri și reprezentări a persoanei fizice Grigorii Veaceslav, or nu are astfel de împuterniciri, astfel pentru a nu fi aduse careva pricinuiri sau vătămări lui Grigorii Veaceslav, nu acceptă rolul persoanei împuternicite a persoanei fizice, nu poartă careva răspundere pentru acesta, nu este persoană fizică, nu este reprezentantul acestuia și nu îl reprezintă, nu acceptă rolul tutore, debitor, responsabil, învinuitului, inculpatului, debitorului, ș.a în numele persoanei fizice, nu poartă obligațiuni pentru contractele ascunse anterior semnate fără a cunoaște succesiunile acestora, fără indicarea la nume, corp, sânge, autografe, semnătură sau autograful nu este înscripție transmisibilă, nu este o acțiune concludenta, un drept intelectual al autorului, la fel tăcerea sa nu este*

acceptarea tacită asupra ofertei propuse sau a obligațiunii atribuite sau impuse, semnătura sa este o proprietate intelectuală a semnatarului conform convenției. Consideră că Grigorii Veaceslav Mihail şi persoana prezentă în şedinţă pe numele „Veaceslav" sunt două persoane diferite, astfel nu poate să dea declaraţii.

În urma aprecierii expunerilor inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail,** instanţa de judecată a constatat că acesta refuză în calitate de inculpat de a da declarații cu privire la caz, motiv pentru care instanța de judecată a continuat examinarea cauzei, fiind date citirii declaraţiilor acestuia din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuit pe cauza penală nr. *******,** acesta a declarat că: „*Grigorii Veaceslav Mihail a declarat că, este om viu, bărbat cu nume propriu Veaceslav, este beneficiarul și fondatorul persoanei fizice cu abrevierea GRIGORII VEACESLAV, precum și Grigorii Veaceslav, fiul lui Mihail. Conform faptelor și evenimentelor istorice în legătură cu cauza penală nr. *****. Datele din declarație sunt adevărate și corecte. Conform prezentei declarații, explic că conform voinței convenite anticipat cu Omul, femeie vie, Victorina, ne-am înțeles să plecăm în România pe 12 ianuarie pentru a soluționa unele chestiuni personale. A fost luată decizia că dacă va găsi cu cine să lase sub supraveghere copilul sugar, atunci va trebui de găsit imediat un laborator unde să facă testul PCR. Pe data de 11 ianuarie bărbatul Veaceslav s-a întâlnit cu femeia Victorina și bărbatul Veaceslav a hotărât că trebuie să caute un laborator în orașul Bender. Aproximativ la ora 12, el s-a îndreptat spre centru, și de câteva ori a întrebat trecătorii unde poate fi dat acest test, dar nimeni nu i-a putut răspunde la această întrebare. Indreptându- se aproximativ în zona casei de cultură, bărbatul, omul cu numele propriu Veaceslav, văzând un grup de persoane, aproximativ 3 femei și 1 bărbat, s-a apropiat de ei și a întrebat unde în Bender se poate de dat testul PCR. Bărbatul din grup i-a spus să îl aștepte să se elibereze. Peste câteva minute persoanele au plecat, iar bărbatul s-a apropiat și a întrebat ce îl interesează. A zis că dorește să dea urgent testul PCR, el și femeia Victorina, din neamul Greadcenco. Acest bărbat arăta de aproximativ 65 ani, înalt de vreo 1,85 m, slab, cu ochi de culoare închisă, cu fața lunguiață și slabă, cu barbă căruntă, avea o căciulă sportivă în cap, cum era îmbrăcat exact nu poate spune (presupune scurtă și pantaloni). La întrebarea lui, a spus că îl poate ajuta, dacă vrea repede, fără cozi, dar înainte de aceasta trebuie să precizeze, dacă este posibil. I-a propus să se vadă în același loc peste 30 minute. Peste jumătate de oră, s-au văzut în același loc, unde i-a spus că a făcut rost de la laborator ambalaje cu bețișoare de unică folosință pentru a prelua frotiu din nas. I-a zis că nici nu trebuie de plecat nicăieri în laborator, este suficient de luat frotiu din nas, el imediat le va duce la laborator. S-a bucurat că nu trebuie de plecat nicăieri cu copilul. L-a întrebat cât este de legal acest lucru. La care acela l-a asigurat că este totul oficial, așa cum se cuvine. I-a spus că este gata chiar atunci imediat să dea frotiu din nas, iar pentru femeia Victorina, trebuie să se ducă imediat la ea acasă pentru a lua datele ei de pașaport și ffotiul. I-a spus că peste aproximativ jumătate de oră va veni cu frotiul de la femeia Victorina și se vor vedea în același loc, lângă casa de cultură. Omul, bărbatul pe nume Veaceslav, a plecat la femeia Victorina acasă, i-a explicat că a găsit o persoană care fără rând și fără a se prezenta la laborator a dat bețișoare de unică folosință pentru a lua frotiu din nas*

*pentru analiză. Ea a întrebat dacă este legal acest lucru și el i-a răspuns că persoana dată l-a asigurat că totul este oficial și absolut legal. Femeia Victorina la fel s-a bucurat, că nu trebuie să plece cu copil cu tot pe la careva laboratoare. Ea a desfăcut ambalajul, a luat frotiu din nas, iar el a revenit la locul convenit pentru a transmite analiza bărăbatului necunoscut. El îl aştepta şi l-a întîlnire i-a transmis datele de paşaport și testele. El i-a zis că peste 2 ore se vor întâlni pentru ca acela să transmită bărbatului Veaceslav rezultatele analizelor, adică PCR și și-au luat rămas bun. După două ore, s-au întâlnit din nou și acela i-a zis că analizele sunt bune și i-a înmânat două hârtii. El personal a văzut că acolo erau abrevieri ale numelor persoanelor fizice, și anume „GRIGORII VEACESLAV" și pe a doua foaie „*****". Bărbatul Veaceslav a luat aceste foi, iar în loc i-a transmis omului banii, care erau indicați în bonul de casă 1180 lei. I-a mulțumit și s-au despărțit. În ziua următoare, aproximativ la ora 4, el împreună cu femeia Victorina s-au îndreptat spre România. La punctul vamal de trecere, colaboratorii serviciului vamal au solicitat testele și el a prezentat, ei s-au uitat și au zis că totul este ok, pot trece, la fel și în România. Peste 4-5 ore se întorceau din nou la vama din România, a prezentat testele, deoarece le-au solicitat și ajungând la vama moldovenească, colaboratorii poliției de frontieră au întrebat dacă au teste, la care bărbatul Veaceslav a zis că sunt. El i-a solicitat să le prezinte. I-a dat testele și peste 20 minute acela i-a zis că este suspiciunea că testele sunt false, la care au insistat să întocmească un proces-verbal de ridicare și că este necesar de a-i urma. Aproximativ după 4 ore, după întocmirea procesului-verbal i-au lăsat să plece. Despre faptul că testele ar putea fi false nici el și nici Victorina nu puteau să presupună, deoarece nici el, nici ea nu sunt experți în diagnosticarea documentelor. Ei cu Victorina nu știau că aceste documente ar putea fi false nici măcar nu puteau presupune acest lucru. La întrebările organului de urmărire penală, explică că anterior a dat testul PCT. A fost luat frotiu din nas de către o doamnă în halat alb. Nu-și aduce aminte clinica. Frotiul a fost luat în or. Bender, nu departe de Casa de Cultură. A achitat în numerar. Bonurile de casă erau anexate la fiecare document aparte. Despre faptul că laboratorul se află la Chișinău, el nu știa și nu putea ști. Nu posedă limba engleză. Nu este expert în documente*

Fiind audiată în calitate de martor, Caliga Victor în cadrul şedinţei de judecată a declarat că În perioada anului 2022 își exercita atribuțiile ofițerului superior al sectorului PTF Leușeni 2, totodată îndeplinea atribuțiile de șef de schimb. La data de 12.01.2022 a fost informat că, la direcția intrare s-a prezentat cet. Grigorii Veaceslav în calitate de șofer la mijlocul de transport Toyota Camry. Ca să nu fie pus în izolare, dumnealui a prezentat buletin de analize la testul COVID-19 eliberat de către „Clinica Sante". În urma verificării actului dat au apărut dubii la veridicitatea actului dat. S-a luat legătura cu instituția dată, dumnealor au confirmat că, așa buletin nu a fost eliberat cu numărul dat și pe familia cet. Grigorii Veaceslav. După care a purces la documentarea cazului și anume a întocmit procesul, actul de constatare. După finisarea documentării dumnealui a refuzat să semneze. Persoana care a prezentat actele a refuzat să dea careva explicații. Era data de 12.01.2022 în jurul orelor 14:30. În mijlocul de transport mai era o persoană, o chema *****, tot la fel cu același act. Dumnealor erau împreună, s-au prezentat la control și pe ambele cazuri s-a luat legătura cu clinica dată, dumnealor au confirmat că, nu au eliberat

așa certificate. La întrebările suplimentare a menţionat că mijlocul de transport s-a prezentat pe sens de intrare. La momentul dat era pandemia și actele date la traversarea frontierei trebuia să prezinte un test sau vaccin ca să poată traversa. În baza lor se autoriza și se scotea de izolare, dacă deținea un act confirmativ. Documentul dat a fost prezentat la intrarea în țară, la ieșire nu se cereau acte confirmative. În cazul în care era plasat la izolare, trebuia să prezinte la ieșire un act. Erau două acte, unul pe numele lui Veaceslav, altul pe numele lui Victorina. La întrebările adresate de inculpat, martorul l-a recunoscut, atunci era în mască, iar în cazul când se face identificarea, masca se înlătură. A identificat persoana care s-a înregistrat, şi era inculpatul. Nu ține minte dacă erați în mască. Bărbatul care se află în ședința de judecată și care s-a prezentat la el în birou este unul și același bărbat.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în pofida faptul că inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail** nu şi-a recunoscut vina, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Hînceşti, Andrei Iepure în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail**, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Procesul-verbal privind constatarea infracţiunii din 08.02.2022 (f.d. 6, cauza nr. 1-161/22);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2022, în cadrul căruia a fost cercetat testul PCR Covid 19 nr. *****, eliberat de către centrul medical Clinica Sânte la ***** și care a fost prezentat pentru control la trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția de intrare în Republica Moldova la 12.01.2022 în jurul orelor 14.21 în PTF Leușeni 2 de către cet. Grigorii Veaceslav Mihai a.n. *****, identificat prin pașaportul cu seria *****, care se afla la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Camry” cu numărul de înmatriculare „*****” înregistrat în Republica Moldova. Prin intermediul aplicației QR code s-a stabilit că testul are semne de falsificare și nu coincid datele din test cu cele verificate prin aplicație. In cadrul cercetării, testul PCR Covid 19 nr. *****, eliberat de către centrul medical Clinica Sânte la ***** a fost ridicat, împachetat și sigilat (f.d. 8-9, cauza nr. 1-161/22);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.01.2022, prin intermediul căruia, Grigorii Veaceslav Mihai a refuzat să facă careva declarații (f.d. 10, cauza nr. 1-161/22);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 22 din 21.01.2022, conform concluziilor căruia, blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. Grigorii Veaceslav este executată din hârtie simplă

fără filigran și inserți textili încorporați în masa suportului cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de ștampilă din certificatul medical cu nr. ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. Grigorii Veaceslav au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color (f.d. 17-23, cauza nr. 1-161/22);

- Răspunsul SC „Clinica Sante" din 02.02.2022, care confirmă că buletinul de analiză cu numărul ***** eliberat la data de ***** nu a fost eliberat de Clinica Sante pe numele cet. Grigorii Veaceslav, şi acesta nu a avut careva programări (f.d. 24 cauza nr. 1-161/22);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.02.2022, în cadrul căruia a fost examinată, comunicarea SC „Clinica Sante" SRL cu nr. *****, conform căreia, buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sante" SIR. pe numele cet. Grigorii Veaceslav a.n. *****. Inclusiv d-nealui nu a avut careva programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică (f.d. 28 cauza nr. 1-161/22);
- Blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. Grigorii Veaceslav, împachetată în plicul cu semnătura specialistului, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 09.02.2022 (f.d. 27, cauza nr. 1-161/22);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2022, în cadrul căruia, în prezența lui *****, a fost cercetat testul PCR Covid-19 nr. ***** eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante" SRL, prezentat pentru control la trecerea frontierei de stat pe direcția intrare la 12.01.2022 ora 14.20 în PTF Leușeni 2 de către *****, ce se afla în calitate de pasager automobilului de model „Toyota Camry" cu numărul de înmatriculare „*****". Fiind cercetat testul prin intermediul aplicației „QR Code Reader" s-a stabilit că acesta nu există în Sistemul Clinic. Testul a fost ridicat, împachetat și sigilat în plic cu ștampila și semnăturile participanților (f.d. 8-10, cauza nr. 1-271/22);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 12.01.2022, prin intermediul căruia, ***** a refuzat să facă careva declarații (f.d. 11-12, cauza nr. 1-271/22);
- Comunicarea SC „Clinica Sante" SRL cu nr. 11./22 din 28.01.2022, conform căreia, buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sânte" SRL pe numele cet. ***** a.n. *****. Inclusiv d-na nu a avut careva programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 04.02.2022 (f.d. 15; 24, cauza nr. 1-271/22);
- Raportul de constatare nr. 21 din 21.01.2022, conform concluziilor căruia s-a constatat că, blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. ***** este executată din hârtie simplă fără filigran și inserți textili încorporați în masa suportului cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală la aplicarea recuzitelor blanchetei. Imaginea impresiunilor de ștampilă din certificatul medical cu nr. *****

eliberat la data de ***** de către Clinica Sânte pe numele cet. ***** au fost aplicate cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color (f.d. 17-21, cauza nr. 1-271/22);

- Blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. *****, împachetată în plicul cu semnătura specialistului, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 04.02.2022 (f.d. 22, cauza nr. 1-271/22);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2022, în cadrul căruia a fost examinată, comunicarea SC „Clinica Sante" SRL cu nr. ***** din 28.01.2022, buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** nu a fost eliberat de către SC „Clinica Sante" SRL pe numele cet. ***** a.n. *****. Inclusiv d-na nu a avut careva programări pentru efectuarea analizelor medicale la clinică (f.d. 23, cauza nr. 1-271/22);
- Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11 august 2022, prin care ***** a fost condamnată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la închisoare pe termen de un an, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani (f.d. 139-142, cauza nr. 1-271/22);

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui **Grigorii Veaceslav Mihail** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - după indicii calificativi: „*confecţionarea, deținerea şi folosirea documentelor oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrşită de două sau mai multe persoane*", cît şi art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - după indicii calificativi: *confecţionarea şi deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrşită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionarea şi autor la deţinere*.

Ca urmare a concluziei enunțate, instanța atestă următoarele:

Porivit art. 93 CPP, conform cărora: „Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 al. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în

mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui **Grigorii Veaceslav Mihail**, în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit cu certitudine că **Grigorii Veaceslav Mihail** având scopul deținerii și folosirea documentelor oficiale false ce îi acordă dreptul pentru a se deplasa fără careva restricții în

interiorul și în afara teritoriului Republicii Moldova, înțelegându-se în prealabil și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, fiind necesar la traversarea frontierei de stat să dețină un rezultat negativ al testului PCR COVID-19 pentru admiterea ieșirii din Republica Moldova, au convenit împreună de a perfecta pe numele său, a confecționat buletinul de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante" SRL, care confirmă că Grigorii Veaceslav are rezultatul negativ la SARS- CoV-2. La fel, 12.01.2022, în prealabil şi de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** Nicolai și alte persoane necunoscute, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor de identitate ale lui ***** Nicolai, transmise de către aceasta, și a mijloacelor financiare, la confecționarea buletinului de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sânte" SRL, care confirmă că ***** are rezultatul negativ la SARS-CoV-2. Astfel acesta acționând intenționat, a deținut buletinul de analiză cu nr. ***** pretins eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante" SRL, care confirmă că ***** are rezultatul negativ la SARS-CoV-2, o perioadă de timp neidentificată, până când l-a transmis lui ***** Nicolai. Faptul nominalizat se confirmă şi prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11 august 2022, prin care ***** a fost condamnată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la închisoare pe termen de un an, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, soluţie care a fost menţinută de instanţele ierarhic superioare, anexate la dosar.

Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Prin urmare, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal, adică confecţionarea, deținerea și folosirea documentelor oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane, cît şi confecţionarea şi deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionarea şi autor la deţinere.

Cu referire la necesitatea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului în temeiul art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracţiuni, format din relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (*în ipoteza presupunând deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*),

iar în prezenta speță acesta îl constituie buletinul de analiză cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către SC „Clinica Sante” SRL, fiind reţinut că documentul oficial este documentul care conține o informație oficială.

Instanţa statuează că în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalității de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz fiind acelaşi buletinul de analiză cu numărul ***** eliberat la data de *****, eliberat pe numele inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail**, cît şi deţinerea şi confecşionarea buletinul de analiză cu nr. ***** din ***** pe numele lui *****, iar deținerea certificatului medical, constituie însăși posedarea acestuia de către inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail**, fiind depistat şi ridicat de la ultimul în cadrul controlului vamal.

Având în vederea raportarea acţiunilor inculpatului la probele administrate şi apreciate supra, instanţa conchide că fapta inculpatului a fost demonstrată evident, cu reţinerea datei consumării infracţiunii la 12 ianuarie 2022, iar la caz toate aceste circumstanţe obiective fiind confirmate inclusiv prin declaraţiile inculpatului, dar şi ale martorilor şi probelor materiale administrate.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile inculpatului **Grigorii Veaceslav Mihail**. Or intenţia directă a făptuitorului se înţelege prin faptul că acesta deţinea documentul oficial fals, care acordă dreptul in concreto, de a trece hotarele ţării în baza unor acte permisive, fapt care a fost recunoscut de inculpat în cadrul audierii sale.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin năzuinţa, interesul nepatrimonial şi eventual încrederea exagerată în lipsa răspunderii pentru faptele comise, ori în prim aspect, inculpatul a beneficiat de anumite foloase sub aspectul eludării procedurii legale de a se prezenta la un Centrul medical de face testul COVID, iar în aspect secundar, în însăşi faptul deţinerii acestui act, camuflat printr-un act neautentic şi fals şi neglijând vehement prohibiţiile sau prescripţiile imperative impuse de normele actelor normative.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, prin prisma art. 21 din Codul penal, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz atestă că inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail** a fost identificat în şedinţă de judecată în baza extrasului din Registrul de stat al populaţiei şi a buletinului de identitate, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Instanţa de judecată v-a respinge argumentele părţii apărării precum că nu există nici un process-verbal de consemnare a celor constatate ce permit începere urmării penale, prin urmare probele urmează a fi declarate nule, or, instanţa de judecată a constatat că urmărirea penală a fost intentată (începută) legal, fără încălcarea normelor procesual-penale, iar temeiuri prevăzute de art. 251 CPP, instanţa de judecată nu a stabilit.

Referitor la argumentele părții apărării precum că la materialele cauzei nu sunt prezente careva probe veromisibile ce ar confirma vinovăţia inculpatului este lispită de argumentare, or probatoriu administrat în cadrul şeinţei de judecată confirmă echivoc şi fără careva presupuneri, comiterea de către Lungu Cătălin a infracţiunii imputate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Grigorii Veaceslav Mihail** şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

La capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor

scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune mai puţin gravă, de persoana celui vinovat, inculpatul **Grigorii Veaceslav Mihail,** antrior a fost judecat se caracterizează pozitiv, este ***** și are la întreținere doi copii minori, la medicul narcolog și psihiatru nu se află.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante și agravante.

Instanţa concluzionează că inculpatului urmează a-i stabili pedeapsa pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a acesteia, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, astfel în cît aplicarea pedepsei are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului.

În prezenta cauză, instanța de judecată relevă că sancţiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv şi subiectiv, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pentru infracţiunea constată în baza art. art. 42 aliin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal de 2 ani închisoare, ținîndu-se cont de prevederile art. 61 Cod penal.

Totodată pentru concurs de infracţiuni, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial a-i stabili pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare şi stabilirea duratei şi cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probaţiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal „Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau,

după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv".

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

În speţă, luând în considerare personalitatea inculpatului ce se caracterizează pozitiv, nu a fost judecat, este ***** și are un copil la întreținere, la evidență narcologică și psihiatrică nu se află, prejudiciul nu este constatat, instanţa ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanţa ajunge la concluzia stabilirii în privinţa inculpatului pentru comiterea infracţiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 ani.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili inculpatului obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent. Anume aceste restricţii în opinia instanţei, v-a duce la reeducarea inculpatului, acordîndu-i o şansă de reintegrare în societate şi prin comportamentul lui va da dovadă de încrederea acordată de către instanţa de judecată.

Măsură preventivă în privinţa lui **Grigorii Veaceslav Mihail** nu a fost aplicată.

Cheltuielile de judecată privind încasarea din contul lui **Grigorii Veaceslav Mihail** în beneficiul statului, legate de efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22 din 21.01.2022 în mărime de 160 lei şi raportului de constatare tehnico-științifică nr. 21 din 21.01.2022 în mărime de 160 lei, în total suma de 320 lei urmează a fi admisă şi dispusă încasarea acestor cheltuieli, reieşind din prevederile art. 228-229 CPP.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, corpul delict: blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. Grigorii Veaceslav, împachetată în plicul cu semnătura specialistului, şi ataşată la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de a fi păstrtată la materialele cauzei penale

În temeiul celor elucidate şi expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64 Cod penal, art.art. 339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte **Grigorii Veaceslav Mihail** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închsioare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte **Grigorii Veaceslav Mihail** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închsioare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prim cumul parțial de pedepse a-i stabili lui **Grigorii Veaceslav Mihail** pedeapsă definitivă sub formă de închsioare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Grigorii Veaceslav Mihail** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune fixată nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă **Grigorii Veaceslav Mihail** să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se încasează din contul lui **Grigorii Veaceslav Mihail** în beneficiul Statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei ce constituie cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 22 din 21.01.2022 şi raportului de constatare tehnico-științifică nr. 21 din 21.01.2022.

Corpul delict: blancheta certificatului medical cu numărul ***** eliberat la data de ***** de către Clinica Sante pe numele cet. Grigorii Veaceslav, împachetată în plicul cu semnătura specialistului, şi ataşată la materialele cauzei penale, după intrarea sentinţei în vigoare de a fi păstrtată la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**