Dosar nr. 1-678/2026
1-26098390-09-1-03082026

SENTINŢĂ
În numele Legii

17 septembrie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Iulia Proțiuc
Interpretului Tatiana Fîrfa

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Dorin Burlacu
Avocatului părții vătămate Diana Sanduleac

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

CEBOTARI Ruslan, născut la *****, IDNP *****, originar din municipiul Bălți, domiciliat în municipiul *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, având la întreținere patru copii minori, neangajat în câmpul muncii, încadrat în gradul de dizabilitate accentuat, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 aprilie 2017 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni, în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 august 2018, CEBOTARI în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, prin art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 aprilie 2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni**,** în temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 5 ani**;**
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 10 decembrie 2019**,** CEBOTARI Ruslan în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:– în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal – 3 ani și 2 luni de închisoare, fără amendă;– în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – 1 an de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de

infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani și 6 luni de închisoare**,** fără amendă. În temeiul art. 85 din Codul penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 august 2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani de închisoare, fără amendă. În baza art. 90[1] din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată parțial, fiind stabilită executarea efectivă a 2 ani și 6 luni de închisoare, iar pentru partea rămasă – un termen de probațiune de 2 ani și 6 luni**.** Executarea pedepsei privative de libertate a fost dispusă în penitenciar de tip semiînchis.

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 16 iunie 2020**,** lui CEBOTARI Ruslan i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 de lei**.** Partea neexecutată a acestei pedepse a fost ulterior cumulată cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 5 mai 2022.
- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 5 mai 2022**,** CEBOTARI Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 4 luni**,** cu executare în penitenciar de tip semiînchis.În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 de lei**,** aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 16 iunie 2020. Astfel, lui CEBOTARI Ruslan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 4 luni de închisoare**,** cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 10 000 de lei**,** cu executare de sine stătătoare.
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 august 2022**,** CEBOTARI Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) raportat la art. 322 alin. (1) din Codul penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni**.** În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 8 iulie 2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 10 luni**,** cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel din 28 februarie 2023.
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 6 iulie 2023**,** CEBOTARI Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 199 alin. (2) lit. a), art. 187 alin. (2) lit. b), e), art. 186 alin. (2) lit. b), d), precum și de săvârșirea a două episoade distincte ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:– în baza art. 199 alin. (2) lit. a) din Codul penal – 3 luni de închisoare**;** – în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal – 2 ani de închisoare**,** fără amendă;– în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal – 5 luni de închisoare;– în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, episodul privind partea vătămată PODLESNIC Mariana – 5 luni de închisoare;– în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, episodul privind partea vătămată MOCANU Vitalie – 5 luni de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani și 6 luni de închisoare**,** fără amendă. În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial cu pedeapsa de 2 ani și 10 luni de închisoare, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 august 2022, lui CEBOTARI Ruslan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a fost calculat din data

pronunțării sentinței – 6 iulie 2023**,** cu includerea duratei pedepsei executate în baza sentinței din 19 august 2022 și a reducerilor de pedeapsă dispuse prin încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 12 septembrie 2022 și Judecătoriei Soroca, sediul Rezina, din 13 aprilie 2023. CEBOTARI Ruslan a fost eliberat din instituția penitenciară la data de 6 iunie 2024, după ispășirea pedepsei.

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și art. 190 alin. (1), Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 03.08.2026-17.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

CEBOTARI Ruslan, la data de 17 iulie 2026, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în apropierea blocului locativ nr. 14 de pe str. Alexandru Șciusev din municipiul Bălți, acționând cu intenție directă și din interes material, conștientizând caracterul prejudiciabil și ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și urmărind în mod deliberat survenirea lor, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și al însușirii acestora, s-a apropiat de ***** *****, născut la *****.

În vederea realizării intenției sale infracționale și pentru a înfrânge eventuala opunere a părții vătămate, CEBOTARI Ruslan i-a aplicat lui ***** ***** o lovitură cu pumnul în regiunea feței, exercitând astfel asupra acestuia o violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate

În urma loviturii aplicate, ***** ***** a căzut la sol, lovindu-se cu capul de suprafața asfaltată, iar CEBOTARI Ruslan, profitând de starea în care se afla partea vătămată și continuându-și acțiunile infracționale, a început să-i controleze buzunarele și bunurile aflate asupra sa.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând în mod deschis, în prezența și împotriva voinței părții vătămate, CEBOTARI Ruslan, a controlat buzunarele și bunurile aflate asupra părții vătămate, după care a sustras:

- de la mâna părții vătămate, o brățară din aur, cu greutatea de 10,13 grame, cu împletitura de tip „Cardinal”, în valoare de 14 000 de lei;
- de la gâtul părții vătămate, un lanț din aur, cu greutatea de aproximativ 3 grame, în valoare de 3 500 de lei;
- o cruciuliță din aur, cu imaginea lui „Isus Hristos”, cu greutatea de aproximativ 4 grame, în valoare de 5 000 de lei;
- din buzunarul părții vătămate, un telefon mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent și cu cartela SIM având numărul *****, în valoare de 4 000 de lei.

După însușirea bunurilor menționate, CEBOTARI Ruslan a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, având asupra sa bunurile sustrase și obținând posibilitatea reală de a dispune de acestea potrivit propriei voințe.

Ulterior, în scopul valorificării bunurilor dobândite pe cale infracțională și al obținerii unui folos material, CEBOTARI Ruslan a înstrăinat bunurile sustrase unor terțe persoane, primind în schimb mijloace bănești, de care a dispus ulterior după propria apreciere și în interes personal.

Prin acțiunile sale intenționate, CEBOTARI Ruslan i-a cauzat părții vătămate ***** ***** dureri fizice, precum și un prejudiciu material în sumă totală de 26 500 de lei.

Tot el, CEBOTARI Ruslan la data de 15 iunie 2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în apropierea blocului locativ nr. 3 de pe str. Calea Ieșilor din municipiul Bălți, acționând cu intenție directă și din interes material, conștientizând caracterul prejudiciabil și ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și urmărind în mod deliberat survenirea lor, având din start scopul sustragerii și însușirii bunurilor altei persoane, l-a indus în eroare pe cet. VIZITIU Andrian, născut la *****, și a abuzat de încrederea acestuia.

Astfel, profitând de încrederea creată în urma comunicării și consumului în comun al băuturilor alcoolice, CEBOTARI Ruslan i-a solicitat lui VIZITIU *****să-i transmită temporar telefonul mobil, invocând în mod mincinos necesitatea efectuării unui apel telefonic.

Fiind indus în eroare cu privire la intențiile reale ale lui CEBOTARI Ruslan și având convingerea că telefonul îi va fi restituit imediat după efectuarea apelului, VIZITIU *****i-a transmis telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare sură, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, în valoare de 7 799 de lei, aflat într-o husă de protecție transparentă, în valoare de 150 de lei, având instalată cartela SIM „Orange” cu numărul *****.

După ce a intrat în posesia telefonului mobil, CEBOTARI Ruslan, continuând realizarea intenției sale infracționale, sub pretextul că urma să intre în scara blocului locativ pentru a efectua apelul telefonic și a aduce băuturi alcoolice din domiciliu, a intrat în scara blocului locativ nr. 3 de pe str. Calea Ieșilor, după care nu a mai revenit și nu i-a restituit părții vătămate bunul primit.

În realitate, încă la momentul solicitării și primirii telefonului mobil, CEBOTARI Ruslan nu avea intenția de a-l utiliza temporar și de a-l restitui proprietarului, ci a prezentat drept adevărată împrejurarea mincinoasă privind necesitatea efectuării unui apel telefonic, exclusiv în scopul obținerii transmiterii benevole a bunului și însușirii ulterioare a acestuia.

În continuare, CEBOTARI Ruslan și-a însușit telefonul mobil împreună cu husa de protecție și cartela SIM, dispunând de acestea contrar voinței proprietarului și cauzându-i părții vătămate VIZITIU *****un prejudiciu material în sumă totală de 7 949 de lei.

În ședința de judecată, inculpatul Cebotari Ruslan, fiind asistat de avocatul Dorin Burlacu, în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are,

solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția acestuia, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Cebotari Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise.

Vina inculpatului Cebotari Ruslan, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate ***** Serghei care a comunicat că, la data de 16 iulie 2026, aproximativ la ora 21:00, s-a deplasat la domiciliul cet. BOLOGA *****, situat în *****, str. *****, unde a consumat băuturi alcoolice și a petrecut timp cu fiul său minor. Aproximativ la ora 23:50, a părăsit apartamentul și s-a îndreptat spre domiciliul său. La data de 17 iulie 2026, aproximativ la ora 01:00, în timp ce se deplasa pe str. Alexandru Șciusev din *****, în apropierea blocului locativ nr. 14, a auzit că din partea dreaptă se apropia o persoană. Fără a reuși să se întoarcă și să observe persoana respectivă, a fost lovit o singură dată cu pumnul în regiunea feței, în urma loviturii căzând pe suprafața asfaltată și lovindu-se cu capul. Ulterior, a simțit cum aceeași persoană îi controla buzunarele și îl trăgea de mână, după care și-a pierdut cunoștința.Partea vătămată a menționat că nu a văzut fața agresorului și nu poate descrie semnalmentele acestuia, însă consideră că a fost atacat de o singură persoană, deoarece a auzit apropiindu-se doar o singură persoană.La momentul agresiunii, avea asupra sa o brățară din aur cu greutatea de 10,13 grame, cu împletitura de tip „Cardinal”, în valoare de 14 000 de lei, un lanț din aur cu greutatea de aproximativ 3 grame, în valoare de 3 500 de lei, o cruciuliță din aur cu imaginea lui „Isus Hristos”, cu greutatea de aproximativ 4 grame, în valoare de 5 000 de lei, precum și un telefon mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție transparentă și cartela SIM cu numărul *****, în valoare de 4 000 de lei.După ce și-a revenit, a constatat lipsa bunurilor menționate, apreciind că acestea au fost sustrase de persoana care îl agresase, fiindu-i cauzate dureri fizice și un prejudiciu material în sumă totală de 26 500 de lei. Ulterior, s-a deplasat la domiciliu și i-a comunicat mamei sale despre cele întâmplate. Din cauza durerilor puternice în regiunea capului nu a sesizat imediat poliția, iar, după agravarea stării de sănătate, a solicitat intervenția serviciului medical de urgență, fiind ulterior contactat de angajații poliției la instituția medicală.Totodată, fiind audiat suplimentar, ***** Serghei a declarat că, în cadrul

confruntării, CEBOTARI Ruslan i-a relatat că, la data de 17 iulie 2026, aproximativ la ora 01:00, în apropierea blocului locativ nr. 14 de pe str. Alexandru Șciusev din *****, i-a aplicat o lovitură cu pumnul și i-a sustras brățara, lanțul și cruciulița din aur, precum și telefonul mobil de model „Redmi 15C”.Partea vătămată a reiterat că nu a văzut fața persoanei care a agresat-o și i-a sustras bunurile, nu l-a văzut și nu a discutat cu CEBOTARI Ruslan în noaptea comiterii faptei, însă nu exclude că acesta ar fi persoana care a comis infracțiunea. A precizat că îl cunoștea doar din vedere, observându-l anterior în compania unei persoane cunoscute, ultima dată aproximativ la începutul lunii iulie 2026.(f.d. 28-30);

- declarațiile părții vătămate VIZITIU *****care a comunicat că,, la data de 14.06.2026, aproximativ la ora 23:00, în regiunea denumită „Podul Chișinăului” din *****, s-a întâlnit cu o persoană pe care o mai văzuse anterior o singură dată și despre care cunoștea că se numește Ruslan. Acesta avea înălțimea de aproximativ 175 cm, constituție corporală medie, părul de culoare închisă și tuns scurt.Ulterior, cei doi au consumat băuturi alcoolice, iar Ruslan i-a propus să se deplaseze la domiciliul său, situat în *****, str. Calea Ieșilor nr. 3, pentru a continua consumul băuturilor alcoolice.La data de 15.06.2026, aproximativ la ora 02:00, ajungând în apropierea blocului locativ situat pe adresa menționată, Ruslan i-a solicitat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543231256 și IMEI 2: 354006723261250, în valoare de 7 799 de lei, prevăzut cu husă transparentă în valoare de 150 de lei și cartelă SIM „Orange”, cu numărul *****, sub pretextul efectuării unui apel telefonic.VIZITIU *****i-a transmis telefonul, după care Ruslan a intrat în scara blocului locativ, comunicând că urmează să aducă de la domiciliu rachiu. La momentul transmiterii telefonului nu erau prezente alte persoane.Partea vătămată l-a așteptat aproximativ 40 de minute, însă Ruslan nu a mai ieșit din scara blocului și nu i-a restituit telefonul. Acesta a încercat să intre în scara blocului, însă ușa de acces era încuiată.Ulterior, VIZITIU *****s-a deplasat la un magazin situat în apropiere, unde a întâlnit o persoană care s-a prezentat cu prenumele Eugeniu și căreia i-a relatat cele întâmplate. Eugeniu a apelat poliția și a comunicat despre însușirea telefonului mobil. Partea vătămată a precizat că, în cadrul apelului, Eugeniu a indicat din eroare prenumele Valeriu, însă telefonul fusese transmis persoanei cu prenumele Ruslan.Prin acțiunile descrise, persoana cu prenumele Ruslan, profitând de încrederea acordată și inducând-o în eroare sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit telefonul mobil aparținând părții vătămate, cauzându-i un prejudiciu material în valoare totală de 7 949 de lei.(f.d. 141-142);

- declarațiile martorului LOGHIN Iulia care, fiind audiată, a declarat că, în seara zilei de 17 iulie 2026, i-a comunicat fiului său, LOGHIN *****, născut la 0*****, că intenționează să procure un telefon mobil, iar acesta i-a răspuns că va întreba persoanele cunoscute dacă au un asemenea bun spre vânzare.Aproximativ la data de 18 sau 19 iulie 2026, fără a-și aminti data exactă, la poarta gospodăriei sale s-a prezentat un tânăr în vârstă de până la 30 de ani, cu constituție slabă, înălțimea de aproximativ 175 cm, păr de culoare închisă, tuns scurt, care i-a comunicat că fiul acesteia îi spusese despre intenția ei de a procura un telefon mobil.Tânărul i-a prezentat un telefon mobil de model „Redmi”, de culoare albastru-deschis. Martora a examinat telefonul și l-a întrebat dacă acesta nu

provenea dintr-o infracțiune, iar tânărul i-a declarat că telefonul îi aparținea, explicând că procura telefoane deteriorate, le repara și ulterior le revindea.La întrebarea privind prețul, acesta a solicitat suma de 1 000 de lei, iar LOGHIN Iulia i-a transmis suma respectivă și a procurat telefonul mobil. În momentul încheierii tranzacției, fiul său nu era prezent, aflându-se în interiorul locuinței.La data de 21 iulie 2026, la domiciliul martorei s-au prezentat angajații poliției, care i-au comunicat că telefonul mobil procurat fusese sustras de la o altă persoană. Până la acel moment, LOGHIN Iulia nu cunoștea faptul că telefonul mobil reprezenta un bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni.(f.d. 35);

- declarațiile martorului LOGHIN ***** care, fiind audiat, a declarat că locuiește în *****, str. *****, împreună cu mama sa, LOGHIN Iulia.Aproximativ la sfârșitul săptămânii precedente, mama sa i-a comunicat că dorește să procure un telefon mobil și l-a rugat să se intereseze dacă vreuna dintre persoanele cunoscute are un asemenea bun spre vânzare. La data de 17.07.2026, aproximativ la ora 17:00, la domiciliul său s-a prezentat CEBOTARI Ruslan, pe care îl cunoaște de aproximativ doi ani, și i-a solicitat să-l ajute să amaneteze un telefon mobil. Întrebat despre proveniența telefonului, CEBOTARI Ruslan i-a comunicat că acesta aparține surorii sale, care l-ar fi rugat să-l vândă.Considerând că telefonul provenea dintr-o sursă legală, LOGHIN ***** i-a comunicat că mama sa intenționa să procure un telefon mobil cu ecran tactil și că îi putea propune acesteia bunul respectiv. CEBOTARI Ruslan i-a răspuns că nu avea telefonul asupra sa, însă urma să îl aducă pentru a-l prezenta mamei martorului. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 18:00, CEBOTARI Ruslan s-a prezentat la poarta gospodăriei și a strigat-o pe LOGHIN Iulia. Aceasta a ieșit la poartă, în timp ce LOGHIN ***** a rămas în interiorul locuinței. În aceste împrejurări, LOGHIN Iulia a procurat de la CEBOTARI Ruslan, contra sumei de 1 000 de lei, telefonul mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastru-deschis. Martorul a precizat că nu cunoștea faptul că telefonul mobil respectiv fusese sustras de la o altă persoană.(f.d. 45);

- declarațiile martorului BULENCEA Tatiana care, fiind audiată, a declarat că activează în calitate de amanetar în cadrul S.R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc”.La data de 17.07.2026, aceasta se afla la serviciu în filiala casei de amanet situată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2. Aproximativ la ora 08:50, în incinta lombardului a intrat o femeie care a prezentat buletinul de identitate eliberat pe numele BORINA Daria și a comunicat că dorește să vândă un lanț și o cruciuliță din aur.În urma verificării bunurilor, martora a stabilit că lanțul din aur avea greutatea de 2 grame, iar cruciulița, sub formă de pandantiv, avea greutatea de 2,28 grame. După întocmirea documentelor necesare, BORINA Daria a primit suma de 2 210 lei pentru lanț și suma de 2 510 lei pentru pandantiv.BULENCEA Tatiana a menționat că BORINA Daria se afla singură, nefiind însoțită de alte persoane. Totodată, persoana care a predat bijuteriile coincidea cu fotografia din actul de identitate prezentat. BORINA Daria a declarat că dorește să vândă bunurile din aur, fiind perfectat un contract cu termenul de 3 zile. După expirarea termenului contractual, la data de 19.07.2026, lanțul și cruciulița din aur au fost topite.(f.d. 46);

- declarațiile martorului BORINA Daria care, fiind audiată, a declarat că, în dimineața zilei de 17.07.2026, se afla în ospeție la domiciliul cunoscutului său,

CEBOTARI Ruslan, situat în *****, str. ***** Acesta a întrebat-o dacă deține un act de identitate și dacă poate să vândă la o casă de amanet un lanț și o cruciuliță din aur. La întrebarea martorei privind proveniența bunurilor, CEBOTARI Ruslan i-a comunicat că acestea îi aparțin și că are nevoie de bani. Ulterior, cei doi s-au deplasat cu un automobil de taxi la casa de amanet indicată de CEBOTARI Ruslan, amplasată în *****, în apropierea autogării „Carona". După ce au coborât din automobil, CEBOTARI Ruslan a rămas în exterior, iar BORINA Daria a intrat în incinta casei de amanet, unde, în baza actului său de identitate, a vândut lanțul și cruciulița din aur, primind aproximativ 4 700 de lei. După ieșirea din casa de amanet, martora i-a transmis lui CEBOTARI Ruslan întreaga sumă de bani obținută. Pentru efectuarea operațiunii respective, acesta nu i-a oferit nicio remunerație. BORINA Daria a precizat că, la momentul vânzării bunurilor, nu cunoștea faptul că lanțul și cruciulița proveneau din săvârșirea unei infracțiuni, despre această împrejurare aflând ulterior de la angajații poliției.(f.d. 65);

- declarațiile martorului SLIVCA Elena care, fiind audiată, a declarat că activează în calitate de amanetar în cadrul casei de amanet „Blago" nr. 5, amplasată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2/6. La data de 03.07.2026, la sucursala respectivă s-a prezentat o persoană care s-a legitimat cu buletinul de identitate eliberat pe numele BUGA Pavel. Martora a constatat că datele și fotografia din actul de identitate corespundeau persoanei prezente. Persoana respectivă a depus în gaj telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56", cu numărul IMEI 1: 350194543261256, care a fost evaluat la suma de 3 000 de lei. Suma menționată i-a fost achitată lui BUGA Pavel, iar acesta a semnat biletul de amanet întocmit pentru operațiunea respectivă.(f.d. 150);

- declarațiile martorului BUGA Pavel a declarat că, la sfârșitul lunii iunie 2026, a fost abordat de CEBOTARI Ruslan, pe care îl cunoaște din copilărie, acesta propunându-i să-i vândă un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A56" contra sumei de 700 de lei și transmiterii, suplimentar, a telefonului mobil de model „Redmi", care îi aparținea martorului. La întrebarea privind proveniența telefonului „Samsung Galaxy A56", CEBOTARI Ruslan i-a comunicat că bunul îi aparține și că nu există probleme în privința acestuia. Având încredere în afirmațiile lui, BUGA Pavel a acceptat propunerea, i-a achitat suma de 700 de lei și i-a transmis propriul telefon mobil de model „Redmi", primind în schimb telefonul „Samsung Galaxy A56". Ulterior, martorul a folosit telefonul, iar la începutul lunii iulie 2026, având nevoie de mijloace bănești, l-a depus în gaj la o casă de amanet, unde a primit suma de 3 000 de lei. BUGA Pavel a precizat că, la momentul procurării și depunerii telefonului în gaj, nu cunoștea faptul că acesta fusese dobândit prin săvârșirea unei infracțiuni. (f.d. 169);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 iulie 2026 a fost cercetat sectorul de teren adiacent blocului locativ nr. 14 de pe str. Alexandru Șciusev din municipiul Bălți, unde, potrivit declarațiilor părții vătămate ***** Serghei, a avut loc agresarea acestuia și sustragerea bunurilor ce îi aparțineau, fiind fixată și consemnată situația existentă la locul comiterii infracțiunii.(f.d. 7-11);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202610P0269 din 22 iulie 2026, potrivit căruia în urma examinării medico-legale a părții vătămate ***** Serghei, au fost constatate o echimoză în regiunea ochiului drept și o excoriație la nivelul buzei superioare, pe partea

dreaptă. Leziunile corporale constatate au putut apărea în timpul și în circumstanțele indicate, în urma acțiunii repetate, de cel puțin două ori, a unui corp contondent dur și se califică drept vătămare corporală neînsemnată. Totodată, expertul a concluzionat că nu au fost depistate leziuni corporale care ar fi putut apărea ca urmare a căderii victimei de la propria înălțime.(f.d. 20-21);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.07.2026, prin care martora LOGHIN Iulia a recunoscut persoana reprezentată în fotografia nr. 3 ca fiind tânărul de la care a procurat, contra sumei de 1 000 de lei, telefonul mobil de model „Redmi", de culoare albastru-deschis.(f.d. 36-37);

- procesul-verbal de ridicare din 21.07.2026, prin care de la martora LOGHIN Iulia a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi 15C", de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent, identificat ca fiind bunul sustras de la partea vătămată ***** Serghei.(f.d. 39);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2026, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Redmi 15C", de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent, cu zgîrieturi, fiind fixate caracteristicile exterioare și datele de identificare ale acestuia, după care bunul a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict.(f.d. 40-41);

- procesul-verbal de ridicare din 21.07.2026, prin care de la martora BULENCEA Tatiana au fost ridicate: copia biletului de amanet nr. 991733, pe 1 filă; copia biletului de amanet nr. 991734, pe 1 filă; copiile cererilor aferente operațiunilor de amanet, pe 2 file; fișierele foto ale cruciuliței și lanțului din aur pe 6 file, precum și un disc DVD ce conține o înregistrare video din interiorul filialei S.R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc", situată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2, realizată la data de 17.07.2026.(f.d. 48-58);

- procesul-verbal de examinare din 22.07.2026, prin care au fost examinate: copia biletului de amanet nr. 991733, pe 1 filă, în care este consemnat faptul că de la BORINA Daria a fost primit un lanț din aur; copia biletului de amanet nr. 991734, pe 1 filă, în care este consemnat faptul că de la BORINA Daria a fost primit un pandantiv din aur; copiile cererilor aferente contractelor de amanet nr. 991734 din 17.07.2026 și nr. 991733 din 17.07.2026, pe 2 file; precum și fișierele fotografice ale lanțului și cruciuliței din aur, imprimate pe 6 file, fiind constatate și fixate datele referitoare la persoana care a predat bunurile, caracteristicile, greutatea și valoarea acestora, precum și la operațiunile de înstrăinare efectuate la data de 17.07.2026 în cadrul filialei S.R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc".(f.d. 59);

- procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 22.07.2026, prin care a fost examinat discul DVD ce conține o înregistrare video cu durata de 25 minute și 54 secunde, realizată la data de 17.07.2026 în preajma filialei S.R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc", amplasată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2. În cadrul examinării s-a constatat că, la ora 08:50:17, în fața casei de amanet a oprit un automobil de taxi, din partea din spate a căruia a coborât BORINA Daria, iar din partea din față a coborât CEBOTARI Ruslan. La ora 08:50:27, BORINA Daria a intrat în incinta casei de amanet,

iar la ora 08:57:05 a ieșit, având în mână mijloace bănești, în timp ce CEBOTARI Ruslan se afla în apropierea filialei.(f.d. 61);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei din 22.07.2026, efectuat cu participarea bănuitului CEBOTARI Ruslan, prin care acesta, deplasându-se la locul comiterii infracțiunii, a indicat sectorul de teren din apropierea blocului locativ nr. 14 de pe str. Alexandru Șciusev din *****, unde, în noaptea de 17.07.2026, aproximativ la ora 01:00, s-a întâlnit cu partea vătămată ***** Serghei. La fața locului, CEBOTARI Ruslan a indicat poziția în care se aflau el și partea vătămată și a demonstrat modalitatea în care i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia ***** Serghei a căzut la sol. Totodată, acesta a indicat și a demonstrat modul în care, profitând de starea în care se afla partea vătămată, i-a sustras de la gât lanțul din aur cu cruciuliță, de la mână brățara din aur, iar din buzunarul pantalonilor scurți telefonul mobil de model „Redmi 15C”, după care a arătat direcția în care s-a deplasat de la locul faptei. Acțiunile și explicațiile oferite de CEBOTARI Ruslan la locul faptei au fost consemnate în procesul-verbal și fixate prin fotografiere.(f.d. 84-86);

- procesul-verbal de confruntare din 22.07.2026, efectuată între bănuitul CEBOTARI Ruslan și partea vătămată ***** Serghei, în cadrul căreia aceștia și-au menținut declarațiile oferite anterior. Partea vătămată ***** Serghei a declarat că, în momentul agresiunii, nu a reușit să vadă fața persoanei care l-a lovit și i-a sustras bunurile, motiv pentru care nu o poate recunoaște în mod direct. Totodată, bănuitul CEBOTARI Ruslan a confirmat, în prezența părții vătămate, că la data de 17.07.2026, aproximativ la ora 01:00, în apropierea blocului locativ nr. 14 de pe str. Alexandru Șciusev din *****, i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia a căzut la sol, după care i-a sustras lanțul din aur cu cruciuliță, brățara din aur și telefonul mobil de model „Redmi 15C”.În cadrul confruntării, CEBOTARI Ruslan și-a recunoscut acțiunile și a confirmat că bunurile menționate au fost luate de la ***** Serghei.(f.d. 87-88);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2026, prin care au fost examinate fotografiile cutiei telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, imprimate pe 2 file, precum și fotografia certificatului de garanție aferent telefonului mobil de același model, imprimată pe 1 filă, fiind constatate și fixate datele de identificare ale bunului.(f.d. 146);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2026, prin care partea vătămată VIZITIU *****a recunoscut persoana reprezentată în fotografia nr. 5 ca fiind bărbatul cu prenumele Ruslan, căruia, la data de 15.06.2026, în apropierea blocului locativ nr. 3 de pe str. Calea Ieșilor din *****, i-a transmis telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, după care acesta a intrat în scara blocului și nu a mai restituit bunul.(f.d. 148-149);

- procesul-verbal de ridicare din 28.07.2026, prin care de la S.R.L. „Lombard Blago Grup”, amplasată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2/6, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numărul IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, depus în gaj la data de 03.07.2026 de

către BUGA Pavel și identificat ca fiind bunul sustras de la partea vătămată VIZITIU *****și copia biletului de amanet de punere în gaj a telefonului seria BG nr. 053167 din 03.07.2026 (f.d. 152-153);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2026, prin care a fost examinat copia biletului de amanet seria BG nr. 053167 din 03.07.2026, din conținutul căruia rezultă că telefonul de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250 a fost depus în gaj de către BUGA Pavel, fiind identificat ca bunul sustras de la partea vătămată VIZITIU Andrian, la S.R.L. „Lombard Blago Grup”, amplasată în *****, str. Ștefan cel Mare nr. 2/6.(f.d. 154);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2026, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, în husă de culoare transparentă cu numeroase zgîrieturi, fiind constatate și fixate caracteristicile exterioare și datele de identificare ale acestuia. Telefonul a fost identificat ca fiind bunul sustras de la partea vătămată VIZITIU Andrian, ulterior fiind recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict.(f.d. 156-157);

- Corpuri delicte:

- telefonul mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent- restituit părții vătămate ***** Serghei prin Ordonanța din 22.07.2026.
- copia biletului de amanet nr. 991733, pe 1 filă; copia biletului de amanet nr. 991734, pe 1 filă; copiile cererilor aferente operațiunilor de amanet, pe 2 file; fișierele foto ale cruciuliței și lanțului din aur pe 6 file – anexată la materialele cauzei penale;
- suportul informațional de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat la data de 21 iulie 2026 de la reprezentantul .R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc”, BULENCEA Tatiana, ce conține o înregistrare video efectuată la data de 17.07.2026- anexat la materialele cauzei penale /coperta dosarului/.
- fotografiile cutiei telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, imprimate pe 2 file, precum și fotografia certificatului de garanție aferent telefonului mobil de același model, imprimată pe 1 filă – anexate la materialele cauzei penale;
- copia biletului de amanet seria BG nr. 053167 din 03.07.2026 pe 1 filă – anexată la materialele cauzei penale;
- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, în husă de culoare transparentă - restituit părții vătămate VIZITIU *****prin Ordonanța din 28.07.2026.(f.d. 42-44, 60, 62, 147, 155, 158-160);

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Cebotari Ruslanîn comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvîrşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, cu indicii de calificare adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Circumstanţă agravantă, conform art. 77 Cod penal, instanța a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Cebotari Ruslan a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, a conștientizat fapta comisă, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, fiind eliberat din instituția penitenciară la data de 31.05.2024, nu a mers pe calea corijării, comițând din nou un șir de infracțiuni, dar pe de altă parte este încadrat în grad de dizabilitate accentuat și are la întreținere 4 copii minori, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Cebotari Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni, fără amendă.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Cebotari Ruslan, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, și va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cebotari Ruslan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit materialelor cauzei penale, Cebotari Ruslan a fost reținut la data de 22.07.2026.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 17.09.2026.

Conform art.88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei cu închisoare, perioada aflării inculpatului în arest preventiv 22.07.2026 ora 08:00 –17.09.2026.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.07.2026 i-a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv, fiind ulterior prelungit pînă la data de 20.09.2026.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi menținută în privinţa inculpatului măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Cebotari Ruslan a sumei de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202610P0269 din 22 iulie 2026 în sumă de 448 lei (f.d. 20-21).

În conformitate art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către

organul de urmărire penală sau procuror.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată conform art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Cebotari Ruslan ori vina acestuia în comiterea infracțiunii a fost dovedită, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Cebotari Ruslan, în contul statului, a sumei de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. nr. 202610P0269 din 22 iulie 2026.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2)

obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- telefonul mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent- restituit părții vătămate ***** Serghei prin Ordonanța din 22.07.2026 - la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în prorpietatea acestuia.
- copia biletului de amanet nr. 991733, pe 1 filă; copia biletului de amanet nr. 991734, pe 1 filă; copiile cererilor aferente operațiunilor de amanet, pe 2 file; fișierele foto ale cruciuliței și lanțului din aur pe 6 file – anexată la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- suportul informațional de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat la data de 21 iulie 2026 de la reprezentantul .R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc”, BULENCEA Tatiana, ce conține o înregistrare video efectuată la data de 17.07.2026- anexat la materialele cauzei penale /coperta dosarului/ - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.
- fotografiile cutiei telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, imprimate pe 2 file, precum și fotografia certificatului de garanție aferent telefonului mobil de același model, imprimată pe 1 filă – anexate la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- copia biletului de amanet seria BG nr. 053167 din 03.07.2026 pe 1 filă – anexată la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, în husă de culoare transparentă - restituit părții vătămate VIZITIU *****prin Ordonanța din 28.07.2026 - la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în prorpietatea acestuia.

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Potrivit rechizitoriului, prin infracțiunea de jaf, părții vătămată ***** Serghei, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 26500,00 lei.

Prin acțiunea civilă înaintată de către Diana Sanduleac în interesele părții vătămată ***** Serghei, se solicită încasarea din contul inculpatușui cebotari Ruslan a prejudiciului materiala în mărime de 22 500,00 lei, reieșind din faptul că, telefonul mobil de model „Redmi 15C" estimate la suma de 4000,00 lei a fost restituit.

Inculpatul Cebotari Ruslan a recunoscut acțiunea civilă, și reieșind din faptul că instanța a constatat vinovăția sa la comiterea infracțiunii, respective urmează să încaseze din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate ***** Serghei prejudiciu material în mărime de 22500,00 lei.

Conform art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate;compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art. 220 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prezentul cod.Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Totodată, prin acțiunea civilă înaintată în interesele părții vătămate ***** Serghei, s-a solicitat încasarea sumei de 20 000,00 lei din contul inculpatului Cebotari Ruslan în calitate de prejudiciu moral la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod Civil al RM, în cazul în care i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum si în late cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa si întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod Civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, și de măsură în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echilibrată părţii vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în consideraţie circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Principiul reparării integrale al prejudiciului moral, are un caracter relativ în funcţie de individ şi sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia, la intima ei convingere în baza unei aprecieri, conform principiului echităţii şi al altor criterii, după cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pârâtului şi suferinţele reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 225 alin.(2) Cod procedură penală la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod procedură penală – Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acţiunea civilă.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește prima condiție, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea comisă de către Cebotari Ruslan lezează relațiile sociale și valorile apărate de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a doua condiţie reparaţia prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a treia condiție, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul cauzat de Cebotari Ruslan să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Cu referire la a patra condiție, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul Cebotari Ruslan nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

În sfârșit, cea de-a cincea condiție presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, fiind recunoscută în calitate de parte civilă şi are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunţe la acţiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Instanţa conchide că a existat un prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, care s-a răsfrânt în prin aplicarea violenţei în privinţa părţii vătămate, astfel instanţa consideră că urmează a fi admisă acţiunea civilă în acest sens, deoarece a fost demonstrat inclusiv prin probe pertinente la caz.

La evaluarea daunelor morale (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanţa socială a valorii lezate prin săvârşirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnităţii victimei; felul vinovăției; și echitatea. Având în vedere că în privinţa părţii vătămate a fost comisă o infracţiune, instanţa va admite pretenţia de încasare a prejudiciului moral, ce corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatei, părţii vătămate nu va fi satisfăcută şi nu se vor compensa suferințele suportate de către aceasta.

Inculpatul Cebotari Ruslan a recunoscut integral acțiunea civilă, declarînd instanței de judecată că este deacord să o achite părții vătămate ***** Serghei

În acest condiţii, instanţa consideră necesar încasarea din contul inculpatului Cebotari Ruslancu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului părții vătămate a sumei de 20 000 lei, care este unul echitabil în raport cu acţiunile inculpatului Cebotari Ruslan şi urmările provocate de el.

În concluzie, repararea daunelor morale cauzate de către Cebotari Ruslan instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată părţii vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de judecată va încasa din contul lui Cebotari Ruslan în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389,

392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Ruslan de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani fără amendă.

Se recunoaşte vinovat Cebotari Ruslan de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Cebotari Ruslan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, fără amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței – 17.09.2026, cu includerea în termenul pedepsei cu închisoare, a perioadei aflării în arest preventiv 22.07.2026 ora 08:00 –17.09.2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează din contul lui Cebotari Ruslan, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpurile delicte:

- telefonul mobil de model „Redmi 15C”, de culoare albastră, cu numerele IMEI 1: 868551084169443 și IMEI 2: 868551084169450, prevăzut cu husă de protecție din silicon transparent- restituit părții vătămate ***** Serghei prin Ordonanța din 22.07.2026 - la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în proprietatea acestuia.
- copia biletului de amanet nr. 991733, pe 1 filă; copia biletului de amanet nr. 991734, pe 1 filă; copiile cererilor aferente operațiunilor de amanet, pe 2 file; fișierele foto ale cruciuliței și lanțului din aur pe 6 file – anexată la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- suportul informațional de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat la data de 21 iulie 2026 de la reprezentantul .R.L. „Lombard Atabard Bunb Noroc”, BULENCEA Tatiana, ce conține o înregistrare video efectuată la data de 17.07.2026- anexat la materialele cauzei penale /coperta dosarului/ - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.
- fotografiile cutiei telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, imprimate pe 2 file, precum și fotografia certificatului de garanție aferent telefonului mobil de același model, imprimată pe 1 filă – anexate la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;

- *copia biletului de amanet seria BG nr. 053167 din 03.07.2026 pe 1 filă* – anexată la materialele cauzei penale - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A56”, de culoare gri, cu numerele IMEI 1: 350194543261256 și IMEI 2: 354006723261250, în husă de culoare transparentă - restituit părții vătămate VIZITIU *****prin Ordonanța din 28.07.2026 - la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în prorpietatea acestuia.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către avocatul Diana Sanduleac în interesele părții vătămate ***** Serghei.

Se încasează din contul lui Cebotari Ruslan în beneficiul părții vătămate ***** Serghei prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 22 500,00 (douăzeci și două mii cinci sute) lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 (douzeci mii) lei.

Se încasează din contul lui Cebotari Ruslan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1200,00 (una mie două sute) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**