dosarul nr.1-193/2026 /1-26094007-26-1-23072026/ /2026110088/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 noiembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului PALAMARCIUC Ina
apărătorului inculpatului, avocat MITITIUC Victoria
apărătorul victimei, avocatul VIZNIUC Serghei
victimei MAGDEI Ala
inculpatului MAGDEI Ghenadie

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 23 iulie 2026 până la 12 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Magdei Ghenadie *****număr de identificare *****, născut la***** în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliu înregistrat în satul *****, angajat în câmpul muncii în calitate de operator avicola ”Teovera”, supus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu este încadrat în careva grade de dizabilitate, posedă limba română, anterior nu a fost judecat, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal

a c o n s t a t a t

Magdei Ghenadie, sistematic, pe parcursul ultimelor 5 ani, iniția conflicte în urma consumului de băuturi spirtoase și urmărind scopul aplicării violenței fizice si

suferințe psihice asupra soției/fostei soții Magdei Ala, care potrivit art.133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, de nenumărate ori, o amenința cu moartea, provocându-i ultimei suferințe psihice care a determinat apariția unor stări de frică și neliniște, stare deprimantă, sentiment de subestimare și neîncredere în sine. La 13 aprilie 2026, orele 16:40 Magdei Ghenadie *****născut la*****, viza de reședință satul Fundurii Vechi, raionul Glodeni, domiciliat satul*****, aflându-se în gospodăria amplasată în satul*****, strada Alexei Mateevici 109, a cărei proprietar este fosta soție a ultimului Magdei Ala, urmărind scopul aplicării violenței fizice si suferințe psihice asupra fostei soții, care potrivit art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict, manifestând comportament agresiv, violent și impulsiv numind-o pe victimă cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o și i-a interzis ultimei accesul în locuință pentru a lua bunurile personale. Conform raportului de evaluare psihologică nr.196 din 18 mai 2026 emis de Centru de Plasament pentru Femei cu copii în situații de risc AO ”THE HOPE” – în ansamblu, evaluarea psihologică evidențiază o afectare semnificativă a stării emoționale a doamnei Ala, în contextul expunerii îndelungate la situații de violență psihologică, fizică și comportament exercitat de fostul partener. Evaluarea arată un nivel sever de anxietate și stres post-traumatic, confirmat prin scalele aplicate, precum teamă persistentă, tensiune interioară, hipervigilenţă și reacții somatice (palpitații, insomnii, senzație de sufocare și neliniște constantă). Din punct de vedere cognitiv, funcțiile psihice de bază sunt păstrate, cu un bun nivel de orientare, gândire coerentă și capacitate de introspecție. Se observă, de asemenea, dificultăți în relaxare și concentrare în contexte de stres. La nivel emoțional și comportamental, se evidențiază reacții de hipervigilență (ex. verificarea constantă a mediului, dificultăți de relaxare), evitarea situațiilor tensionate și retragere în contexte sociale. Manifestările somatice ale anxietății sunt frecvente, inclusiv palpitații, tremur, tensiune musculară și tulburări de somn, mai ales în perioadele de activare emoțională intensă. Aceste reacții sunt menținute de experiențele traumatice anterioare, inclusiv episoadele de violență fizică, intimidare și excludere din locuință. Pe plan relațional, deși există resurse de sprijin din partea copiilor, familiei extinse, prietenelor și mediului profesional, doamna Ala manifestă o tendință de autoizolare și reducere a contactelor sociale. De exemplu, aceasta evită implicarea copiilor în conflict pentru a-i proteja emoțional, limitează discuțiile despre situația sa cu persoanele apropiate și se retrage progresiv din unele interacțiuni sociale, deși menține funcționalitatea la locul de muncă. În concluzie, tabloul evaluării sugerează o suferință psihologică semnificativă, cu impact complex asupra funcționării emoționale, cognitive, comportamentale și relaționale, menținută de

expunerea repetată la violență și de percepția persistentă a insecurității. Doamna Ala este victimă a violenței domestice repetate, atât fizice, cât și psihologice, manifestate prin episoade de agresiune fizică (lovituri, împingeri, trântire, apucare de gât) și prin comportamente de control, intimidare și umilire psihologică (amenințări, limbaj ofensator, distrugerea bunurilor personale, restricționarea accesului în locuință și crearea intenționată a unui climat de tensiune și frică)".

Astfel, acțiunile lui Magdei Ghenadie au fost încadrate în baza art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal cu indicii de calificare: violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Magdei Ghenadie a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mititiuc Victoria și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Magdei Ghenadie a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Magdei Ghenadie în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că: recunoaște vina integral și a comunicat că: cu Magdei Ala s-au aflat în relații de concubinaj din anul 2018, apoi în iunie 2019 au încheiat căsătoria, iar în decembrie 2025 au divorțat. În ultima perioadă au locuit în satul ***** în casa pe care au procurat-o împreună. În ultima perioadă de timp au fost în relații mai distante, au fost acte de violență în familie, izbituri. El a influențat-o psihologic. La data de 13 aprilie 2026, locuia la o prietenă, cu Magdei Ala erau deja divorțați și s-a dus în gospodăria unde a locuit cu Magdei Ala pentru a hrăni animalele. În gospodărie a servit o bere de un litru și a pornit muzica. Peste un timp în gospodărie a venit Magdei Ala, iar el a mărit volumul muzicii pentru a nu o auzi. Ea i-a reproșat câteva vorbe și el a mărit volumul muzicii și atunci ea a plecat. Nu cunoaște dacă ea a apelat la 112. În luna februarie a izbit-o. Recunoaște că a manifestat un comportament agresiv față de Magdei Ala. Se căiește sincer de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie

aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În luna aprilie a deteriorat masa de cusut. Și-a cerut scuze de la Magdei Ala.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Magdei Ala care, în cadrul urmării penale a declarat că: în luna ianuarie 2026, în urma unui conflict familiar, a divorțat cu Magdei Ghenadie, cu care a fost în relație de căsătorie timp de 6 ani. Acesta, în luna decembrie 2025 a revenit de peste hotarele Republicii Moldova, de la muncă, s-a stabilit cu traiul în gospodărie care a fost procurată în timpul căsătoriei sale, amplasată în satul Tîrnova, str. A. Mateevici 109, personal a acceptat acest fapt, unde, după divorț, au împărțit casa locativă în 2 părți prin înțelegere verbală, iar bucătăria a rămas comună. Drept urmare, după divorț au locuit împreună. Ulterior, în perioada lunilor februarie-aprilie 2026, Magdei Ghenadie prin comportamentul agresiv și acțiunile sale neadecvate, intenționat, a creat pentru sine condiții de viață insuportabile din punct de vedere psihologic, (muzica cu rezonanța sporită pe timp de noapte, dezordine în casă, distrugerea bunurilor) cu scopul impunerii a voinței sale și a controlului personal asupra deciziei sale, pentru a o impune să renunțe la partea sa de gospodărie. La fel, sub pretextul că bunurile sunt comune, în aceasta perioadă a deteriorat bunuri (mobilă etc.) din gospodărie în sumă de 6 000 lei. Menționează că bunurile date au fost procurate de ea personal. Din aceste motive, a fost excesiv de stresată, fapt care a influențat și reușita sa de muncă, a fost nevoită să-și schimbe locuința și să-și ia un concediu de la serviciu pentru restabilirea psihologică, întorcându-se la domiciliu doar în zile de sâmbătă și duminică. Ulterior, la 13 aprilie 2026, când a revenit la domiciliu pentru a lua niște bunuri personale, acesta nu i-a permis accesul în gospodărie, îmbrâncind-o de la ușa casei locative până la poarta gospodăriei, iar când s-a adresat la serviciu 112 acesta a fugit de la fața locului. Adaugă că gospodăria dată a fost procurată în anul 2019, cu suma de 60 000 lei, unde 50 000 lei au fost câștigate din vânzarea terenului de pământ (cotă) care a moștenit-o de la părinți, iar 10 000 lei au fost oferite de Magdei Ghenadie, ulterior, pentru reparație au mai fost cheltuit 40 000 lei, din care împreună cu Magdei Ghenadie au dat câte 20 000 lei (f.d.71-73);

- declarațiile martorului Angheluș Vadim care, în cadrul urmării penale a declarat că: activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP al IP Dondușeni. La data de 13 aprilie 2026, începând cu orele 08:00, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, prevenirii, combaterii, contracarării și diminuării situațiilor accidentare a participanților la traficul rutier, precum și a depistării persoanelor care conduc mijloace de transport în

stare de ebrietate pe teritoriul raionului Dondușeni, împreună cu subofițerul Cebotari Efim, în cadrul Echipajului de Patrulare și Reacționare Operativă (EPRO), cu automobilul de serviciu. La orele 16:25, în serviciul de gardă a IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințare telefonică de la Serviciul Unic de Urgentă ”112”, parvenită de la Magdei Ala, locuitoare a satului*****, care a comunicat că la data de 13 aprilie 2026, fostul soț Magdei Ghenadie se comportă agresiv față de membrii familiei. Ulterior, deplasându-se la fața locului au stabilit-o pe apelanta, însă agresorul nu se afla la fața locului. Ulterior au documentat cazul în baza declarațiilor depuse de victimă. La fel, patrulând străzile localității în vederea stabilirii agresorului pentru audierea pe cazul documentat, nu a fost posibilă stabilirea acestuia. Ca urmare, au finisat acțiunile de documentare și au predat materialele acumulate către serviciul de gardă a IP Dondușeni (f.d.53-55);

- declarațiile martorului Babără Ruslan care, în cadrul urmării penale a declarat că: la 13 aprilie 2026, în jurul orelor 16:00, consăteana sa Magdei Ala, cu care sunt în relații bune, l-a rugat să o ducă cu automobilul personal până la gospodăria în care a locuit împreună cu fostul soț Magdei Ghenadie, pentru a lua de la domiciliu niște bunuri personale. Deplasându-se la gospodăria indicată, amplasată pe str. A. Mateevici 109 în satul Tîrnova, a stopat automobilul lângă poarta gospodăriei și a rămas în automobil, iar Magdei Ala a întrat în gospodărie. Din cele observate, comunică că în momentul când a oprit automobilul, Magdei Ghenadie se afla la domiciliu, unde ședea pe pragul casei și servea niște bere. După ce Magdei Ala a întrat în casă, acesta a urmat-o și a auzit strigăte cu glasul lui Ghenadie, care o numea pe Ala cu diferite cuvinte necenzurate. În momentul când ultima a ieșit din casă, Ghenadie a îmbrâncit-o de pe pragul casei, unde ultima și-a pierdut echilibru, însă nu a căzut jos. După aceasta ultima s-a îndreptat spre poartă, iar Ghenadie a urmat-o, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate, strigând în glasul tare. Nu a ieșit din automobil, din motiv că nu a dorit să se implice în conflictele familiei străine. Însă văzând cele întâmplate, ia sfătuit ultimei să telefoneze la poliție, ceia ce aceasta și a făcut. Magdei Ghenadie, observând că fosta soție apelează la poliție, imediat a fugit de la domiciliu. Când la fața locului au venit angajații de poliție locul aflării acestuia deja nu i-a fost cunoscut. Concomitent cazului, dorește să menționeze că această gospodărie a fost procurată de Magdei Ala, iar banii pentru această cumpărătură i-au fost oferite de sine personal în sumă de 50 000 lei. Această sumă i-a fost achitată de sine pentru procurarea terenului de pământ (cotă) care Magdei Ala l-a moștenit de la părinți (f.d.44-46);

- declarațiile martorului Samborschi Oleg, care, în cadrul urmării penale a declarat că: privind familia Magdei poate comunica că aceștia au procurat o gospodărie în vecinătate cu gospodăria sa în anul 2019 și au început să locuiască în aceasta gospodărie. În acești ani relațiile în familie nu au fost tot timpul armonioase, uneori și se certau, iar când Ghenadie se afla în stare de ebrietate o numea cu diferite cuvinte necenzurate, uneori putea să-i aplice și câteva lovituri. Însă gospodăria a fost

îngrijită și Ala pe faptul conflictelor cu soțul său nu s-a adresat la poliție. În ultima perioadă până a divorța, Ghenadie a fost plecat în R. Cehă, unde pe rețele de socializare au început să apară fotografiile acestuia cu altă femeie și scria că o iubește. Ulterior din aceste motive Ala a divorțat cu Ghenadie, însă au continuat să locuiască împreună, în aceiași gospodărie. Totodată, cunoaște că aproximativ în luna martie 2026, Ala a plecat din gospodărie din motiv că nu l-a mai putut suporta pe fostul soț și comportamentul acestuia, care o afecta psihologic și s-a mutat cu traiul în orașul Dondușeni. În continuare, în luna aprilie 2026, a văzut la poarta gospodăriei familiei Magdei un automobil de poliție, însă careva detalii despre cele întâmplate nu cunoaște (f.d.47-49);

- declarațiile martorului Cioinac Olga care, în cadrul urmării penale a declarat că: privind familia Magdei comunică că aceștia au procurat o gospodărie în vecinătate cu gospodăria sa în anul 2019 și au început să locuiască în aceasta gospodărie. În acești ani nu a ținut careva contact cu această familie și nu poate comunica nimic despre relațiile în familie. Comunicarea lor se limita doar la întâlniri întâmplătoare și urările de buna ziua. Cunoaște că aceștia au divorțat (f.d.50-52);

- conținutul denunțului părții vătămate Magdei Ala Victor din 13 aprilie 2026, prin care solicită să fie atras la răspundere conform legislației pe fostul soț Magdei Ghenadie care la data de 13 aprilie 2026 a inițiat un conflict verbal numind-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și îmbrâncind-o (f.d.10);

- conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.13);

- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 13 aprilie 2026 (f.d.14);

- conținutul raportului de evaluare psihologică nr.196 din 18 mai 2026 emis de Centru de Plasament pentru Femei cu copii în situații de risc AO ”THE HOPE”, conform căruia: ”în ansamblu, evaluarea psihologică evidențiază o afectare semnificativă a stării emoționale a doamnei Ala, în contextul expunerii îndelungate la situații de violență psihologică, fizică și comportament exercitat de fostul partener. Evaluarea arată un nivel sever de anxietate și stres post-traumatic, confirmat prin scalele aplicate, precum teamă persistentă, tensiune interioară, hipervigilenţă și reacții somatice (palpitații, insomnii, senzație de sufocare și neliniște constantă). Din punct de vedere cognitiv, funcțiile psihice de bază sunt păstrate, cu un bun nivel de orientare, gândire coerentă și capacitate de introspecție. Se observă, de asemenea, dificultăți în relaxare și concentrare în contexte de stres. La nivel emoțional și comportamental, se evidențiază reacții de hipervigilență (ex. verificarea constantă a mediului, dificultăți de relaxare), evitarea situațiilor tensionate și retragere în contexte sociale. Manifestările somatice ale anxietății sunt frecvente, inclusiv palpitații, tremur, tensiune musculară și tulburări de somn, mai ales în perioadele de activare emoțională intensă. Aceste reacții sunt menținute de experiențele traumatice anterioare, inclusiv episoadele de violență fizică, intimidare și excludere din locuință. Pe plan relațional,

deși există resurse de sprijin din partea copiilor, familiei extinse, prietenelor și mediului profesional, doamna Ala manifestă o tendință de autoizolare și reducere a contactelor sociale. De exemplu, aceasta evită implicarea copiilor în conflict pentru a-i proteja emoțional, limitează discuțiile despre situația sa cu persoanele apropiate și se retrage progresiv din unele interacțiuni sociale, deși menține funcționalitatea la locul de muncă. În concluzie, tabloul evaluării sugerează o suferință psihologică semnificativă, cu impact complex asupra funcționării emoționale, cognitive, comportamentale și relaționale, menținută de expunerea repetată la violență și de percepția persistentă a insecurității. Doamna Ala este victimă a violenței domestice repetate, atât fizice, cât și psihologice, manifestate prin episoade de agresiune fizică (lovituri, împingeri, trântire, apucare de gât) și prin comportamente de control, intimidare și umilire psihologică (amenințări, limbaj ofensator, distrugerea bunurilor personale, restricționarea accesului în locuință și crearea intenționată a unui climat de tensiune și frică)" (f.d.41-43);

- conținutul anchetei sociale din 29 iunie 2026, potrivit căruia s-a constatat că victima se află într-o situație de risc determinată de violență în familie. Aceasta necesită protecție, consiliere psihologică, monitorizare continue a cazului în vederea prevenirii repetării actelor de violență (f.d.89-90).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Prin prisma art.133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că, prin prisma art.2 al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie (în continuarea Legea nr.45), prin violenţă în familie se înțeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art.3 al Legii nr.45, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a

fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, subiectul infracțiunii prevăzute la art.201^1 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani și are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii și anume: este membru al familiei victimei.

La caz, inculpatul Magdei Ghenadie fiind persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, a fost în relații de căsătorie cu victima Magdei Ala respectiv, având calitate de membru de familie, a comis acțiuni violente intenționate în privința fostei soții Magdei Ala manifestate prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului asupra acesteia.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Magdei Ghenadie pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate, a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: violenţa în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Magdei Ghenadie nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Magdei Ghenadie urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanța atestă că infracțiunile săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului Magdei Ghenadie, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.104), nu se află la evidența medicului narcolog și psiholog (f.d.110), anterior nu a fost judecat (f.d.106) dar a fost sancționat contravențional de patru ori (f.d.105).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Magdei Ghenadie în condițiile art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Magdei Ghenadie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în limitele prevăzute de prezentul articol.

În ședința de judecată, inculpatul Magdei Ghenadie a declarat că dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este de la 112,5 la 135 de ore.

În contextul celor enunțate supra, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Magdei Ghenadie până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, în cadrul ședinței și-a exprimat acordul de a-i fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră că, în privința inculpatului Magdei Ghenadie pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 130 (o suta treizeci) ore.

În conformitate cu art.67 alin.(1), (2) și (3) Cod penal, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - pînă la 8 ore pe zi. (3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul ședinței de judecată victima Magdei Ala, a comunicat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Magdei Ghenadie și a declarat că-și retrage acțiunea civilă înaintată la urmărirea penală.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În ședință de judecată nu au fost invocate careva cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească

sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Magdei Ghenadie nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Magdei Ghenadie.

Conform prevederile art.7, 8, 67, 75-77, 80^1, 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Magdei Ghenadie se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal şi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 (o sută treizeci) ore.

Inculpatul Magdei Ghenadie este obligat ca în termen de 5 (cinci) zile, după ce sentința va deveni executorie, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliu, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică inculpatului Magdei Ghenadie că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria