Dosar nr. 1-1234/2026
(1-26055749-12-1-05052026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
procurorului Daniela Buinovski
apărătorul părții vătămate Ivan Turceac
apărătorilor Pîslaru Vitalie, Gangan Bogdan
inculpaților Ciobanu Ilie și Moga Dan

a examinat în şedinţa publică în procedură simplificată în baza art. 364[1] cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Moga Dan, născut la *****,
IDNP *****, originar și domiciliat
în raionul *****, s. *****, str.
*****, 18, cetațean al
Republicii Moldova, moldovean, studii medii
incomplete, elev în clasa a 12 la Liceul
*****, nesupus militar,
necăsătorit, fără antecedente penale

de săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal

Ciobanu Ilie, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în
raionul *****, s. *****, str. *****
*****, *****, cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, studii medii incomplete, nesupus
militar, celibatar, stagiar la SRL
„*****” în calitate de *****,
fără antecedente penale

de săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 05.05.2026-23.10.2026

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Moga Dan, la data de 26 februarie 2026, aproximativ la ora 21:10, prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu Ilie, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind, în mod conștient, survenirea lor, sub pretextul procurării telefonului mobil de model "Iphone 15 Pro" ce aparține părții vătămate Plămădeală Maria în valoare de 11 000 lei, s-au întâlnit cu ultima în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Dimo, 9/1, mun. Chișinău, și în timpul verificării telefonului mobil de model "Iphone 15 Pro", brusc, au luat-o la fugă cu tot cu telefonul mobil al părții vătămate, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin ce i-au cauzat părții vătămate Plămădeală Maria un prejudiciu material în mărime de 11 000 lei.

Astfel lui Moga Dan, i se impută că a săvârşit jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Tot el, împreună și de comun acord cu Ciobanu Ilie, urmărind scop sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, 04.03.2026, sub pretextul procurării telefonului mobil de model „IPhone 15Pro" număr de IMEI 1:353586941748205 și IMEI 2:353586941705569, amplasat de către
Basico Eugeniu cu anunțul de vânzare pe platforma „999.md", de pe numărul de telefon 076640897, au apelat pe ultimul comunicând că doresc să procure telefonul menționat.

Apoi, continuând acțiunile infracționale, au stabilit locul întâlnirii și anume șos. Hîncești 134, mun. Chișinău, în preajma pavajului subteran din apropierea Autogării Sud, mun. Chișinău, unde s-au deplasat la 05.03.2026 ora 23:30, și după ce Ciobanu Ilie a primit telefonul mobil de la Moga Dan, care i-a fost transmis acestuia de către partea vătămată Basico Eugeniu pentru verificare, Moga Dan, pentru realizare scopului criminal, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului cet. Basico Eugeniu, ultimul, în rezultatul loviturii a pierdut cunoștința și a căzut lovindu-se cu capul de pavaj, după care, ambii, cu telefonul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Basico Eugeniu daune materiale în sumă de 9600 lei.

Astfel, lui Moga Dan, i se impută că a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b) şi e) din Codul penal, conform semnelor constitutive al infracţiunii: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei".

Ciobanu Ilie, la data de 26 februarie 2026, aproximativ la ora 21:10, prin înțelegere prealabilă cu Moga Dan, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevazând urmările și dorind, în mod conștient, survenirea lor, sub pretextul procurării

telefonului mobil de model “Iphone 15 Pro” ce aparține părții vătămate Plămădeală Maria în valoare de 11 000 lei, s-au întâlnit cu ultima în curtea blocului locativ de pe str. Nicolae Dimo, 9/1, mun. Chișinău, și în timpul verificării telefonului mobil de model “Iphone 15 Pro”, brusc, au luat-o la fugă cu tot cu telefonul mobil al părții vătămate, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin ce i-au cauzat părții vătămate Plămădeală Maria un prejudiciu material în mărime de 11 000 lei.

Astfel, lui Ciobanu Ilie, i se impută că a săvârşit jaf adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane^ infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Tot el, împreună și de comun acord cu Moga Dan, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, la 04.03.2026, sub pretextul procurării telefonului mobil de model „IPhone 15Pro” cu număr de IMEI 1:353586941748205 și IMEI 2:353586941705569, amplasat de către Basico Eugeniu cu anunțul de vânzare pe platforma „999.md”, de pe numărul de telefon 076640897, au apelat pe ultimul comunicând că doresc să procure telefonul menționat.

Apoi, continuând acțiunile infracționale, au stabilit locul întâlnîrii și anume șos. Hîncești 134, mun. Chișinău, în preajma pavajului subteran din apropierea Autogării Sud, mun. Chișinău, unde s-au deplasat la 05.03.2026 ora 23:30, și după ce a primit telefonul mobil de la Moga Dan, care i-a fost transmis acestuia de către partea vătămată Basico Eugeniu pentru verificare, Moga Dan, pentru realizarea scopului criminal, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului cet. Basico Eugeniu, ultimul, în rezultatul loviturii a pierdut cunoștința și a căzut lovindu-se cu capul de pavaj, după care, ambii, cu telefonul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate Basico
Eugeniu daune materiale în sumă de 9600 lei.

Astfel, lui Ciobanu Ilie, i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b) și e) din Codul penal, conform semnelor constitutive ale infracțiunii: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei".

În ședință de judecată din data de 01.07.2026, inculpatul Moga Dan, asistat de avocatul Gangan Bogdan, precum și inculpatul Ciobanu Ilie, asistat de avocatul Pîslaru Vitalie până la începerea cercetării judecătorești, personal prin înscris autentic, au declarat că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Moga Dan fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în

rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral, declarând că în luna februarie a anului 2026, împreună cu Ilie Ciobanu a mers să procure un telefon mobil de la partea vătămată Plămădeală Maria, pe care au găsit-o pe platforma „999„. Au stabilit o întâlnire cu partea vătămată și s-au văzut în sec. Râșcani, în apropierea unor magazine, s-au întâlnit în jurul orelor *****:00-23:00, au verificat telefonul de model „Iphone 15 Pro„ și s-au înțeles la suma de 15 000 lei. El a verificat telefonul, după care s-au înțeles să-l procure, telefonul era blocat și s-au înțeles să se întâlnească a doua zi pentru ca partea vătămată să deblocheze telefonul și ei să-l procure. A doua zi s-au întâlnit seara la aceeași oră, a verificat telefonul care era deblocat, au luat telefonul și au fugit împreună cu Ciobanu Ilie, fără să achite careva bani. Au sustras telefonul pentru a achita creditul.

Menționează că intenția de a comite asemenea infracțiune a fost a ambilor, ambii aveau credite de achitat, câte un credit de fiecare, astfel ambii au avut aceeași intenție. Dar cu ideea de a telefona vînzătorii nelefoanelor mobile a venit de el, iar inculpatul Ciobanu Ilie a acceptat-o, însă la urmări nu s-au gândit. Prejudiciul a fost restituit către părinții lui Plămădeală Maria.

Referitor la al doilea episod, declară că la data de 04 martie 2026, a telefonat o persoană pe care a identificat-o de pe platforma „999„ și s-au înțeles pentru a merge și procura un telefon de model „Iphone 15 Pro„. Au mers și s-au întâlnit cu Basco Eugeniu, pe str. Hîncești, lângă Gara de Sud. S-au întâlnit pe la orele 23:00, a verificat telefonul, apoi l-a împins și l-a lovit cu palma pe Basco Eugeniu în zona capului și au fugit împreună cu Ciobanu Ilie. Telefonul l-au vândut la suma de 8000 lei, banii i-au împărțit în jumătate și au achitat creditul, apoi au plecat la școală și au continuat studiile.

Cu părinții părții vătămate Basco Eugeniu au discutat de mai multe ori, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost recuperat prejudicial, dar sunt dispuși să reîntoarcă integral. Îi pare rău pentru cele comise. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Este dezcodt cu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată.

Inculpatul Ciobanu Ilie fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral, declarând că în luna februarie 2026, l-a telefonat pe inculpatul Moga Dan, după care s-au întâlnit în sec. Botanica al capitalei, s-au înțeles să meargă în sec. Râșcani sub pretextul de a achiziționa un telefon. În continuare, au telefonat-o de pe platforma 999, s-au întâlnit cu Plămădeală Maria. Inculpatul Moga Dan a verificat telefonul de model „Iphone 15 Pro„ deoarece telefonul a fost blocat, s-au înțeles să se întîlnească a doua zi. Atunci, verificînd telefonul, s-au întors și au fugit. Plămădeală Maria a început să fugă din urma lui Moga Dan, la care a rămas telefgonul și dat fiind faptul, că le era frică să nu fie prinși au fugit pe căi diferite. Telefonul a fost vândut în acea seară, dar nu-și amintește la ce preț. La acel moment toți banii au rămas la Moga Dan cu care a achitat creditul. Au restituit banii Mariei Plămădeală, aceasta nu are pretenții, iar el și-a cerut scuze.

În continuare, pe data de 5 martie 2026, seara după serviciu s-au întâlnit cu Moga Dan, au telefonat pe platforma „999„ ei au fost ambii cu inițiativa, dar ideea a venit de la Moga Dan în ambele cazuri. Astfel, s-au înțeles să procure un telefon și s-au deplasat în

regiunea Gării de Sud, șoseaua Hîncești, lângă trecerea subterană. La fața locului, s-au întâlnit cu partea vătămată Basico Eugeniu, care a fost împins de către Moga Dan și el a fugit de acolo, fiind speriat. Cu banii au împărțit în jumătate, telefonul l-au vândut în acea seară cu suma de 8000 de lei. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer, conștientizează fapta comisă. El își cere scuze de la Eugeniu și de la Plămădeală Maria.

Suplimentar declară că Moga Dan a împins partea vătămată, el nu a văzut mișcarea clară, el era într-o parte și în acest timp s-a dat la o parte și a aprins o țigară, el a văzut momentul când partea vătămată a căzut jos. A văzut mâna lui Moga Dan în regiunea capului lui Basco Eugeniu. Crede că necesitatea acestei lovituri era să nu îi ajungă din urmă, iar după obținerea telefonului aveau planul să fugă, nu mai mult. Indică că el nu a lovit partea vătămată, doar Dan Moga l-a lovit. Primul el a fugit de la locul comiterii, atunci cînd a văzut că partea vătămată a căzut jos. Au părăsit ambii locul infracțiunii, când s-au întâlnit, el nu l-a întrebat pe Moga ce s-a întâmplat acolo și cum partea vătămată a căzut jos. Moga Dan i-a comunicat că l-a împins pentru ca partea vătămată, să nu fugă din urma lor. Este de acord să recupereze prejudicial material în sumă de 9900 lei, iar prejudicial moral, partial.

Deşi inculpații Moga Dan și Ciobanu Ilie au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

Vol. 1, episodul din 26 februarie 2026 (partea vătămată Plămădeală Maria):

- Declarațiile părții vătămate Plămădeală Maria care a declarat că, la moment este studentă la UTM facultatea Arhitectură. La data de 23.02.2026 a plasat pe platforma „999” un anunț de vânzare a telefonului său personal de model „iPhone 15 Pro„ numărul de IMEI ce nu îl cunoaște, cu prețul indicat în mărime de 11 000 lei. La data de 24.02.2026 a fost contactată de o persoană de gen masculin de pe numărul 079816562, care i-a comunicat că, dorește să procure telefonul ei personal, menționat mai sus, la care tot la data de 24.02.2026 aproximativ la orele 23:00 s-a văzut cu persoana care a telefonat-o, în curtea blocului unde aceasta locuiește, adică pe str. Nicolae Dimo 9/1, mun.Chișinău, care a venit cu o persoană de gen masculin, ambii aproximativ cu vîrsta cuprinsă între 18-23 de ani, unde pe data de 24.02.2026, potențialii cumpărători analizând telefonul de model „iPhone 15 Pro„ au observat că nu au accesul în telefon, dat flind faptul că Plămădeală Maria nu ținea minte parola de acces a telefonului, unde, tot atunci, ei i-au spus, că dacă aceasta va scoate parola de acces atunci ei vor procura telefonul de model „iPhone 15 Pro„. Cu ea în acea seară se
afla Andrițchii Constantin a.n. 2006 care a asitat la toate aceste acțiuni. Astfel, pe data de 25.02.2026, ea a mers la magazinul „Smart„ de pe strada Nicolae Dimo 4/1 mun. Chișinău și a înlăturat parola de acces pentru a putea vinde telefonul. La data de 26.02.2026, aceasta a convenit prin schimb de mesaje prin SMS la numărul 079816562, cu persoanele de gen masculin cu vîrsta cuprinsă între 18-23 de ani, care au văzut telefonul pe data de 24.02.2026, să vină pentru a procura telefonul sus menționat la ora 21:00 în curtea blocului unde dânsa locuiește, adică pe str. Nicolae
Dimo 9/1, mun. Chișinău. Astfel, aproximativ la orele 21:10 au venit persoanele necunoscute de gen masculin, cu vârsta aproximativ între 18-23 de ani, unul fiind îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, scurtă de culoare *****stru închis și cu părul blond roșietic, totodată, fiind de o statură joasă, aproximativ 160 cm, a doua persoană de gen masculin fiind îmbrăcată în

pantaloni sportivi de culoare negru, scurtă de culoare negru, cu părul scurt de culoare negru, cu barbă scurtă, cu statura de aproximativ 185 cm, care au fost prima dată și au început din nou să analizeze telefonul acesteia pe care ea 1-a predat. Aceste persoane s-au consultat între ele aproximativ 15-20 de minute și la un moment dat au început să fugă cu telefonul acesteia de model iPbone 15 Pro, în direcția parcului Șipca din mun.Chișinau, aproximativ la ora 21:25. Dânsa, la fel, era cu prietenul ei Andrițchii Constantin a.n. 2006 și au început să fugă din urma lor, dar din motiv că ei fugeau prea repede, nu i-au putut ajunge. Astfel, prin această faptă i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 11 000 lei, preț cu care era plasat anunțul pe platforma de vînzare „999" (f.d. 17-20);

- ***declarațiile martorului Andrițchii Constantin care a comunicat că, este student la UTM*** facultatea Inginerie și Mangement în Trasport. La data de 24.02.2026, prietena sa, Plămădeală Maria, i-a comunicat că, vinde telefonul ei personal de model iPhone 15 Pro la prețul de 1 1000 lei, plasând un anunț pe platforma „999" și 1- a rugat să o însoțească, adică să fie alături de ea în momentul vânzării. Astfel, la data de 24.02.2026, el cu prietena sa, Plămădeală Maria, aproximativ pe la orele 23:00, s- au văzut cu două persoane de gen masculin, pe str. Nicolae Dimo 9/1, mun. Chișinău, în curtea blocului unde locuiește prietena sa. Persoanele de gen masculin nu au procurat telefonul prietenei sale, din motiv că ea nu cunoștea parola de acces a telefonului, dar aceste două persoane cu vîrsta cuprinsă între 18-23 de ani au zis că dacă va scoate parola, ei vor procura acest telefon. La data de 26.02.2026 prietena sa, Plămădeală Maria a convenit cu aceste persoane să le vândă telefonul ei persoanal de model iPhone 15 Pro, la prețul de 11 000 lei, unde, iarăși, 1-a rugat să o însoțească și aproxiamtiv la orele 21:10 pe str. Nicolae Dimo 9/1, mun. Chișinău, în curtea blocului unde locuiește prietena sa, au venit persoanele necunoscute de gen masculin cu vârsta aproximativ între 18-23 de ani, unul fiind îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, scurtă de culoare *****stru închis și cu părul blond roșietic, totodată, fiind de o statură joasă aproximativ 160 cm, a doua persoană de gen masculin fiind îmbrăcat în pantaloni sportivi de culoare negru, scurtă de culoare negru, cu părul scurt culoare negru, cu barbă scurtă, cu statura de aproximativ 185 cm, care au fost prima dată și au început din nou să analizeze telefonul personal al prietenei sale, pe care 1-a predat. Aceste persoane s-au consultat între ele aproximativ 15-20 de minute și, la un moment dat, au început să fugă cu telefonul de model iPhone 15 Pro în direcția parcului Șipca din mun. Chișinău, aproximativ la ora 21:25. E1 împreună cu Maria, au început să fugă din urma lor, dar nu i-au putut ajunge și imediat au solicitat ajutorul Poliției, sunând la 112 (f.d. 24-27);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.04.2026 în baza căruia* partea vătămată Plămădeală Maria a recunoscut persoana sub nr. 1 ca persoana căreia i-a oferit telefonul mobil de model iPhone 15 Pro, care s-a stabilit a fi Moga Dan a,n.2007, recunoscându-1 după următoarele semnalmente: culoare părului blond-roșcat, înălțimea (f.d. 28-29).

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.04.2026 în baza căruia* partea vătămată Plămădeală Maria a recunoscut persoana sub nr.4 ca persoana era împreună cu Moga Dan a.n.2007 la data de 26.02.2026, și care s-a stabilit a fi Ciobanu Ilie a.n.2006, recunoscându-1 după următoarele semnalmente: înălține, culoarea părului, forma feței (f.d. 31);

- *proces-verbal de ridicare din 11.03.2026 în baza căruia de la Plămădeală* Maria a fost ridicată 1 captură de ecran pe o foaie A4 (f.d. 33).

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2026 în baza căruia a fost*

supusă examinării o captură de ecran anexată pe o filă A4. Astfel, în partea centrală a filei se observă denumirea “Smart.md”, ulterior fiind identificat scrisul: „Certificat de garanțieNR: 35518894, din 27.06.2024, IMEI350496353116888, pe termen de 2 ani”. In partea de mijloc a filei sunt stipulate obligațiile de garanție. În partea de jos a filei este identificat cumparatorul: ”Plămădeală Elena”. De fila A4 se observă anexat un bon fiscal: „SMART CLICK S.R.L. mun. Chișinău str. Nicolae Dimo 4/1, data de 27.06.2024, ora 13:36, suma de 20 999 lei MDL” (f.d. 32);

- *1 captură de ecran pe o foaie A4 (f. d. 34);*

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 11.03.2026 în baza căreia a fost recunoscută și anexată la cauza penală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă 1 (una) captură de ecran pe o filă A4, ridicată de la cet. Plămădeală Maria a. n. 2005 (f.d. 50).

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2026 în baza căruia au* fost supuse examinării 14 file A4 parvenite de la SRL “Simplas” privind plasarea anunțurilor pe pagina web.www.999.md de către utilizatorul care a utilizat numărul de telefon +37379816562. Solicitarea a fost înregistrată lad ata de 24 februarie 2026 la ora 18:25 min de pe numele dariusagap (tel: +37379816562), poșta electronica (dariusagap@gmail.com). In urma examinării s-a constatat că, la data de 24 februarie 2026, ora 20:46, ultimul a postat un anunț de vânzare a telefonului de model
„Iphone 15 Pro” la prețul de 9 000 lei cu textul: *„Urgent am nevoie de bani prețul azi doar (f.d. 37-49);*

- *14 file A4 parvenite de la SRL “Simplas” privind plasarea anunțurilor pe* pagina web.www.999.md de către utilizatorul care a utilizat numărul de telefon +37379816562 (f.d. 51);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 13.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute drept mijloc material de probă actele remise de SRL “Simplas”, 14 file A4, cu anexarea acestora la materialele cauzei penale nr. 2026020169 (f.d. 85);

- *proces-verbal de ridicare din 14.03.2026 în baza căruia de la Cunceva* Anastasia au fost ridicate copiile actelor (ordonanță de pomire a urmăririi penale pe 1 filă, proces-verbal de reținere pe 3 file, proces-verbal de percheziție corporală pe 2 file, proces-verbal de examinare a obiectului pe 3 fle (f.d. 96);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2026 în baza căruia au fost* supuse examinării: copiile actelor (ordonanță de pomire a urmăririi penale pe 1 filă, proces-verbal de reținere pe 3 file, proces-verbal de percheziție corporală pe 3 file, proces-verbal de examinare a obiectului pe 3 file, descifrări pe IMEI 351260967901640 stocate pe un CD). în cadrul examinării s-a stabilit că, Prin examinare s-a constatat:

- Ordonanța privind pomirea urmăririi penale (în partea de sus-dreapta se dentifică data de „06 martie 2026”, în partea sus-stânga se identifică locul „mun. Chișinău”). Conform dispunerii se constată „Inceperea urmăririi penale în baza art.187 ilin (2) lit b), e) din codul penal (1 filă);

- proces-verbal de reținere (în partea sus-dreapta data de „08 aprilie 2026, ora 14:49 min început, finisat 15:01 min”, partea sus-stângă locul „mun.Chișinău”), persoană reținută Ciobanu Ilie a.n. 2006 (3 file);

- proces-verbal de percheziție corporală (în partea sus-dreapta data de „08 aprilie 2026”, partea sus-stângă locul „mun. Chișinău, str.Bulgară 40, biroul 305”, percheziție efectuată la cet. Ciobanu Ilie, au fost ridicate mai multe bunuri printre care un telefon mobil de model iphone 15 de culoare neagră cu husă neagră (3 file);

- proces-verbal de examinare (în partea sus-dreapta data de^„08 aprilie 2026”, partea sus-stângă locul „mun. Chișinău”), potrivit conținutului procesului de examinare se constata: telefon mobil de model Iphone 15, IMEI 1-351260967901640, IMEI 2- 35120967873840, contul - ciobanuilie34@gmail.com. (3 file);

- disciffări pe IMEI 351260967901640, prin care s-a stabilit că la data de 26.02.2026, pe IMEI 351260967901640 s-a introdus cartela sim cu numărul 079816562, ulterior pe parcursul zilei de pe numărul indicat s-a telefonat persoana cu numărul 068853081, stabilindu-se că numărul 068853081, este numărul cet. Plămădeală Maria (f.d. 86-95);

- *copiile actelor (ordonanță de pomire a urmăririi penale pe 1 filă, proces-verbal* de reținere pe 3 file, proces-verbal de percheziție corporală pe 3 file, proces-verbal de examinare a obiectului pe 3 file, descifrări pe IMEI 351260967901640 stocate pe un CD**)** (f. d. 97).

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 14.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă: copiile actelor (ordonanță de pomire a urmăririi penale pe 1 filă, proces-verbal de reținere pe 3 file, proces-verbal de percheziție corporală pe 3 file, proces-verbal de examinare a obiectului pe 3 file, descifrări pe IMEI351260967901640 stocate pe un CD (f.d. 54);

- *proces-verbal de ridicare din 05.03.2026 în baza căruia de la cet. Cuturov* Alexandr, prin ordonanță și proces-vebal de ridicare, au fost ridicate 1 (una) înregistrare video de la camerele de supraveghere video, instalate în exteriorul IMSP SCM „Sânta Treime” de pe adresa str. Alecu Russo 11.

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2026 în baza căruia au fost* supuse examinării: 1 (una) înregistrare video, ridicată de la cet. Cuturov Alexandr a.n. 1996, în urma examinării secvențelor video cu denumirea, 026026215613020*****6215804” cu durata de 01:49, din data de 26.02.2026, ora :56 s-a constatat că, înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina tificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare de la ISP SCM „Sfana Treime” de pe adresa mun. Chișinău str. Alecu Russo 11 în urma Laminării video s-a constatat că, se observă, un drum central, în care se identifică mai ulte mașini care circulă. La ora 21:56 din troleibuz, numărul acestuia nu se observă, coboară două persoane de gen masculin îmbrăcați în haine de culoare închisă pe cap jrtând glugă care se îndreaptă către zona magazinului „NR.l” de pe adresa mun. hișinău str. Alecu Russo 15 (f. d. 55).

- *un CD cu 1 (una) înregistrare video, ridicată de la cet. Cuturov Alexandr a.n.* 996 (f.d. 58);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 27.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza enală nr.

2026020169 drept mijloc material de probă: 1 (una) înregistrare video, dicată de la cet. Cuturov Alexandr a.n. 1996 (f. d. 60).

- *proces-verbal de ridicare din 13.03.2026 în baza căruia de la cet. Zaiat Nicolae,* rin ordonanță și proces-vebal de ridicare, au fost ridicate 2 (două) secvențe video de la camerele de supraveghere video, fixate pe teritoriul șantierului de construcții implasat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 11 (f.d. 62-63);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2026 în baza căruia au fost* upuse examinării: 2 (două) secvențe video cu denumirea **„**LOID str. Dimo Ll_chl_20260*****6205925_20260*****6211615", cu durata de 16:50 minute și secvența ddeo cu denumirea „LOID str. Dimoll_chl3_20260*****6205950_20260*****6211550", cu durata de 16:00 minute, ridicate de a cet. Zaiat Nicolae a.n. 1954, la examinarea acestora s-a stabilit că, înregistrările video sunt realizate la data de 26 februarie 2026, în intervalul de timp 20:59:48/21:13:45, sunt realizate pe timp de noapte, cu camerele de supraveghere video, de la șantierul de construcții amplsat pe adrea mun. Chișinău str. Nicolaie Dimo 11. Din înregistrarea video se observă curtea unui șantier, o construcție provizorie, o clădire despărțită de o parcare din stradă cu un gard, iar pe cealaltă parte a gardului se observă o parcare și un bloc locativ. în urma examinării s-a constat că la ora 21:03:43, pe lângă parcarea respectivă, trec două persoane de gen masculin, de înălțime medie, corpolență medie, imbrăcate în haine sport de culoare închisă pe cap fiind poziționată gluga de la geacă, trec pe lângă automobilele din parcare și trec dupa un microbuz marfar de marca „Ford Tranzit„. La ora 21:04:30 persoanele respective apar de după microbuz și dispar din vizorul camerei de luat vederi. La ora 21.07.40 în curtea șantierului apar treptat 4 persoane de gen masculin și se deplasează pe teritoriul șantierului (f.d. 61);

- *un suport digital optic pe care sunt transcrise 2 (două) secvențe video ridicate* de la cet. Zaiat Nicolae (f.d. 64);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 25.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă: un suport digital optic pe care sunt transcrise 2 (două) secvențe video ridicate de la cet. Zaiat Nicolae (f.d. 66);

- *proces-verbal de ridicare din 05.03.2026 în baza căruia de la cet. Prepeliță* Gabriel, prin ordonanță și proces-vebal de ridicare, au fost ridicate 5 (cinci) secvențe video de la camerele de supraveghere video, care sunt fixate în exteriorul magazinului "Nr.l", de pe adresamun. Chișinău str. Alecu Russo 15 (f.d. 68-70);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2026 în baza căruia au fost* supuse examinării: 5 (cinci) secvențe video: cu denumirea „202602620500" cu durata de 01:30 sec, cu denumirea „20260*****055026*****620" cu durata de 0t:30 sec, cu denumirea „202602620500" cu durata de din data de 26.02.2026, ora 20:55 sec, la examinarea acestora s-a stabilit că înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare de lamagazinul „Nr. l" de pe adresa mun. Chișinău str. Alecu Russo 15. In urma examinării video s-a constatat că se observă, un drum central, în care se identifică mai multe mașini care circulă. Din partea magazinului se

observă mai multe pesoane care merg prin preajma magazinului. La ora 20:56 min, se observă două persoane de gen masculin îmbrăcate în haine de culoare închisă, geacă de culoare închisă, pe față având un fular, pe cap având poziționat glugă, o persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de tip geans de culoare *****stră, a doua persoană de gen masculin îmbrăcat în pantaloni de tip sport de culoare sur, care se îndreaptă spre zona drumului din preajma magazinului „Nr.l.”.

La examinarea secvențelor video cu denumirea “video-0ea78fd0daf5daffd61a2a6bdbb8dbb5-V” cu durata de 00:12 sec, cu „video-eldlc5f4a5b892c0b7f38fcb8bbce454-V” cu duratat de 00:39 sec, la examinarea acestora s-a stabilit că, înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare de la magazinul „Nr. l” de pe adresa mun. Chișinău str. Alecu Russo 15. În urma examinării video s-a constatat că, se observă, un drum central, în care se identifică mai multe mașini care circulă. în partea de jos a imaginii se văd trei persoane care merg pe trotuar. Dintre ele, două sunt îmbrăcate predominant în haine închise la culoare și se deplasează în aceeași direcție, spre partea de sus a cadrului. Persoana 1 (centru - cea mai înaltă, îmbrăcată închis), poartă o geacă lungă sau hanorac închis la culoare (probabil negru sau foarte închis), pantaloni de asemenea închiși la culoare, încălțăminte sport deschisă la culoare (contrast cu restul ținutei), pare înaltă și relativ suplă, merge drept înainte, or în fața celeilalte persoane închise, capul pare acoperit sau zona capului este tunecată (posibil glugă sau umbră). Nu se disting detalii faciale din cauza iluminării unghiului camerei. Persoana *2* (dreapta - îmbrăcată închis, ține ceva în mână) poartă geacă închisă la culoare (negru sau bleumarin), pantaloni închiși (posibil jeans sau mtaloni casual). Ține în mână un obiect luminos, probabil un telefon mobil (ecran aprins), înălțime medie, constituție normală. Fața și trăsăturile nu sunt vizibile (f.d. 67);

- *Un suport digital optic pe care sunt transcrise 5 (cinci) secvențe video (f. d. 71);*

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă în* cauza penală din 27.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza ienală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă: un suport digital optic pe care unt transcrise 5 (cinci) secvențe video ridicate de la cet. Prepeliță Gabriel (f.d. 73);

- *proces-verbal de ridicare din 13.03.2026 în baza căruia de la cet. Crîminschi* Andrei, prin ordonanță și proces-vebal de ridicare, au fost ridicate 3 (trei) înregistrări video de la camerele de supraveghere video, fixate în exteriorul IPLT “B. Z. Herțli”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 7 (f.d. 75-77);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2026 în baza căruia au fost* supuse examinării: 3 (trei) înregistrări video, ridicate de la cet. Crîminschi Andrei a.n. 1949. La examinarea secvenței video cu denumirea “20260*****621561309” cu durata de 00:41 sec din data de 26.02.2026, ora 21:23:40 sec, s-a stabilit că înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare IP LT „B. L. Herțli” de pe adresa mun. Chișinău str. Nicolaie Dimo 7. în urma examinării video s-a constatat că se observă, o alee, un drum central, în partea din față se observă blocuri de locuit. La ora 21:23 min, se observă cum în zona blocurilor de locuit aleargă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare închisă, pe cap având poziționată o glugă. La scurt timp, după el alergă încă două persoane.

La examinarea secvenței video cu denumirea „20260*****6205926”, cu durata de 23:51 sec, din data de 26.02.2026, ora 20:59:28 sec, s-a stabilit că înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare IPLT „B, L. Herțli” de pe adresa mun. Chișinău str. Nicolaie Dimo 7. Din examinare se observă curtea exterioară a IP LT „B. L**.** Herțli”, pe care sunt amplasate mai multe bănci de grădina. La ora 21:23:14 sec, în vizorul camerelor de supraveghere se observă 3 persoane care aleargă din zona blocruilor de locuit. Vizibilitatea nu este foarte clară, astfel, aspectul acestora nu poate fi observat.

La examinarea secvenței video cu denumirea „20260*****621200” cu durata de 00:31 sec, din data de 26.02.2026, ora 21:23 sec, s-a stabilit că înregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare IP LT „B- L. Herțli” de pe adresa mun. Chișinău str. Micolaie Dimo 7. Din examinare se observă curtea exterioară a IP LT “B. L. Herțli”. În partea din dreapta drumul central pe care circulă mai multe mașini. La ora 21:23:21 sec, se observă o persoană de gen masculin care aleargă pe lângă gardul îngrădit al IPLT „B.L. Herțli” (f. d. 74);

- *un suport digital optic pe care sunt transcrise 3 (trei) înregistrări video, ridicate* de la cet. Crîminschi Andrei a.n. 1949 (f.d. 78).

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor ipateriale de probă* la cauza penală din 27.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă: un suport digital optic pe care sunt transcrise 3 (trei) înregistrări video, ridicate de la cet. Crîminschi Andrei a.n. 1949 (f. d. 80).

- *proces-verbal de ridicare din 13.03.2026 în baza căruia de la cet. lunin Victor* a fost ridicată 1 (una) secvență video de la camera de supraveghere video, amplasată în exteriorul blocului de locuit de pe adresamun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 17/1 (f. d. 82);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2026 în baza căruia au fost* supuse examinării: 1 (una) secvență video, ridicată de la cet. lunin Victor a.n. 1984. La examinarea secvenței video cu denumirea „20260*****6204816.avi” cu durata de 12:08 minute, din data de 26.02.2026, s-a stabilit căînregistrările video sunt realizate pe timp de noapte la lumina artificială a pilonilor de iluminat, cu camerele de supraveghere video exterioare de la blocul de locuit de pe adresa mun. Chișinău str. Nicolaie Dimo 17/1. In urma examinării video s-a constatat că se observă o parcare de automobile în zona camerei de supraveghere, un drum principal, pe durata înregistrării se observă mai multe mașini care circulă, și persoane, în partea din față se observă un bloc locativ. La ora 21:00 se observă două persoane de gen masculin care se îndreaptă spre stația din apropiere având pasul grăbit. Ambele sunt îmbrăcate în haine de culoare închisă, purtând gluga pe cap (f.d. 81);

- *un suport digital optic pe care este transcrisă 1 (una) secvență video, ridicată* de la cet. lunin Victor (f.d. 83);

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 27.03.2026 în baza căreia au fost recunoscute și anexate la cauza penală nr. 2026020169 drept mijloc material de probă: un suport digital optic pe care este transcrisă 1 (una) secvență video, ridicată de la cet. lunin Victor (f.d. 112-113);

- *proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații* din 25

martie 2026, în baza căruia, s-a stabilit că nr. 079816562 a fost activat pe data le 09.02.20206 Prepaid (f. d. 118-119);

- *ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de* investigații din 25.03.2026 în baza căreia probele obținute în rezultatul măsurii jpeciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de somunicații electronice de la compania SA "Moldcell" pe carteal SIM cu nr. 079816562 urmează a fi apreciate ca fiind pertinente (f.d. 116);
- *proces-verbal de cercetare la fața locului (examinare) din 25.03.2026 în baza* căruia au fost supuse examinării: 2 file A4 ce reprezintă răspunsul de la S.A. „Moldcell" (f.d. 117);
- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă* la cauza penală din 25.03.2026 în baza căreia a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale drept mijloc material de probă răspunsul de la S.A. „Moldcell" (f.d.132-133);
- *proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații* din ***** aprilie 2026, în baza căruia, s-a stabilit că în perioada de timp de la 26.02.2026-14.04.2026, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI 35631188421485 nu dispune de înregistrae în rețeaua de telecomunicații S.A. „Moldtelecom". Totodată, în urma examinarii descifrărilor ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei S.A. „Moldcell" s-a stabilit și se consemnează faptul că, în perioada de timp de la 26.02.2026-31.03.2026, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI356311888421485 nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații S.A. „Moldcell". Examinând descifrările ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei S.A. „Orange", s-a stabilit și se consemnează faptul că în perioada de timp 26.02.2026-02.04.2026, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI 356311888421485 nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații S.A. „Orange" (f. d. 134-136);
- *ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de* investigații din *****.04.2026 în 'baza căreia probele obținute în rezultatul colectării informației de la fumizorii de serviciii de comunicații electronice urmează a fi appreciate ca fiind pertinente (f.d. 137);
- *un suport digital optic pe care sunt înscrise descifrările telefonice pe IMEI:* 356311888421485.

Vol. 2-3, episodul din 04 martie 2026 (partea vătămată Basico Eugeniu):

- *Declarațiile părții vătămate Basico Eugeniu care a declarat că, telefonul de* model „iPhone 15Pro", 1-a plasat pe platforma 999.md la data de 04.03.2026, la preț de 9600 lei. Tot în aceiași zi, la data de 04.03.2026, orele 19:42, de pe nr. de telefon 076640897,1-a telefonat o persoană de gen masculin care s-a interesat de achiziționarea telefonului sus menționat și dacă mai este și unde poate să se apropie să Îl verifice și să îl procure. Acesta i-a spus adresa acestuia de domiciliu str. Zodiac 2, mun. Chișinău. Ulterior, tot la data de 04.03.2026, orele 20:37, i-a spus că se apropie, ulterior la orele 20:52, acesta a revenit cu un sunet la acesta și i-a comunicat că are o defecțiune la

mașină și nu poate să se apropie dar va reveni la ziua de mâine, adică la data de 05.03.2026. La data de 05.03.2026, prima data a apelat aceiași persoană cu nr. de telefon 076640897, la ora 21:44 și 1-a întrebat dacă telefonul mai este în vânzare și dacă poate să se apropie, i-a răspuns că telefonul mai este în vânzare și i-a comunicat că poate să se apropie la domiciliu de pe str. Zodiac 2, dar acesta 1-a rugat să se ridice puțin mai sus lângă gara auto sud, mai exact lângă spălătorie la subterană, acesta a rămas deacord să se apropie la adresa propusă de acesta. La ora *****:42, acesta iarăși 1-a telefonat și i-a comunicat că, în jumătate de oră va fi lângă spălătorie să se apropie. La ora 23:11 acesta a ieșit din casă, iar la ora 23:*****, acesta l-a telefonat și i-a comunicat că este pe loc lângă spălătorie, aceștia i-au comunicat să coboare puțin mai jos lîngă subterană că fumează. Acesta a coborât pe partea de drum, din subterană spre or. Ialoveni, unu din aceștia a ieșit spre stradă să îl vadă, altul era în tufîș. Acel care a ieșit spre stradă este persoana cu care a vorbit la telefon, avea statura de aproximativ 1,81 m, avea glugă de la scurtă de culoare neagră pe cap, pantaloni de culoare neagră și era încălțat într-o pereche de ghete de culoare întunecată, din semne caracteristice poate comunica că acesta avea barbă scurtă, corpolență sportivă. Când ceea de-a 2 persoana s-a apropiat acesta s-a dat în

partea lateral dreapta și i-a transmis telefonul acestuia care s-a poziționat în fața acestuia, acesta avea înălțimea aproximativ 1,80, era îmbrăcat în negru, careva semne specifice nu poate comunica dșoarece era noaptea dar poate spune că avea corpolență medie. La fel, poate comunica că discuta cu aceștia în limba rusă dar aceștia între ei comunicau în limba română. Au verificat telefonul pe parcursul la aproximativ 7-10 minute, și i-au spus că totul îi aranjează și 1-a rugat să șteargă icloud, că îl procură. Aceștia i-au dat înapoi telefonul a șters icloud și toate datele din telefonul de model „iPhone 15Pro ”cu nr de IMEI: 353586941748205 și IMEI 2: 353586941705569, în timp ce datele se ștergeau de pe telefon aceștia i-au comunicat că îi fac transfer prin MIA, și în acel moment persoana care se afla lateral dreapta i-a aplicat o lovitură în mandibulă și acesta a căzut jos și și-a pierdut cunoștința, peste 10 minute și-a revenit și a telefonat-o pe mama, ulterior poliția și a comunidat că i-au furat telefonul (vol. 1, f.d. 26-27);

- ***declarațiile martorului Basico Eugeniu care a declarat că, este tatăl*** minorului Basico Eugeniu. Fiul acestuia este student în cadrul colegiului CSF în timpul liber se ocupă cu procurarea și vânzarea telefoanelor mobile, de mai puțin de 1 an. La data de 05.03.2026, în vânzare pe platforma „999.md” se afla un telefon mobil de model „IPhone 15Pro”, la preț de 9600 lei. La data de 04.03.2026, a fost telefonat de către o persoană de gen masculin care s-a interesat de telefon și i-a propus să se întâlnească să verifice starea telefonului aproximativ la orele 20:00, dar ceva a intervenit acesta menționând că are o defecțiune la anvelopa de la mașina și se va apropia la ziua de mâine. La data de 05.03.2026, aproximativ orele 23:00, fiul acestuia a fost telefonat

de către aceeași persoană pentru a se putea întâlni pentru verificarea stări telefonului și ulterior să îl procure. La orele 23:20, fiul acestuia era pe adresa șos. Hîncești 134, mun. Chișinău, ieșea din subterană, unde a fost întâmpinat de către două persoane necunoscute acestuia de gen masculin cu vârsta aproximativ 20-25 ani. Unu stătea în fața acestuia iar altul lateral. Nu cunoaște cu exactitate ce s-a întâmplat doar din cuvintele fiului acestuia care la ora 23:50, 1-a telefonat și i-a comunicat că în timp ce dorea să vândă telefonul cele două persoane de gen masculin, l-au agresat, lovind-ul, acesta a căzut jos, iar când și-a revenit persoanele nu mai erau și lipsea telefonul. Fiul acestuia acuza că are o rană la față și la spate. S-au deplasat

la fața locului, tot atunci au solicitat ambulanța. În cadrul investigațiilor din spitalul V. Ignatenco, fiul acestuia a fost internat cu diagnoza traumă cranio cerebrală și crăpătură la oasele craniene.

Fiind audiat suplimentar a declarat că, fiul său Eugeniu a fost telefonat de pe numărul de telefon 076640897, numerele de IMEI a telefonului sustras sunt: 353586941748205 și IMEI 2: 353586941705569 (vol. I f.d.16-17,19-20);

- *procesul - verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2026, acțiune de urmărire* penală efectuată la locul comiterii infracțiunii șos. Hîncești 134, mun. Chișinău, în preajma pavajului subteran din apropierea Autogării Sud, mun. Chișinău (vol. I f.d.8-9);

- *procesul - verbal de consemnare MSI dîn data de 02.04.2026, prin care s-a* stabilit că, de la operatorul de telefonie mobilă, Î.M "Moldcell,, S.A, pentru perioada 20.03.2025 până la executare, privind conexiunile efectuate cu dispozitivul tehnic cu IMEI-I 351260967901640 și IMEI-II 351020625556850, a parvenit informația cu privire la dispozitivul tehnic, în urma examinării s-a stabilit că, în dispozitivele tehnice cu IMEL-I 35126096790164Q și IMEI:-II 351020625556850 în perioada comiterii infracțiunii și după au fost introduse 3 cartele SIM, după cum urmează: SIM 1-076640897 de pe care nemijlocit este apelată partea vătămată. Stabilindu-se faptul că, toate cele 3 cartele SIM indicate mai sus, sunt cartele „PrePay" și di analiza descifrărilor telefonice rezultă că sunt folosite de una și aceeași persoană. în dispozitivele tehnice cu IMEL-I 351260967901640 și IMEE-II 351020625556850 în perioada indicată a fost introdusă o cartel SIM: 067611837. în urma verificării cu ajutorul programelor analitice „Eyecon,, s-a stabilit că, de cartela SIM cu nr. 067611837 se folosește o persoană pe nume Moga Dan. Ulterior, în urma verificării Sistemului Internațiomal Automatizat „ROSSOFT,, s-a stabilit că numărul de telefon 067611837 aparține cet. Moga Dan Ruslan a.n. ***** (f.d. 85-89);

- *procesul - verbal de percheziție din 08.04.2026, acțiune procesuală* efectuată în mijlocul de transport de model „Ford Focus", cu n/î „KZC445", anul fabricării 2016, care îi aparține cu drept de proprietate lui Moga Dan, a.n. 2007, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „IPhone 14 Pro", de culoarea neagră, cu nr. IMEI 351020625556850, în care a fost înserată cartela sim cu nr.076640897 de pe care a fost apelată partea vătămată și cartelele sim cu nr.076524421, 078248081, 067611837, care au fost introduse în dispozitivul menționat (vol. I f.d. 137 -140);

- *procesului-verbal de examînare din data de 08.04.2026, obiectul supus* examinării îl constituie: telefonul mobil de model „IPhone 14Pro", ce aparține lui Moga Dan și care a fost ridicat în tipul percheziție la data de 08.04.2026, în a/m de model „Ford Focus", cu n/î KZC 445. Prin examinare s-a constatat că, telefonul de model „IPhone 14Pro", are nr de model MPXV3RX/A, cu număr de IMEI 35102062 5556850.

Totodată, vizualizând contul de taxi „Yandex" cu numele Moga, format de pe numărul de telefon 067611837, și anume accesând istoricul comenzilor s-a stabilit că la data de 05.03.2026, ora 23:41, a fost solicitat taxi din adiacentul șos. Hîncești, mun. Chișinău, dar mai exact de pe str. Dumbrava 60, cu deplasare spre adresa stradela 1 Caucaz 1, mun. Chișinău, cu o durată de 16 min.

La data de 06.03.2026, ora 01:42, a fost solicitat taxi iarași prin aplicația „Yandex" cu

numele Moga, format de pe numărul de telefon 067611837, și anume la adresa str. Nicolae Testemițeanu, 3, având o oprire pe adresa str. Hristo Botev, 2/1, unde este amplasat „Liceul Republican Sportiv”, unde este elev bănuitul Moga Dan, ulterior deplasarea s-a finisat pe adresa str. Miorița 1/E (vol. I f.d. 169 – 171);

- *procesul - verbal de examinare din 08.04.2026, a telefonului mobil de model* „Iphone 15”, ridicat în cadrul percheziției corporale din data de 08.04.2026, de la Ciobanu Ilie. In timpul efectuării examinării, parola telefonului mobil este introdusă de către Ciobanu Ilie. La accesarea compartimentului „Setări”, „Informații despre telefon”:

Nume: IPhone 15; IMEI.l - 351260967901641; IMEI 2 - 351260967873840. Contul - ciobanuilie34@gmail.com.

La accesarea aplicației „999”, este prezent contul utilizatorului „ciobanuilie34”. Unicul anunț prezent, este expirat, din data de 31.01.2026. La accesarea aplicației „Telefon”, apelurile sunt arhivate după data de 27.03.2026, inclusiv. La accesarea aplicației „Telegram”, cu utilizatorul „Moga”, nr. „+37367611837”, primele mesaje sunt din data de 06.03.2026. La accesare aplicației „Yandex Taxi”, din comenzile din data de 05.03.2026 - 06.03.2026, este prezenta o singura comanda, din data de 06.03.2026, orele 02:55 min., adrese „Bd. Dacia 4 — str. Miorița 1 — bd. Dacia, 2.” (vol. II f. d. 36 – 38);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 202602D0641 din data de 21.05.2026,* 1.2.6., prin care s-a constatat că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Basico Eugeniu, a.n. 2008, contuzia țesuturilor moi epicraniene manifestată prin edem posttraumatic și echimoză la nivelul capului, care au putut fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată și *se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății* **(**vol. I f.d. 39 – 41).

Corpuri delicte/Mijloace materiale de probă:

- un telefon mobil de model „Iphone 14 Pro”, de culoare negru, cu nr. IMEI 351020625556850, ridicat de la Moga Dan, la data de 08.04.2026, recunoscut corp delict prin ordonanța din 08.04.2026 (f.d. 172), restituit proprietarului prin ordonanța din 29.05.2026;

- un telefon mobil de model „Iphone 15”, de culoarea negru, cu nr. IMEI 351260967901641, ridicat de la Ciobanu Ilie, la data de 08.04.2026, recunoscut corp delict prin ordonanța din 08.04.2026 (vol. II. f.d. 39), restituit proprietarului prin ordonanța din 28.05.2026.

Acuzatorul de stat Daniela Buinovski, în dezbateri judiciare a solicitat: a-l recunoaște pe a MOGA Dan vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art 80/1 și art 70 alin. (3^1) din Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termcn de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște pe MOGA Dan**,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 și art. 70 alin. (3^1) din Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, ai stabili lui MOGA Dan pedeapsa defmitivă sub formă de 5

ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1). (6) CP - de suspendat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probă de 3 ani cu condiția că acesta: a) *să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore,* iar în termenul de probă nu va comite infracțiuni sau contravenții intenționate și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A-l recunoaște pe CIOBANU Ilie, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 și art. 70 alin. (3^1) din Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-1 recunoaște pe CIOBANU Ilie, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 și art. 70 alin. (3^1) din Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor. ai stabili lui CIOBANU Ilie pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1), (6) CP - de suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probă de 3 ani cu condiția că acesta: *să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore,* iar în termenul de probă nu va comite infracțiuni sau contravcnții intenționate și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A încasa din contul inculpaților MOGA Dan și CIOBANU Ilie în beneficiul statului mijloace bănești cu titlu dc cheltuieli judiciare îu sumă 320 lei pentru întocmirea constatării tehnico-șliințifică în mod solidar.

Corpuri delicte: un telefon mobil de model „Iphone 14 Pro", de culoarc negru, cu nr. IMEI 35102062555685, ridicat de la Moga Dan, la data de 08.04.2026, rccunoscut corp delict prin ordonanța din 08.04.2026 (f.d. 172), restituit proprietarului prin ordonanța din 29.05.2026 - de lăsat în proprietatea acestuia; un telefon mobil de model ..Iphone 15", de culoarca ncgru, cu nr. IMEI 351260967901641, ridicat de la Ciobanu Ilie, la data de 08.04.2026, recunoscut corp delict prin ordonanța din 8.04.2026 (vol. II. f.d. 39), restituit proprietarului prin ordonanța din 28.05.2026 – de lăsat în proprietatea acestuia.

Apărătorul părții vătămate Basico Eugeniu, avocat Ivan Turceac, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate, invocând că partea vătămată a suferit atât fizic cât și psihic.

Apărătorul inculpatului Moga Dan, avocat Gangan Bogdan, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu respingerea acțiunii civile ca fiind nemotivată.

Apărătorul inculpatului Ciobanu Ilie, avocat Pîslaru Vitalie, în dezbaterile judiciare a susținut pedeapsa solicitată de apărător privind aplicarea art. 90 Cod penal, inculpatul fiind la prima abatereși nu are vârsta de 21 ani. Totodată a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată în rezultatul analizei probelor administrate la urmărirea penală, acceptate de inculpați, declarațiile inculpaților Moga Dan și Ciobanu Ilie, ajunge la concluzia

că faptele de care sunt învinuite acestea au avut loc cu certitudine și au fost comise de aceștia, iar vinovăția acestora dincolo de orice bănuială rezonabilă a fost dovedită pe deplin.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Din considerentele enunțate supra, instanța conchide că inculpații Moga Dan și Ciobanu Ilie urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor imputate și anume prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din 26 februarie 2026 partea vătămată Plămădeală Maria),* și de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal *(episodul din 04 martie 2026 (partea vătămată Basico Eugeniu).*

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la

regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Subsecvent instanța de judecată notează că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

La caz, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor comise de inculpații Moga Dan și Ciobanu Ilie, pasibilă de răspundere penală, care face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 187 alin.(2) lit. b) și art. 187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța în privința inculpaților Moga Dan și Ciobanu Ilie va reține circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal și anume - *săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.*

Subsidiar, instanța de judecată nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 alin. Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Moga Dan, instanța de judecată reține că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (vol. 1, f. d. 143-147), iar potrivit informației din registru informației criminalistice și criminologice aceasta este pentru prima dată pe banca de acuzații (*vol. 1, f.d. 140*).

În continuare, referitor la personalitatea inculpatului Ciobanu Ilie, instanța de judecată reține că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (vol. 1, f.d. 160-164), iar potrivit informației din registru informației criminalistice și criminologice aceasta este pentru prima dată pe banca de acuzații (vol. 1, f.d. 157).

Instanța de judecată notează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de personalitatea inculpaților, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului Moga Dan, precum și a inculpatului Ciobanu Ilie este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută inculpaților este una proporțională cu faptele și consecințele acestora, fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimii, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de aceștea. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpații.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile săvârșite de inculpați se atribuie la categoria celor grave și sunt comise cu intenție aceștea în conformitate cu art.72 alin.(3) CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpaților, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, din următoarele considerente:

În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/***** s-a invocat „principiul proporţionalităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de

circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța de judecată, va acorda inculpaților Moga Dan și Ciobanu Ilie, o șansă și prin oferirea posibilității acestora, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea lui de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, este una echitabilă și va atinge la caz scopul pedepsei penale. Or, aceștia și-au recunoscut vina, s-au căit de cele comise, s-a împăcat cu partea vătămată Plămădeală Maria restituindu-i prejudiciul cauzat.

Instanţa de judecată, ţine cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui inculpaților, cât şi a altor persoane.

Pronunțarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpați, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

De asemenea, pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpaților, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 ore.

Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art. 175, 176, 178, 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, să dispună aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpaților, care va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Codul de procedură penală.

La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când

acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligația de nepărăsire a țării aplicată inculpaților este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

Conform art. 385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Basico Eugeniu, asistat de avocatul Turceac I. a înaintat o cerere prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în cuantum de 9900 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielolor de judecată suportate în proces în mărime totală de 10 000 lei.

În susținerea acestea, a indicat că în urma investigațiilor medicale dar și a raportului de expertiză, partea vătămată în urma loviturii primite a suferit o traumă cranio cerebrală închisă, contuzie cerebrală gr. 1 fapt ce i-a afectat starea sănătății suferind fizic și psihic.

Indică că referitor la prejudiciul material acesta nu a mai fost restituit și anume suma telefonului de 9600 lei, precum și bonul de plată a medicamentelor în legătură cu tratamentul obligatoriu în sumă de 300 lei.

Cu privire la prejudiciul moral, se reține că infracțiunea a fost comisă cu intenție asupra unei persoane minore, iar acțiunile inculpaților au dus la afectarea gravă a stării psihice și de spirit a părții vătămate, astfel a evoluat prejudiciul moral la suma de 100 000 lei.

În cadrul prezentei cauze penale Basico Eugeniu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată minoră.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. *****1 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Articolul 19 Cod Civil prevede că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau

interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Instanța de judecată notează că partea vătămată prin cerere a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material în mărime de 9900 lei.

La caz, instanța de judecată notează că potrivit rechizitoriului părții vătămate Basico Eugeniu i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 9600 lei, totodată în confirmarea cuantumului prejudiciului material invocat de 300 lei, partea vătămată a prezentat bonul care confirmă cheltuielile suportate pentru achiziționarea medicamentelor.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Subsecvent celor expuse supra, instanţa de judecată reţine că pretenţia de ordin material, invocată de partea vătămată Basico Eugeniu în cuantum de 9900 lei o va admite integral.

În continuare, instanța de judecată notează că partea vătămată prin cerere a solicitat inclusiv încasarea din contul inculpaților a prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei.

Instanța de judecată, reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoi Miloslovsky către Regatul Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea adusă acestora. Mărimea prejudiciului moral urmează să fie proporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană în cauze similare, adică în cauze care vizează violări similare (Scordino nr. 1 c. Italiei, Ciorap nr. 2 c. Moldovei, Burdov nr. 2 c. Rusiei, 15 ianuarie 2009, § 99).

Articolul 2036 Cod civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi

în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Aliniatul 1 al art. 2037 Cod civil, stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

În ședință de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că partea vătămată Basico Eugeniu a avut de suportat prejudiciu de natură morală ori estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin faptul că acesta fiind victima jafului cu aplicare violenței, a suportat frică și suferința psihică.

În acest context, coroborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan fizic și psihic de către partea vătămată minoră, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței formulate de către aceasta cu privire la repararea prejudiciului moral, care urmează a fi admisă parțial și adjudecarea în favoarea acesteia a sumei de 50 000 lei cu titlu prejudiciu moral, care urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților.

Estimarea de către partea vătămată a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, instanţa de judecată o consideră ca fiind extrem de exagerată, or prejudiciul moral nu poate fi

deturnat de la scopul său, prin majorare, aşa cum solicită aceasta în acțiune, or acest lucru i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit.

Instanța de judecată reține că partea vătămată a solicitat încasarea din contul inculpaților a sumei de 10 000 de lei în calitatea de cheltuieli pentru asistență juridică.

Instanța atestă că la materialele dosarului partea vătămată inclusive a anexat bonul de plată cu Seria DAA nr.03310031 din data de 21.04.2026 eliberat de către avocatul Turceac Ivan, în cuantum de 10 000 lei.

În temeiul art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cu toate acestea, la stabilirea cuantumului cheltuielilor ce urmează a fi încasate, instanța urmează să țină cont nu doar de existența și achitarea onorariului, ci și de caracterul rezonabil și proporțional al acestuia în raport cu volumul și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea efectiv desfășurată de avocat în cadrul procesului penal.

În speță, instanța reține că avocatul Turceac Ivan în cauza respectivă a participat la o singură ședință de judecată lucrativă, or inculpații au recunoscut vina și au optat pentru procedura simplificată de examinare și a întocmit acțiune civilă, fără a fi constatată desfășurarea unui volum mare de activități procesualecare să justifice încasarea integrală a sumei solicitate.

Prin urmare, deși instanța nu contestă dreptul avocatului la remunerarea muncii prestate și nici faptul că partea vătămată a suportat cheltuielile indicate, cuantumul acestora urmează a fi apreciat prin prisma activității efectiv desfășurate în prezenta cauză.

În aceste condiții, raportând cuantumul onorariului solicitat la complexitatea cauzei, durata și numărul ședințelor de judecată, precum și volumul efectiv al activității procesuale desfășurate de avocat, instanța consideră că suma solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, instanța apreciază ca fiind rezonabilă și proporțională suma de 7000 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul părții vătămate cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistență juridică, iar în rest cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Acuzatorul de stat a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare de la inculpați suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art. *****7 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5)

cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. *****7, alin. 1 Cod de procedură penală Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. 2 de la același articol Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Alin. 3 din același articol dispune că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, art. *****8 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Subsidiar, art. *****9 Cod procedură penală, stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau

dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Instanța de judecată reține că în prezenţa cauză penală a fost efectuat la 21 mai 2026 raportul de expertiză judiciară nr.202602D0641 pentru care la efectuarea acestora au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 320 de lei.

Având în vedere normele legale indicate supra instanța de judecată consideră întemeiată și va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată notează că prin ordonanța din 08.04.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil „Iphone 14 Pro”, de culoare negru, cu nr. IMEI 351020625556850, ridicat de la Moga Dan, la data de 08.04.2026, restituit proprietarului prin ordonanța din 29.05.2026.

Prin ordonanța din 08.04.2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil „Iphone 15”, de culoarea negru, cu nr. IMEI 351260967901641, ridicat de la Ciobanu Ilie, restituit proprietarului prin ordonanța din 28.05.2026.

Articolul 162 Cod de procedură penală prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Ținînd cont, de prevederile legale enunțate supra instanța de judecată constată că corpurile delicte un telefon mobil „Iphone 14 Pro” restituit proprietarului Moga Dan și un telefon mobil „Iphone 15” restituit proprietarului Ciobanu Ilie, după intrarea în vigoarea a sentinței urmează a fi lasate în proprietatea acestora.

În baza celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Moga Dan, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b) Cod penal și i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Moga Dan, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b) și e) Cod penal și i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili lui Moga Dan, pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Moga Dan, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respect area condiţiilor probațiunii sau, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b), h) Cod penal, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (una sută) ore.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Moga Dan, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se recunoaște vinovat Ciobanu Ilie, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b) Cod penal și i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Ciobanu Ilie, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2), lit. b) și e) Cod penal și i se aplică pedeapsa de 3 (trei) ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili lui Ciobanu Ilie, pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Ciobanu Ilie, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respect area condiţiilor probațiunii sau, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b), h) Cod penal, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (una sută)

ore.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Ciobanu Ilie, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă depusă de avocatul Turceac Ivan în interesele părții vătămate Basico Eugeniu, privind încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în cuantum de 9900 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielolor de judecată suportate în proces în mărime totală de 10 000 mii lei, se admite parțial, după cum urmează:

-se încasează în mod solidar de la Moga Dan și Ciobanu Ilie în beneficiul lui Basico Eugeniu, prejudiciului material în cuantum de 9900 lei (nouă mii nouă sute) lei, prejudiciului moral în cuantum de 50 (cinci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 (șapte mii) lei, în total suma de 66900 (șase zeci și șase mii nouă sute) lei. În rest cerințele se resping.

Se încasează în mod solidar de la Moga Dan și Ciobanu Ilie, în bugetul statului, cheltuielile judiciare de 320 (trei sute douăzeci) lei, exprimate în plata serviciilor experților judiciari, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delicte: Iphone 14 Pro” restituit proprietarului Moga Dan și un telefon mobil „Iphone 15” restituit proprietarului Ciobanu Ilie, după intrarea în vigoarea a sentinței de lăsat în proprietatea acestora.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta