Dosarul nr. 5r-355/2024
PIGD 4-24024347-15-5r-14112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iunie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de Tcaciuc Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 207/24 din 07 februarie 2024 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

La data de 07 februarie 2024 în privința lui Tcaciuc Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 207/24 în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 24 iulie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către brokerul vamal „BIG-BAGHIRA" S.R.L., a fost depusă DV cu nr. *****privind plasarea în regim vamal Export 3 a mărfurilor „vagon pentru transportul mărfurilor pe cale ferată, în stare dezasamblată, 1 buc. nr. 60304052", cu valoarea în vamă totală de 344548,74 lei. În urma efectuării controlului documentar s-a constatat că, agentul economic „Agrocenter EuroChem" S.R.L., c/f *****, în baza DV *****din 22.02.2022, a importat „îngrășăminte minerale", care au fost transportate și introduse în Republica Moldova pe cale ferată, pe la postul vamal Ocnița, cu vagonul cu nr. 60304052, fapt confirmat de documentele anexate la DV *****din 22.02.2022. Totodată, au constatat că între expeditor și agentul economic „Agrocenter EuroChem" S.R.L., conform contractului cu nr. 208-1505288 din 18.11.2020, au fost stabilite condițiile de livrare DAP, ceia ce semnifică că „Riscurile se transferă de la vânzător la cumpărător: Atunci când bunurile sunt pregătite pentru descărcare la adresa stabilită", iar conform pct. 4.10 din contract agentul economic „Agrocenter EuroChem" S.R.L. are obligația returnării vagonului în urma descărcării. În conformitate cu pct. 264 alin. (1) din HG 1140 din 02.11.2005 „Regimul de admitere temporară se aplică mijloacelor de transport feroviar", conform art. 264 alin. (4) „Mijloacele de transport feroviar pot rămâne pe teritoriul Republicii Molodova pe o perioadă de cel mult 12 luni". În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că, vagonul cu nr. 60304052 s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât 12 luni, deoarece a fost introdus în Republica Moldova la data de 22.02.2022 și a fost scos de pe teritoriul RM la

data de 27.07.2023, fapt ce contravine prevederilor sus-menționate, fapt admis de către Directorul Departamentului Logistic al agentului economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L., Tcaciuc Vladimir. În urma examinării tuturor circumstantelor cauzei, au constatat că în toată perioada de 12 luni agentul economic „Agrocenter EuroChem” nu a depus cerere de prelungire a termenului de admitere temporară sau de plasare într-o altă destinație vamală. Astfel prin aceste acțiuni Tcaciuc Vladimir a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional „Nescoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”.

Prin decizia de sancționare nr. 207/24 din 07 februarie 2024, în conformitate cu art. 287 alin. (8) Cod contravențional, lui Tcaciuc Vladimir i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4 200 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 28 februarie 2024 Tcaciuc Vladimir a depus contestație.

În motivarea contestației a invocat că, prin decizia menționată Tcaciuc Vladimir în mod ilegal și neîntemeiat a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare le consideră ilegale și neîntemeiate. Consideră că organul vamal a examinat unilateral și incomplet cazul, a adoptat decizia cu încălcarea prevederilor normelor materiale și procedurale, care este pasibilă de a fi anulată cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu au fost luate în considerație toate circumstanțele comunicate organului vamal în scris, precum și în cadrul audierii din 30 ianuarie 2024.

Notează că agentul economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L. a întreprins un șir de acțiuni pentru asigurarea corespunderii cu cerințele legislației în vigoare, inclusiv consultarea prealabilă cu organele vamale. La 24 iulie 2023 de către agentul economic în adresa Biroului vamal Sud a fost expediată o Notă explicativă nr. 24/23 din 24 iulie 2023 și un pachet de documente cu privire la operațiunea de export menționată. Declarația de export a fost procesată de către organele vamale la 27 iulie 2024 fără nici o indicare de încălcare a legislației vamale. Totuși la examinarea cazului, agentul constatator nu a luat în considerație aceste circumstanțe. Notează că aceste circumstanțe demonstrează lipsa vinovăției sau intenției lui Tcaciuc Vladimir în comiterea contravenției. În procesul-verbal se notează că Tcaciuc Vladimir nu s-a prezentat la citare, însă la 30 ianuarie 2024 acesta a fost prezent la Biroul vamal Sud, a data explicații și a furnizat un set de acte. Agentul constatator i-a comunicat că nu este necesar să vina iar la data de 07 februarie 2024 și că este necesar să transmită explicația prin poșta electronică. Notează că vinovăția este unul din elementele unei contravenții, care urmează a fi dovedită de către agentul constatator.

Solicită admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire al contravenție nr. 207/24 din 07 februarie 2024 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 207/24 din 07 februarie 2024, prin care Tcaciuc Vladimir, reprezentant al agentului economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 84

unități convenționale, ceea ce constituie 4 200 lei; încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Tcaciuc Vladimir și restituirea amenzii plătite.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Contestatarul Tcaciuc Vladimir și avocatul Caisîn Valentin în ședința de judecată nu s-au prezentat. Prin telefonogramă, avocatul Caisîn Valentin a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

În ședința de judecată, reprezentantul Biroului Vamal Sud, a solicitat respingerea contestației înaintate de Tcaciuc Vladimir ca neîntemeiată. A susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația pe alte motive decât cele indicate.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 07 februarie 2024 în privința lui Tcaciuc Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 207/24 în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: *la data de 24 iulie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către brokerul vamal „BIG-BAGHIRA” S.R.L., a fost depusă DV cu nr. *****privind plasarea în regim vamal Export 3 a mărfurilor „vagon pentru transportul mărfurilor pe cale ferată, în stare dezasamblată, 1 buc. nr. 60304052”, cu valoarea în vamă totală de 344548,74 lei. În urma efectuării controlului documentar s-a constatat că, agentul economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L., c/f *****, în baza DV *****din 22.02.2022, a importat „îngrășăminte minerale”, care au fost transportate și introduse în Republica Moldova pe cale ferată, pe la postul vamal Ocnița, cu vagonul cu nr. 60304052, fapt confirmat de documentele anexate la DV *****din 22.02.2022. Totodată, au constatat că între expeditor și agentul economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L., conform contractului cu nr. 208-1505288 din*

18.11.2020, au fost stabilite condiţiile de livrare DAP, ceia ce semnifică că „Riscurile se transferă de la vânzător la cumpărător: Atunci când bunurile sunt pregătite pentru descărcare la adresa stabilită”, iar conform pct. 4.10 din contract agentul economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L. are obligaţia returnării vagonului în urma descărcării. În conformitate cu pct. 264 alin. (1) din HG 1140 din 02.11.2005 „Regimul de admitere temporară se aplică mijloacelor de transport feroviar”, conform art. 264 alin. (4) „Mijloacele de transport feroviar pot rămâne pe teritoriul Republicii Molodova pe o perioadă de cel mult 12 luni”. În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că, vagonul cu nr. 60304052 s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât 12 luni, deoarece a fost introdus în Republica Moldova la data de 22.02.2022 şi a fost scos de pe teritoriul RM la data de 27.07.2023, fapt ce contravine prevederilor sus-menţionate, fapt admis de către Directorul Departamentului Logistic al agentului economic „Agrocenter EuroChem” S.R.L., Tcaciuc Vladimir. În urma examinării tuturor circumstantelor cauzei, au constatat că în toată perioada de 12 luni agentul economic „Agrocenter EuroChem” nu a depus cerere de prelungire a termenului de admitere temporară sau de plasare într-o altă destinaţie vamală. Astfel prin aceste acţiuni Tcaciuc Vladimir a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravenţional „Nescoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”.

Prin decizia de sancționare nr. 207/24 din 07 februarie 2024, în conformitate cu art. 287 alin. (8) Cod contravențional, lui Tcaciuc Vladimir i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 unități convenționale, ceea ce constituie 4 200 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, la data de 28 februarie 2024 Tcaciuc Vladimir a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Tcaciuc Vladimir este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării acesteia - 15 februarie 2024, fiind depusă la 28 februarie 2024, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Astfel, instanța de judecată, studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia potrivit art. 445 Cod contravențional lipsește.

Deci, Instanţa de judecată reţine că, fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constituit temei al răspunderi contravenţionale.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Gradul prejudiciabil se determină conform componenţei contravenţiei.

Componenţa contravenţiei este totalitatea elementelor constitutive stabilite de Codul contravenţional şi reprezintă baza juridică pentru încadrarea faptei la norma respectivă din partea specială a Codului contravenţional.

Elementele constitutive ale componenţei contravenţiei sînt:

a) obiectul contravenţiei - valorile şi relaţiile sociale ocrotite de legea contravenţională, care sînt lezate prin săvîrşirea contravenţiei;

b) latura obiectivă a contravenţiei – fapta (acţiune sau inacţiune) care, prin rezultatul produs, lezează sau pune în pericol obiectul contravenţiei;

c) subiect al contravenţiei - persoana fizică cu capacitatea de exercițiu care, în momentul săvîrșirii contravenției, are împlinită vîrsta de 18 ani, persoana juridică, cu excepția autorităților publice și instituțiilor publice;

d) latura subiectivă - atitudinea psihică manifestată de persoana fizică, sub raportul conştiinţei şi voinţei sale, înainte sau în timpul săvîrşirii contravenţiei, sub forma vinovăţiei.

După cum s-a menționat mai sus, latura subiectivă ca element al conţinutului constitutiv al contravenţiei se referă la atitudinea psihică al contravenientului faţă de fapta săvârșită şi urmările ei. Elementul principal al laturii subiective este vinovăţia cu formele ei. La majoritatea contravenţiilor acest element constitutiv are forma de intenţie.

La caz, nu se denotă intenția lui Tcaciuc Vladimir de a comite contravenția imputată de agentul constatator al Biroului vamal Sud în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravențional, așa cum nu a fost dovedită intenția acestuia de a nu scoate vagonul în cauză de pe teritoriul Republicii Moldova. Or, în baza probelor anexate la materialele dosarului, și anume: telegrama din partea Căii Ferate a Federației Ruse și a Republicii Moldova, prin care interzice transmiterea vagoanelor cu tranzitare prin Ucraina din 01 martie 2022 și până la ridicarea restricțiilor; înștiințarea din 04 iulie 2023 nr. 1225, când s-a solicitat pregătirea a cinci vagoane pentru transportare; corespondența între „Agrocenter EuroChem” S.R.L. și Serviciul Vamal; contract-comandă nr. 18072023/1/1, prin care vagonul feroviar a fost scos din țară în stare demontată; se dovedește contrariul celor invocate de Biroul vamal Sud, și anume faptul că acesta inițial a fost în imposibilitatea de a scoate vagonul din țară, iar la prima posibilitate l-a scos în stare dezasamblată.

Prin urmare, instanța constată lipsa vinovăției lui Tcaciuc Vladimir în faptul că nu l-a scos mai devreme.

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat cu certitudine că, vagonul cu nr. 60304052 a intrat în Republica Moldova la 22 februarie 2022. La momentul descărcării mărfii, au fost emise interdicții stabilite de către Calea Ferată din Republica Molodva, Ucraina și Federația Rusă. Vagonul în cauză, conform condițiilor contactului nr. 208-1505288 din 18 noiembrie 2020, urma a fi transmis Federației Ruse în punctul vamal Suzemca (Rusia) – Zernovo (Ucraina).

Instanța notează că la caz, nu s-a constatat vinovăția lui Tcaciuc Vladimir în comiterea contarvenției imputate, or, prin probele prezentat se denotă faptul că acesta a fost în imposibilitate de a scoate vagonul din cauza stării de urgență în legătură cu situația din Ucraina,

cazul din speță constituind cazul fortuit, de altfel nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

În atare ordine de idei, în temeiul art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Tcaciuc Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 207/24 din 07 februarie 2024 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud privind sancționarea lui Tcaciuc Vladimir în temeiul art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Tcaciuc Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, din motivul că fapta constituie un caz fortuit.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Bușuleac**