Dosar nr. 5r-4253/2025
(4-22183669-12-5r-14122022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
petiționarului Crudu Eugeniu
agentului contatator Toma Ion

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Crudu Eugeniu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 30 noiembrie 2022 Crudu Eugeniu a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 793556 din 29.11.2022 cu încetarea procesului contravențional, invocînd faptul, că la momentul comiterii contravenției imputate 16.02.2022 nu lucra pe automobilul care a comis contravenția imputată.

În ședință de judecată petiționarul Crudu Eugeniu în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.05.2023 contestația depusă de petiționarul Crudu Eugeniu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional a fost admisă, fiind anulat procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 și încetat procesul contravențional din motivul inexistenței faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 28.05.2025 hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 25.05.2023 a fost casată și remisă cauza spre examinare în prima instanță.

La reexaminarea contestației depusă de petiționarul Crudu Eugeniu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în baza art.

240 alin. (1) Cod contravențional, examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Crudu Eugeniu, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 și deciziei agentului constatator din 29.11.2022 Crudu Eugeniu la data de 16.02.2022 ora 10.18 conducînd automobilul de model „*****, cu nr/î CSI *****în *****, str. București-M. Cibotari a ignorant marcajul rutier 1.1.1, astfel ignorînd prevederile p. 28 RCR și săvîrșind contravenția prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 și decizia agentului constatator din 29.11.2022, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența petiționarului Crudu Eugeniu, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta, inclusiv în rubrica nr. 18 „recunosc vina„ iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în privinţa lui Crudu Eugeniu.

Art. 240 alin. (1) Cod contravențional indică, nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a

locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Crudu Eugeniu.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 793556 din 29.11.2022 și tabelul foto, care demonstrează cert, că Crudu Eugeniu a ignorat marcajul rutier 1.1.1 la data de 16.02.2022 ora 10.18 conducînd automobilul de model „*****, cu nr/î CSI *****în *****, str. București-M. Cibotari, semnat de petiționar, fără a invoca dezacordul său.

Argumentul petiționarului, precum că automobilul de model „*****, cu nr/î CSI *****la data de 16.02.2022 aparținea persoanei juridice „Polisano Prim„ iar aici a fost angajat în calitate de șofer la data de 19.09.2022 în baza ordinului nr. 28, instanța îl va

respinge, or petiționarul nu a demonstrat ca proprietarul automobilului de model „*****, cu nr/î CSI *****este SRL „Polisano Prim„.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenție, Crudu Eugeniu s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Crudu Eugeniu este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Crudu Eugeniu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Crudu Eugeniu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 întocmit în privința lui Crudu Eugeniu în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către Crudu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 793556 din 29.11.2022 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Crudu Eugeniu, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta