Dosarul nr. 1-190/25
1-25166723-21-1-01122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 august 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinţei de judecată, judecător Alexandru Ciorba
Grefieri Maia Strogoteanu,
Cristian Căinăreanu

Cu participarea:
Procurorului Iurie Oboroceanu
Apărătorul inculpatului Anatolie Casap
Inculpatului Gherman Victor

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Gherman Victor *****, născut la *****, IDNP – *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat r-nul *****, s. *****, nesupus serviciului militar, studii medii, nu are persoane la întreținere, căsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nefiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alexandru Ciorba la 01 decembrie 2025.

Termenul de examinare a cauzei: 01 decembrie 2025 – 25 august 2026.

Procedura de citare a fost respectată.

Partea acuzării în ședinţa de judecată a solicitat al recunoaște culpabil pe Gherman Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cheltuielile judiciare în sumă de 105,40 de lei de încasat din contul inculpatului Gherman Victor.

Apărătorul inculpatului, avocatul Casap Anatolie, în ședința de judecată a solicitat constatarea existenței stării de extremă necesitate în acțiunile inculpatului, cu

încetarea procesului penal pornit în baza art. 264[1] alin.(1) din Codul penal și reabilitarea juridică a acestuia. Iar dacă instanța îl va găsi vinovat, solicită aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 din Codul penal și respectiv să nu se aplice pedeapsa complimentară de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Gherman Victor, a susținut poziția apărătorului.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Gherman Victor, la 15.07.2025, aproximativ ora 03.30, după ce a consumat băuturi alcoolice, dispunând de permis de conducere cu seria și nr. 207300133, eliberat la 26.06.2020, de către Agenția Servicii Publice, SÎVDCA Hîncești (of. Cimișlia), cu categoriile admise ,,AM, A1, A2, A, B1, B, H", cu statut documentului valabil, în mod intenționat a urcat la volanul automobilului de model ,,Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare ***** și conducând acest mijloc de transport pe una din străzile s. Mereni, r-nul Cimișlia, încălcând astfel normele Regulamentului Circulației Rutiere în vigoare și anume: pct. 14 lit. a) conform căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, a fost stopat de către angajații IP Cimișlia în persoana lui Paniș Sandu, Botea Marius. În urma verificării actelor, conducătorul mijlocului de transport, Gherman Victor a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool. În legătură cu acest fapt, conducătorul mijlocului de transport Gherman Victor, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 lit. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, Regulamentului Circulației Rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule și obligațiile acestora, pct. 11 sub pct. 2 lit. j) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, precum și a Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, a fost supus verificării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model ,,Drager 6810", în urma cărui fapt s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/l de alcool, concentrație care depășește limitele de alcool admisibil prevăzute la art. 264[1] alin.(1) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gherman Victor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Inculpatul Gherman Victor, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 15 iulie 2025, a rămas la domiciliul său din s. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, în timp ce soția sa a plecat la o altă casă din s. Mereni, r-nul Cimișlia, pentru a aranja

lemnele procurate de fiul acesteia. A menționat că a strâns niște poame pentru a face dulceață, după care a telefonat-o pe soție și i-a spus să vină pentru a pregăti dulceața. Aceasta i-a comunicat să aducă poamele dimineața în s. Mereni, însă el le-a dus în aceeași seară, unde se afla soția sa. Ajungând în s. Mereni, între el și soția sa, Molișteanu Alexandra, s-a iscat o ceartă din cauza geloziei acesteia față de fosta lui soție, motivul fiind faptul că el publicase pe internet o fotografie cu fiica sa și cu fosta soție. A declarat că s-au așezat la masă, au mâncat și au servit câte un pahar de vin, observând totodată că soția îl privea cu ură. Ulterior, s-a ridicat de la masă și a ieșit afară. Soția, crezând că intenționează să plece la fosta soție, a ieșit după el și, pe un ton ridicat, i-a spus că, dacă vrea să plece la fosta soție, să plece cu tot cu mașină. Văzând situația creată, s-a îndreptat spre poartă pentru a o deschide și a putea scoate automobilul din ogradă. În acel moment, a observat că în spatele soției se afla o toporișcă și s-a gândit că aceasta ar putea să o ia și să deterioreze automobilul. A declarat că, în acel timp, soția a apelat serviciul 112, iar peste puțin timp au venit colaboratorii de poliție, care au întrebat ce s-a întâmplat, au documentat conflictul și au plecat. După plecarea polițiștilor, i-a explicat soției că nu intenționează să plece, ci doar să scoată automobilul din ogradă și să îl parcheze la aproximativ 40 de metri de poartă, lângă un pilon de iluminat, intenționând să înnopteze în automobil. A menționat că, în acel moment soția a luat toporișca și a început să lovească în automobil, strigând în repetate rânduri să iasă, după care a apelat din nou serviciul 112. A sublinat că, în timp ce soția vorbea la telefon pe difuzor, a auzit cum polițistul i-a comunicat acesteia că el trebuie să scoată automobilul din ogradă. A comunicat că, a considerat că poliția urma să aplaneze conflictul, fără însă a-i impune lui sau soției să scoată automobilul. A declarat că a fost nevoit să urce la volan și să scoată automobilul din ogradă, deoarece conflictul putea escalada și se puteau produce consecințe mai grave, inclusiv ca soția să îl lovească cu toporișca. Totodată, a precizat că, în momentul în care era pe punctul de a urca în automobil, soția ar fi strigat: „Ieși mai repede, că o să-ți trag și ție, nu doar în mașină”. A urcat la volan și s-a deplasat cu automobilul aproximativ 40 de metri, după care a parcat. A declarat că, peste aproximativ 5-10 minute, au venit colaboratorii de poliție din direcția s. Fetița, r-nul Cimișlia. Inițial, automobilul poliției nu avea semnalele luminoase speciale conectate, acestea fiind pornite când se aflau la aproximativ 10 metri de locul în care era el. Polițiștii s-au apropiat de automobil și i-au comunicat că urmează să efectueze controlul actelor. După verificarea acestora, i-au propus să fie testat alcoolscopic. A declarat că rezultatul testării nu i-a fost arătat și că nu îl reține. Polițiștii i-au comunicat că urmează să documenteze cazul, întrucât se afla în stare de ebrietate. În timpul documentării cazului, unul dintre polițiști i-a comunicat că automobilul urmează să fie mutat, deoarece urma să vină evacuatorul pentru a-l transporta la parcarea specială.

De asemenea, inculpatul Gherman Victor a declarat că automobilul ilustrat la fila dosarului nr. 109 nu a fost inițial oprit în locul respectiv, acesta fiind adus acolo, la

indicația polițistului, din locul în care fusese oprit, întrucât urma să fie transportat cu evacuatorul. A menționat că era întuneric atunci când s-a deplasat în s. Mereni și că, până la deplasarea în localitatea respectivă, nu consumase băuturi alcoolice. A precizat că deține permis de conducere din anul 1975. A declarat că, aflându-se în s. Mereni, a consumat vin, iar rezultatul testării cu aparatul Drager a fost de 0,82 mg/l. Potrivit inculpatului, valoarea respectivă a fost atât de mare deoarece între momentul consumului de alcool și efectuarea testării trecuse o perioadă scurtă de timp, de aproximativ până la o oră. A menționat că cunoaște faptul că nu este permisă conducerea mijlocului de transport după consumarea băuturilor alcoolice. Totodată, a declarat că nu i-a explicat soției că se afla în stare de ebrietate și că, din acest motiv, nu putea scoate automobilul din curte, ținând cont de starea emoțională a acesteia. De asemenea, nu i-a comunicat polițistului că se afla în stare de ebrietate și că nu dorea să deplaseze automobilul, considerând că polițiștii cunoșteau deja faptul că acesta se afla în stare de ebrietate. A susținut că și atunci când polițiștii s-au aflat la domiciliu i-ar fi impus să scoată automobilul din curte. A precizat că distanța de la poarta domiciliului cet. Molișteanu până la intersecția unde se afla automobilul, loc indicat și în planșa ilustrativă, este de aproximativ 130 de metri. A menționat că și-a dat seama că se apropie automobilul poliției deoarece acesta a pornit semnalele luminoase speciale la o distanță de aproximativ 10 metri de locul unde se afla. Potrivit inculpatului, poliția a venit pentru prima dată la domiciliul cet. Molișteanu în jurul orei 02:00, când a documentat cazul. La acea intervenție, polițiștii le-ar fi comunicat să nu se certe și ar fi documentat cazul sub aspectul violenței în familie. A declarat că, la acel moment, polițiștii nu i-au comunicat nimic referitor la starea sa de ebrietate. A menționat că îi pare rău pentru cele întâmplate, însă susține că a fost determinat atât de soție, cât și de poliție să deplaseze automobilul din curte. Nu se consideră vinovat și a declarat că nu vede pentru ce i-ar putea fi aplicată o pedeapsă. A mai declarat că, în cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, nu va putea achita o eventuală amendă, întrucât venitul său este constituit doar din pensie, în cuantum de aproximativ 2000 de lei lunar. A precizat că automobilul era staționat în momentul în care au venit polițiștii. La sosirea acestora, le-ar fi comunicat că intenționa să ducă automobilul la un cumătru. Referitor la relațiile cu Molișteanu Alexandra, a declarat că, pe parcursul vieții comune, au mai existat certuri verbale, însă niciodată nu au avut loc acte de violență fizică. În asemenea situații, obișnuia să o lase să se liniștească, iar el ieșea afară, deplasându-se pe jos. Cu referire la incidentul din 15 iulie 2025, inculpatul a declarat că, ținând cont de starea fizică a soției, considera că aceasta avea posibilitatea să exercite violență asupra sa, acesta fiind unul dintre motivele pentru care a scos automobilul din ogradă. A apreciat existența pericolului la aproximativ 70%. A mai menționat că, dacă ar fi ieșit din ogradă fără automobil, considera că soția urma să deterioreze automobilul.

În pofida faptului că inculpatul Gherman Victor nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Paniș Sandu, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 15.07.2025, se afla în serviciu în cadrul grupului de patrulare și interacționare 112, conform graficului, împreună cu colegul Botea Marius, aproximativ la orele 02:00, au primit informație de la dispeceratul zonal Sud, precum că cet. Moleștieanu Alexandra a apelat la serviciul 112, și a comunicat că aflându-se la domiciliul său în s. Mereni, r-nul Cimișlia, are un conflict cu soțul său Gherman Victor, imediat s-au deplasat la fața locului, iar ajunși în s. Mereni, r-nul Cimișlia, în curtea gospodăriei a fost depistat cet. Gherman Victor, într-o stare aparent calmă, însă vizibil în stare de ebrietate alcoolică. În curtea gospodăriei se afla și un mijloc de transport, un automobil de model Ford Fusion, cu nr. *****despre care cet. Gherman Victor a declarat că îi aparține, au fost întocmite toate actele procedurale, iar cet. Gherman Victor, a fost atenționat să nu urce la volan în stare de ebrietate alcoolică, după finalizarea intervenției, au părăsit domiciliul apelantei, ulterior, în jurul orelor 03:30, în timp ce efectuam raze în s. Mereni, a observat un automobil de model Ford Fusion, care ieșea de pe o stradă adiacentă secundară, colegul Botea Marius, a activat semnalul luminos girofar, al autospecialei, de serviciu, Dacia Duster, cu nr. MAI 7137, solicitând oprirea automobilului pentru verificare, în urma verificării actelor prezentate de către conducătorul automobilului, s-a stabilit că este cet. Gherman Victor, născut în anul 1957, domiciliat în s. Ciucur – Mingir, r-nul Cimișlia. În timpul discuției, a simțit miros termic de alcool din cavitatea bucală a acestuia, ca urmare i-a fost propusă testarea alcooscopică, cu aparatul Drager, după ce i-a fost explicată procedura, i-a fost înmânat un muștiuc sigilat, Gherman Victor a desigilat muștiucul, fiind supus testării aparatul a indicat rezultatul de 0,82 mg/l în aerul expirat. Conducătorul a fost înlăturat de la volan, a fost întocmite actele necesare, automobilul fiind ridicat și transportat la parcarea specială. Gherman Victor a fost stopat la marginea satului Mereni, de la domiciliul cet. Moleștieanu Alexandra, fiind o distanță de aproximativ 60 de metri sau poate și mai mult, nu ține minte exact, este numai o cale de acces. Locul unde a fost stopat Gherman Victor, este chiar pe marginea traseului, în intersecție, nu este imediat domiciliul doamnei Molișteanu, fiind peste mai multe case. L-au întrebat pe Ghermna Victor unde se deplasa, a spus că se duce la un cumnat, în automobil se afla de unul singur, nu avea pe nimeni în calitate de pasageri. Gherman Victor a fost de acord cu rezultatul aparatului Drager, rezultatul nu a fost contestat. Îi pare că a fost semnat rezultatul testului Drager. A fost fixat video și foto de pe telefonul mobil și body cam, colegul a fixat cu telefonul mobil, momentul stopării, procedura de testare îi pare că cu body camera a fost fixată. A întrebat pe Ghermna Victor de ce a urcat la volan, a spus că îi era frică că soția să nu-i deterioreze automobilul, dar nu poate să menționeze concret, deoarece documenta mai multe cazuri. A fost solicitată poliția, din cauza geloziei și cuvinte necenzurate, ceva de

genul. Venind la fața locului au discutat cu Molișteanu Alexandra, doamna avea grad de dizabilitate, nu putea merge, se deplasa doar că greu, î-i pare că avea și baston, în domiciliu nu au intrat, erau în ogradă. A întocmit toate actele pe caz. Nu cunoaște cine a măsurat distanța, nu-și aduce aminte dacă a participat la cercetare la fața locului. Afară era întuneric, soția cet. Gherman, era agitată, a comunicat că a avut un conflict cu cet Gherman. Gherman Victor nu s-a opus verificării testării alcooscopice. A fost explicată toată procedura, a fost și body camera pornită, i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării, precum și procedura de testare, și procedura ce a urmat de ridicare a automobilului și ducerea acestuia la parcare specială, la toate aceste acțiuni au fost întocmite procese verbale. În baza permisului de conducere a fost identificată persoana.

Declarațiile martorului Botea Marius, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data de 15 .07.2025, aflându-se la serviciu împreună cu colegul Paniș Sandu, în componența grupului de lucru de patrulare a 112, conform graficului. În jurul orelor 02:00, au primit informație de la Dispeceratul Zonal Sud, precum cet. Molișteanu Alexandra a apelat serviciul 112 și a comunicat că aflându-se la domiciliul său, din s. Mereni, r-nul Cimișlia, are un conflict cu soțul său Gherman Victor, s-au deplasat imediat la fața locului, iar ajunși în s. Mereni, r-nul Cimișlia, în curtea gospodăriei l-au depistat pe cet. Gherman Victor, domiciliat s. Cicur Mingir, r-nul Cimișlia, într-o stare calmă dar vizibil în stare de ebrietate. Totodată în curte se afla un automobil de model Ford Fusion, cu numere de înmatriculare *****, despre acesta a declarat că-i aparține. Ulterior au fost întocmite toate actele procedurale, iar Gherman Victor a fost preîntâmpinat să nu urce la volan în stare de ebrietate alcoolică și să nu circule prin localitate. După finalizarea intervenției au părăsit domiciliul solicitat. Ulterior efectuând raze prin s. Mereni, aproximativ ora 03:30 pe o stradă adiacentă au observat automobilul de model Ford Fusion cu numere de înmatriculare CM AM 488, care ieșea de pe o stradă secundară, în acel moment au activat semnalele de luminație al mașinii de serviciu MAI 7137, și au solicitat oprirea automobilului pentru verificare. În urma verificării actelor de identitate prezentate de conducător, au stabilit că este Gherman Victor, născut în anul 1957, dom. s. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia. În timpul discuții, au simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager. Colegul Paniș Sandu i-a explicat procedura de testare și i-a înmânat mușțiucul igienic pentru desigilare, după care a fost introdus mușțiucul în aparat și a fost testat alcoolscopic, rezultatul a fost de 0,82 de mg/l în aerul expirat. Urmare conducătorul a fost înlăturat de la volan, iar cu colegul Paniș Sandu au întocmit toate actele procedurale. În conformitate cu prevederile legale. Menționează că toate acțiunile desfășurate au fost înregistrate cu camera de corp tip Body cam. Automobilul a fost stopat la marginea satului. Mijlocul de transport de model Ford Fusion a fost stopam la aproximativ 50-60 metri de domiciliului lui Molișteanu Alexandra. Gherman Victor a fost stopat la volanul automobilului Ford Fusion, deoarece au dorit să verifice dacă Gherman Victor este la

volan, deoarece cu o oră jumătate în urmă era în stare de ebrietate acasă. Când l-au stopat pe Gherman Victor, ultimul i-a comunicat că se deplasează la o persoană din localitate, pentru a avea careva discuții. Gherman Victor nu i-a comunicat că s-a urcat la volanul automobilului și că se deplasat din motivul continuării conflictului cu soția. Cu rezultatul de la testul drager a fost de acord, nu a solicitat contestare. Nu a comunicat și nici nu a solicitat ajutor pe motiv că are conflict cu soția sa. Gherman Vitor nu era agitat, era destul de calm. Alte înregistră la fața locului de care au fost înregistrate nu s-au efectuat. Alte persoane la fața locului nu erau, era de unul singur. Când a fost stopat era întunecos afară, dar după procedură de documentare era deja luminos.

Declarațiile martorului (părții apărării) Moleșteanu Alexandra, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, are casă în s. Mereni, r-nul Cimișlia, feciorul i-a trimis niște lemne pentru a le da la dos, dar dom Gherman Victor a rămas acasă în s. Ciucur Mingir, el a strâns niște pomușoare, el a comunicat că va veni dimineața să o ducă acasă. Gherman Victor venise spre seara în s. Mereni unde se afla, peste un anumit timp s-a iscat un conflict între ea și Gherman Victor. De la conflict s-a început tot, ea i-a zis să iasă din ogradă tot cu mașină și să plece, dumnealui nu dorea să iasă deoarece era servit. Credea că el urmă să plece la fosta sa soție, a apelat la 112, au venit doi polițiști îmbrăcați în uniformă, polițiștii i-au zis să iasă. Ea s-a enervat mai tare pe Gherman Victor și a luat un toporaș și a lovit în mașină. În timpul cela ea a crezut că el nu dorea să scoată mașina și a apelat iar la 112. După care ea a sunat pe numărul personal al unui polițist care i-a comunicat că Gherman Victor nu dorește să iasă, după el a scos mașina și a plecat. După aceasta el a sunat-o de dimineață și i-a comunicat că i-au luat mașina și i-au dus-o la parcare. Intenția cu toporul a avut ca să arunce în mașină. Consideră că dacă rămânea, nu avea să fie un careva conflict grav, avea să se liniștească, de când trăiesc nu au avut așa ceva. Momentul când a fost stopat nu a văzut, a auzit doar semnalele. Gherman Victor când a scos mașina nu i-a comunicat unde pleacă. Pentru deteriorarea automobilului, a achitat amendă. Nu ține minte la ce oră venise Gherman Victor. Singur a venit la domiciliu. A venit seara târziu, deoarece și băiții au plecat, după câte î-și amintește era seara târziu. Când venise Gherman Victor nu era în stare de ebrietate, el la volan niciodată nu servește. El a luat două păhărele de aproximativ 100 g de vin. Mai mult nu a luat au probleme de sănătate. Gherman Victor a adus o sticlă de vin de 1 litru. Poliția venise târziu, nu ține minte ora nici nu avea la ce să se uite la oră. Polițiștii când au venit ea deja eram afară, Gherman Victor tot era afară. Polițiștii au documentat cazul dar nu cunoaște ce au scris. De la poliție a solicitat ca Gherman Victor să fie scos din ogradă, ea a solicitat dar nu cunoaște ce au scris ei. Ea le-a zis să-l scoată pe Gherman Victor tot cu mașină, față de ei a spus ca să nu-l văd. Nu a auzit dacă polițiștii i-au comunicat lui Gherman Victor să nu urce la volan în stare de ebrietate. Polițiștii i-au comunicat să iasă și după ce i-a apelat personal la fel i-au comunicat săi comunice să iasă imediat. Nu a fost întocmit ordin de restricție față de Gherman Victor. Nu a solicitat de la

poliție de a fi aplicat ordin de restricție, doar atunci seara a dorit să-l scoată de acasă. Din motive de geloziei i-a zis să iasă tot cu mașină și să se ducă la fosta. Personal la amenințat pe Gherman Victor căi deteriorez automobilul că banii sunt de la amândoi. Ia zis lui Gherman Victor să iasă din ogradă de la ea și atât. Prima dată când i-a zis să iasă din ogradă, poliția nu era venită. Când au venit polițiștii i-a zis să iasă din ogradă tot cu automobilul. După ce s-a dus poliția el nu a scos deodată automobilul. A lovit odată cu toporișca. După ce s-a dus poliția ea iar i-a zis să iasă și ei îi părea că el nu dorea să iasă, după a apelat la 112, după care a apelat un polițist și i-a comunicat să nu mai apelez la 112 și deodată pe el, i-a zis să-i comunice lui Gherman Victor imediat să iasă. Cu bărdița a lovit o singură dată apoi a aruncat-o jos. Personal polițiștii a telefonat, nu au vorbit cu Gherman Victor, și nu i-a comunicat ca el să scoată mașina, presupune că el a auzit când ea vorbea deoarece era pus la difuzor. Nu ține minte de câte ori a lovit, deoarece era cu cârja și toporișca în mână. Nu poate comunica în ce mână era toporișca și cum a lovit, nu cunoaște câte secunde pot sta fără cârjă. Vara anului trecut eram mai în putere.

Totodată, vinovăția lui Gherman Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martorii audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată și enunțate în rechizitoriu, și anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă înregistrat în REI- I cu nr. 182 din 15.07.2025 al OSST și AR a SSP a IP Cimișlia, inspector, Corcimari Anatolie prin care s-a constatat că cet. Gherman Victor conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);

- informația telefonică înregistrată în REI- II cu nr. 1911 din 15.07.2025 prin care DZS- 112 a recepționat apelul telefonic de la SS al SP al SSP al IP Cimișlia, Paniș Sandu, precum că la 15.07.2025 fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI 7137, în jurul orei 03:30 în s. Mereni, r-nul Cimișlia a stopat mijlocul de transport de model „Ford Fusion” cu numere de înmatriculare *****” condus de cet. Gherman Victor, a.n. *****, în care fiind supus testării cu aparatul Drager a afișat un rezultat final de 0,82 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 5);

- procesulverbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 15.07.2025, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet. Gherman Victor cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager 6810, rezultatul testării alcoolscopice 0,82 mg/l, adică grad avansat în vaporii de aer expirat, care a fost adus la cunoștința persoanei supuse testării contra semnătură, iar extrasul semnat de persoana testată și agentul constatator a fost anexat la procesul verbal (f.d. 6);

- extrasul semnat de persoana testată Gherman Victor și agentul constatator din dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager 6810,

rezultatul testării alcoolscopice 0,82 mg/l, adică grad avansat în vaporii de aer expirat (f.d. 7);

- procesul- verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 15.07.2025, iar la procesul verbal au fost anexate materialele acumulate, înregistrarea Body Cam 874484 (f.d. 8);

- procesulverbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.07.2025, prin care cet. Gherman Victor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Ford Fusion" cu numere de înmatriculare *****, automobilul fiind adus la parcarea din or. Cimișlia, str. Cetatea Albă nr. 3 (f.d. 9);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15.07.2025 prin care a fost ridicat și adus la parcarea specială mijlocul de transport de model „Ford Fusion" cu numere de înmatriculare *****, condus de cet. Gherman Victor (f.d. 10-12);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2025 prin care de la OSI al SAC al SII al IP Cimișlia, comisar Marin Plop a fost ridicat un DVD-R Omega pe care este stocată înregistrarea video de la camera de corp din data de 18.07.2025 a angajatului de poliție Paniș Sandu (f.d. 22-24);

- procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 31 iulie 2025, prin care a fost supusă examinării suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R Omega, unde s-a stabilit 1 secvență video cu denumirea „export-6zj1o" cu durata de 02:05, astfel la momentul examinării secvenței s-au stabilit circumstanțele care au loc la 15.07.2025 (f.d. 25);

- corpul delict anexat la caza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.07.2025 și anume suportul tehnic de stocare a informației de tip DVD-R Omega, pe care este stocată înregistrarea video de la camera de corp din data de 18.07.2025 a angajatului de poliție Paniș Sandu (f.d. 26);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 septembrie 2025 prin care de la angajatul poliției Botea Marius din telefonul mobil de model Redmi note 9 Pro au fost ridicate două secvențe video și 1 imagine (f.d. 105-106);

- procesul-verbal de examinare și vizualizare a obiectului ridicat din 16.09.2025 (f.d. 107);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din data de 16.09.2025, a imaginii și a secvențelor video (f.d.108-109);

- proces-verbal de cercetare la fața locului acțiunea procesuală efectuată la data de 21 noiembrie 2025, prin care s-a stabilit distanța de deplasare de la domiciliul cet. Moleștean Alexandra și până la intersecția unde a fost stopat mijlocul de transport care constituia 130 metri, anexe planșe ilustrative (f.d. 138-142).

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta

întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Audiind martorii și cercetând nemijlocit probele administrate în cauză, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Gherman Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest sens, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, precum și prin probele scrise și mijloacele materiale de probă administrate în cauză.

Declarațiile martorilor se coroborează cu procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 15.07.2025, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet. Gherman Victor cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager 6810, rezultatul testării alcoolscopice 0,82 mg/l; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului; procesul-verbal de ridicare a automobilului „Ford Fusion Megane Scenic”, nr. de înmatriculare CM AM 488; înregistrarea video care surprinde procedura testării alcoolscopice și rezultatul acesteia.

Potrivit art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, răspunderea penală intervine pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

La caz, instanța de judecată constată că inculpatul Gherman Victor, deținând permis de conducere valabil, la 15.07.2025, aproximativ la ora 03:30, a condus automobilul „Ford Fusion”, nr. de înmatriculare *****, pe una din străzile din s. Mereni, r-nul Cimișlia, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,82 mg/l.

Sub aspectul laturii obiective, conducerea mijlocului de transport de către inculpat rezultă atât din declarațiile inculpatului și a martorilor, cât și din actele procedurale și mijloacele materiale de probă administrate. Împrejurarea că deplasarea automobilului a avut loc pe o distanță redusă nu influențează existența infracțiunii, aceasta fiind una formală și consumându-se din momentul începerii conducerii mijlocului de transport în condițiile prevăzute de norma penală.

Starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat este confirmată obiectiv prin rezultatul testării alcoolscopice, care a indicat concentrația de 0,82 mg/l alcool în aerul

expirat. Procedura de testare a fost efectuată de o persoană abilitată, iar inculpatul nu a formulat obiecții cu privire la efectuarea sau rezultatul acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține caracterul intenționat al faptei. Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul, după consumul de alcool și deși fusese avertizat să nu conducă automobilul, a decis să urce la volan și să conducă mijlocul de transport.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Gherman Victor este persoană fizică responsabilă, născut la 18 decembrie 1957, deținea la momentul faptei permis de conducere valabil și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, întrunind astfel condițiile cerute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, studiind multi-aspectual, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Gherman Victor corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: „conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

Verificând versiunea şi argumentele expuse de partea apărării, pe motiv că fapta incriminată inculpatului a fost săvârșită în stare de extremă necesitate, instanța le apreciază critic, având scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

La acest capitol instanța de judecată menționează că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul penal, extrema necesitate există doar atunci când persoana săvârșește fapta pentru a salva viața, integritatea corporală sau sănătatea sa, a altei persoane ori un interes public de la un pericol iminent care nu poate fi înlăturat altfel. Totodată, alin. (3) exclude extrema necesitate atunci când persoana își dă seama că provoacă urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

La caz, inculpatul nu a invocat un pericol pentru viața, integritatea corporală sau sănătatea unei persoane și nici un interes public. Motivul indicat de acesta a fost necesitatea de a scoate automobilul din ogradă pentru nu a fi deteriorat de către soția Molișteanu Alexandra. Această împrejurare, chiar dacă ar fi acceptată ca reală, are caracter preponderent patrimonial, vizând evitarea deteriorării automobilului sau a unei pierderi materiale, nu salvarea unei valori protejate de art. 38 din Codul penal. Din declarațiile inculpatului rezultă că scopul deplasării a fost „pentru ca soția să nu deterioreze automobilul”, iar nu înlăturarea unui pericol iminent pentru viața ori sănătatea unei persoane. Or, fapta comisă de către Gherman Victor a creat un pericol social vădit superior interesului pretins protejat. Inculpatul a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, rezultatul testării fiind de 0,82

mg/l alcool în aerul expirat. Aceste circumstanțe sporesc substanțial pericolul pentru securitatea circulației rutiere, viața și integritatea corporală a participanților la trafic.

Finalmente, instanța de judecată, reține că extrema necesitate nu poate fi confundată cu o dificultate de ordin economic, logistic sau organizatoric. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unui pericol real, actual și iminent care nu putea fi înlăturat prin alte mijloace legale. Dimpotrivă, inculpatul, cunoscând că a consumat alcool, a decis totuși să urce la volan, asumând conștient riscul deplasării pe drumurile publice.

În continuare, conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblu și în coroborarea lor, instanța constată că acestea sunt suficiente, pertinente, concludente și concordante, confirmând dincolo de orice îndoială rezonabilă că Gherman Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit individualizarea pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În corespundere cu art. 7 din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În continuare, instanța de judecată consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Gherman Victor face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că, Gherman Victor a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, și în lipsa circumstanței agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Gherman Victor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, prevedea pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța de judecată consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța de judecată reține că, inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de amendă și anume reieșind din prevederile legii penale, dar și din lipsa circumstanțelor agravante.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța de judecată opinează pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, deși inculpatul a declarat că beneficiază de o pensie de aproximativ 2000 de lei și nu va putea achita amenda, această împrejurare nu justifică aplicarea unei pedepse mai severe, privative de libertate. Situația materială constituie un criteriu relevant la individualizarea cuantumului amenzii, însă, în lipsa unor circumstanțe care să demonstreze necesitatea izolării inculpatului de societate, pedeapsa închisorii ar fi disproporționată. În

consecință, instanța de judecată apreciază că aplicarea amenzii este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Gherman Victor prevederile art. 64 alin. (3^1), (5) și (7) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1), instanța de judecată va aplica şi pedeapsa complementară obligatorie sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 105,40 de lei, reprezentând costul a 11 plicuri A4/2 în sumă de 16,50 de lei; 10 DVD-R în sumă de 70 de lei și mușțiucului utilizat la efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 18,90 de lei, instanța de judecată o consideră întemeiată.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare includ sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar conform art. 229 din Codul de procedură penală, acestea pot fi puse în sarcina condamnatului.

La caz, cheltuielile solicitate au fost suportate în legătură directă cu efectuarea testării alcoolscopice și constatarea infracțiunii și la efectuarea urmării penale, iar partea apărării nu a obiectat asupra cheltuielilor. Totodată, nu au fost constatate și nici invocate circumstanțe prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală care ar justifica trecerea acesteia în contul statului. Prin urmare, instanța de judecată

consideră necesară încasarea din contul inculpatului a sumei de 105,40 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: un suport tehnic de stocare a informației de tip DVD-R Omega, pe care este stocată înregistrarea video de la camera de corp din data de 18.07.2025 a angajatului de poliție Paniș Sandu și care este anexat la materialele cauzei penale, instanța găsește de cuviință de a fi lăsate spre păstrare la materialele cauzei penale.

Corpuri delicte pe cauza data nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Gherman Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, se explică condamnatului Gherman Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei aplicate inculpatului Gherman Victor de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: un suport tehnic de stocare a informației de tip DVD-R Omega, pe care este stocată înregistrarea video de la camera de corp din data de 18.07.2025 a angajatului de poliție Paniș Sandu și care este anexat la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului.

Se încasează din contul Gherman Victor, IDNP - *****, suma în mărime de 105,40 (o sută cinci,40) de lei în folosul statului cu titlu de cheltuieli legate de efectuarea testării la alcoolemie.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba