nr. dosar 4-868/2025
4-25047885-12-4-08042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 martie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea
Contravenientului Pereu Marianna
În lipsa:
Agentului constatator Ion Bucşa

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind-o pe **Pereu Marianna** (*născut **********), domiciliat în *****, str. Nicolai Zelinski 35 ap. 52,* învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. Pereu Marianna se învinuieşte de faptul că, la 10 martie 2025, ora 18:15 min., aflându-se în incinta Sectorului de Poliţie nr. 4 al IP Botanica, a efectuat un apel la 112, unde a comunicat operatorului 112, precum că ar fi fost agresată, în timp ce se afla în incita Sectorului de poliţie, însă e de menţionat faptul că, ultima nu a fost agresată de nimeni şi din contra ultima a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv, fapt confirmat de martorul ocular, prezent în incinta sectorului de poliţie.

2. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Pereu Marianna există elementele contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 773658 din 31 martie 2025.

3. Contravenientul Pereu Marianna a menţionat că nu este vinovată şi solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie.

4. Agentul constatator Bucşa Ion fiind înştiinţată despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se

prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. Examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi tras **Pereu Marianna** la răspundere contravenţională.

8. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că, **Pereu Marianna** se învinuieşte de faptul că, la 10 martie 2025, ora 18:15 min., aflându-se în incinta Sectorului de Poliţie nr. 4 al IP Botanica, a efectuat un apel la 112, unde a comunicat operatorului 112, precum că ar fi fost agresată, în timp ce se afla în incita Sectorului de poliţie, însă e de menţionat faptul că, ultima nu a fost agresată de nimeni şi din contra ultima a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv, fapt confirmat de martorul ocular, prezent în incinta sectorului de poliţie.

12. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Pereu Marianna este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 342 din Codul Contravenţional după indicii *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

14. Aşadar, vina lui **Pereu Marianna** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 1); solicitare 112 din 11 martie 2025 (f.d. 5); raport din 10 martie 2025(f.d.6);proces verbal de audiere a martorului (f.d.7);Telefonogramă (f.d.10); raport din 31 martie 2025 (f.d. 14).

15. Din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că făptuitorul Pereu Marianna a efectuat un apel la serviciu unic de urgenţă pentru intervenirea poliţiei.

16. Prin urmare, instanţa constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul **Pereu Marianna**, a efectuat un apel fals la serviciu unic de urgenţă pentru intervenirea poliţiei, pentru care acţiuni şi necesită să fie sancţionată conform prevederilor art. 342 din Codul Contravenţional, acţiuni/inacţiuni considerate drept faptă contravenţională.

17. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Pereu Marianna corect şi întemeiat a fost identificată

ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional.

18. Potrivit prevederilor art. 342 Cod Contravenţional *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate,* se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

19. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

20. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

21. Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile lui **Pereu Marianna** elementele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, deoarece acesta a efectuat un apel fals la serviciu unic de urgenţă pentru intervenirea poliţiei, pompieri şi instituţiile medicale în legătură cu ce acesta urmează a fi sancţionat contravenţional.

22. Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar **Pereu Marianna** a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea poziţiei contravenientului, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce poziţia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod Contravenţiona.

24. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

25. Astfel, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de materialele cauzei, nefiind prezentate probe care ar proba că anterior acesta ar mai fi fost tras la răspundere pentru fapte similare, reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră necesar al sancţiona pe Pereu Marianna cu sancţiune contravenţională sub formă de 40 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte vinovată **Pereu Marianna** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 40 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 2000 (două mii lei).

Se explică lui **Pereu Marianna** prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult

3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana BIVOL**