Dosarul civil nr. 2-44/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 mai 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător: Nicolae Zaharia
Grefieri: Ana Butnaru
În prezența:
Reclamantei Buga Elena
Reprezentantul reclamantei, avocatul Igor Șcheau
Reprezentantul pârâtului, avocatul Ciobanu Dorin
În lipsa:
Pârâtului Buga Petru
Reprezentantului ATAS sud-vest STAS Leova

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamanta Buga Elena împotriva lui Buga Petru, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 16 februarie 2026 avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Buga Elena a depus cerere de chemare în judecată către Buga Petru, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și a cheltuielilor de judecată, prin care *solicită*: stabilirea locului de trai al copiilor minori comuni ai părților, Buga Evelina, d.n. *****, c.n.p.: ***** și Buga Petru, d.n. *****, c.n.p.: *****, după divorț, cu reclamanta; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere a copiilor minori comuni, Buga Evelina și Buga Petru, în mărime fixă de a câte 4000 lei lunar, pentru fiecare copil minor în parte, din momentul depunerii prezentei cereri și până la atingerea majoratului de către copii; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta pricină civilă.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între părți a fost încheiată căsătoria, în acest sens fiind emis certificatul de căsătorie. Din relația de căsătorie vizată au rezultat copii minori comuni ai părților: Buga Evelina, d.n. *****, c.n.p.: ***** și Buga Petru, d.n. *****, c.n.p.: *****.
3. Inițial, relațiile de căsătorie dintre părți decurgeau normal, dar ulterior, datorită numeroaselor neînțelegeri, părțile au încetat de facto relația respectivă, copiii minori comuni

fiind în prezent în grija exclusivă a reclamantei. Pe data de 01.10.2025 căsătoria vizată a fost desfăcută cu emiterea certificatului de divorț.

4. Reclamanta Buga Elena și reprezentantul acesteia, avocatul Igor Șcheau, în cadrul ședinței de judecată au susținut cererea de chemare înaintată și au solicitat admiterea acestea așa cum a fost formulată.

5. Reprezentantul pârâtului, avocatul Ciobanu Vadim în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, solicitând stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă a câte 1884,5 lei lunar pentru fiecare copil în parte, respingerea cererii în partea încasării cheltuielilor pentru asistența juridică.

6. Pârâtul Buga Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, acesta fiind legal citat.

7. Reprezentantului ATAS sud-vest STAS Leova, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a expediat în adresa instanței Avizul-concluzie.

8. Audiind explicațiile reclamantei, studiind materialele dosarului civil, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată depusă către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Buga Elena împotriva lui Buga Petru, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

11. Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

12. Instanța judecătorească, conform art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

13. În conformitate cu art.16 din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

14. În același context art.art.51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație și educație în familie, precum și dreptul de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art.8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

15. În același timp, potrivit art.9 paragraful 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor,* cu

excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau *când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.*

16. Conform art.18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după *interesul superior al copilului*.

17. În conformitate cu art.51 alin.(1)-(3) Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei.

18. Tot în acest context, art.63 alin.(1)-(2) Codul familiei prevede că, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

19. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).

20. Instanța de judecată reține că, în rezultatul căsătoriei dintre Buga Elena și Buga Petru s-au născut copii minori, și anume fiica Buga Evelina, a.n. ***** și fiul Buga Petru a.n. *****.

21. Potrivit adeverinței eliberate de primarul or. Leova din data de 12.01.2026, reclamanta Buga Elena are ca componență familială: fiica Buga Evelina, a.n. ***** și fiul Buga Petru a.n. ***** (f.d.10).

22. Potrivit înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată se confirmă că Buga Elena la moment locuiește în ***** str. *****, crește și educă de una singură doi copii minori, urmare a actului investigării condițiilor de trai domiciliul reclamantei Buga Elena, drept concluzie a stabilit comisia faptul că condițiile de trai sunt bune pentru creșterea și educarea copiilor minori (f.d.13).

23. În conformitate cu art.63 alin.(3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

24. Astfel, autoritatea tutelară a propus ca domiciliul copiilor minori să fie determinat cu mama Buga Elena(f.d.77).

25. Astfel, luând în considerație constatările enunțate supra și ținând cont de interesul superior al copilului, domiciliul copiilor minori Buga Evelina, a.n. ***** și Buga Petru a.n. ***** urmează a fi stabilit cu mama acestora Buga Elena.

26. Referitor la încasarea pensiei de întreținere instanța menționează că, potrivit art.74 Cod familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe

cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

27. Conform art.18 alin.(1) din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

28. În conformitate cu art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

29. Drept solicitare, partea reclamantă a invocat încasarea pensiei de întreținerea a copiilor minori Buga Evelina și Buga Petru în mărime de 4000 lei lunar pentru fiecare copil în parte, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

30. Pârâtul a solicitat încasarea pensiei în mărime de 1884.5 lei.

31. În acest sens, instanța de judecată, conchide că urmează să se încaseze de la Buga Petru, în beneficiul Elenei Buga, pensia pentru întreținerea copiilor minori Buga Evelina și Buga Petru în mărime fixă a câte 3000 lei lunar, începând cu 16.02.2026 și până la atingerea majoratului de către copii.

32. În continuare, instanța de judecată indică, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unui text din articolul 108 din Codul familiei din 15 octombrie 2024, s-a hotărât:

33. ”Se declară neconstituțională omisiunea legislativă dedusă din prevederile articolului 108 din Codul familiei de a reglementa un mecanism de indexare a pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în sumă fixă.

34. Până la reglementarea unui mecanism de către Parlament, pensia de întreținere a copilului minor stabilită în formă fixă se va indexa potrivit mecanismului de indexare stabilit pentru pensiile din sistemul public reglementat de articolul 13 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.”

35. Astfel, instanța de judecată aduce la cunoștință reclamantei despre posibilitatea ajustării/indexării a pensiei de întreținere a copilului minor stabilit în formă fixă.

36. În continuare, în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

37. Potrivit art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

38. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
39. Prin bonul de plată seria. GL nr.125789 din 31.01.2026 se confirmă că reclamanta Buga Elena a beneficiat de serviciile juridice ale avocatului Igor Șcheau, (f.d.52).
40. În continuare, instanța de judecată menționează că în susținerea cerinței, avocatul a prezentat instanței raportul privind activitatea avocatului pe cauză(f.d. 137), descriind acțiunile, durata și costul serviciilor.
41. Ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite integral solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, urmând să încaseze din contul pârâtul Buga Petru în beneficiul reclamantei Buga Elena în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 10000 lei, cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi rezonabile, necesare și real suportate.
42. Prin urmare se va încasa de la pârâtul Buga Petru în beneficiul reclamantei Buga Elena în calitate de cheltuieli de asistență juridică suma de 10000 lei(f.d.52).
43. Conform art.94 Cod de procedură civilă, de la pârâtul Buga Petru, în beneficiul reclamantei Buga Elena se va încasa și suma de 400 lei, ce constituie cheltuielile de plată a taxei de stat și taxei de timbru suportate de reclamantă la depunerea acțiunii precum și suma de 19 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii poștale.
44. Totodată, reieșind din faptul că a fost admisă pretenția reclamantei Buga Elena privind încasarea pensiei de întreținere, urmează de încasat de la Buga Petru, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2709,97 lei, de la care Buga Elena a fost scutită conform legii la depunerea cererii de chemare în judecată.
45. În baza celor expuse, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Buga Elena împotriva lui Buga Petru, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
46. În baza art.74-76 Codul familiei al RM, Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15-12-1994, Convenția ONU privind drepturile copilului, Declarația drepturilor copilului din 20.11.1989, ratificate prin hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, art.98, art.238-241, 243, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către reclamanta Buga Elena împotriva lui Buga Petru, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Sud-Vest, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori și a cheltuielilor judiciare.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: Buga Evelina, născută la *****, cod numeric personal ***** și Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal *****, cu mama sa – Buga Elena, născută la *****, cod numeric personal *****.

Se încasează de la pârâtul Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Buga Elena, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, Buga Evelina, născută la *****, cod numeric personal *****, în mărime fixă a câte 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 16.02.2026 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la pârâtul Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Buga Elena, născută la *****, cod numeric personal *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal *****, în mărime fixă a câte 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată – 16.02.2026 până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Se stabilește pârâtului Buga Petru, un termen de 15 zile de la pronunțarea hotărârii judecătorești de executare benevolă a obligației sale privind achitarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se încasează de la pârâtul Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul reclamantei Buga Elena, născută la *****, cod numeric personal *****, suma de 10000(zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 400(patru sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și taxei de stat, suma de 19,00(nouăsprezece) lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale.

Se încasează de la pârâtul Buga Petru, născut la *****, cod numeric personal ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2709.97 (două mii șapte sute nouă, nouăzeci și șapte) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia