Dosarul nr. 4-26055554-24-5r-04052026
5r-104/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iulie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 04.05.2026 – 06.07.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Diaconu Vasile, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 683602 din 16.10.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 16.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Buga Mihail a întocmit în privința lui Diaconu Vasile proces-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. DCT04 683602 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ultimul fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 27.04.2026, Diaconu Vasile nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2025, a depus contestație.

La data de 12.06.2026 contestatarul Diaconu Vasile a depus contestație motivată în care a indicat că la 12.06.2026 a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale a procesului-verbal seria/nr. DCT04 683602 din 16.10.2025.

Menționează că la data de 16.10.2025 i-au fost întocmite 6 procese contravenționale, iar la aceiași dată, 16.10.2025 ora 19 și 50 min. a expediat pe poșta electronică o contestație nemotivată împotriva tuturor celor 6 procese contravenționale, care la data de 17.10.2025 a fost înregistrată cu nr.7248.

Necătând la faptul că anterior a mai existat astfel de precedent și a mai contestat printr-o singură contestație mai multe procese contravenționale, care ulterior au fost expediate în instanța de judecată așa cum prevede art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, de această dată agentul constatator a refuzat să expedieze actele în instanță. INSP nu și-a onorat obligațiile, a comis un abuz. El s-a adresat în instanța de judecată pentru a obliga INSP să expedieze actele în judecată, iar când litigiul s-a finisat, a contestat separat fiecare proces-verbal.

Din acest motiv, solicită instanței să fie repus în termen de 15 zile de a contesta acest proces contravențional, întrucât la data de 27.04.2026 a contestat repetat acest proces-verbal.

Consideră că acest proces-verbal și decizia urmează a fi anulate din următoarele considerente:

La dosar nu există absolut nici o probă obiectivă și directă care ar demonstra vinovăția sa, nici poze, nici înregistrări video, absolut nimic. Din poza anexată la dosar nu rezultă că anume el se afla la volan. Toate 6 procese contravenționale au fost întocmite în baza presupuselor încălcări ale acestui automobil, dar nu a lui personale. El nu duce răspundere despre acest automobil care nu îi aparține.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, proces-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisuri, înregistrări audio sau video, fotografiii, corpuri delicte, obiecte şi documente ridicate, constatări tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raport de expertiză, care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, solicită instanței să reţină că fapta contravenţională nu a fost probată.

Concomitent, agentul constatator completamente a neglijat poziția făptuitorului, care nici nu a fost verificată, acesta luând o poziție prestabilită.

Consideră că, în speță, agentul constatator urma să aplice prevederile cu privire la pluralitatea contravențiilor, or, cele două contravenții au fost constatate de către agentul constatator până la întocmirea primului proces-verbal cu privire la contravenţie, iar ca urmare agentul constatator urma să ţină cont de stipulările art.44 alin. (2) şi art.444 alin. (1) din Codul contravenţional, la adoptarea actului constatator, şi respectiv la sancţionarea contravenientului Diaconu Vasile.

Chiar mai mult, așa zisa probă video indicată în decizie și în procesul-verbal că el ar fi condus cu 64 km/h nu există la dosar, în așa zisa probă video nu se vede astfel de indicație de 64 km/h.

Totodată, la rubrica 1 este indicată ora încheierii acestui procesul contravențional, adică ora 16 și 08 min., iar la rubrica 16 în decizie este indicat faptul că a acumulat 17 puncte de penalizare.

În procesul-verbal DCT 04 705369 întocmit în aceiași zi la ora 16 și 07 min. tot are acumulate 17 puncte, iar în procesul contravențional DCT 04 665720 întocmit la ora 16 și 09 min. la fel are 17 puncte acumulate. În procesul-verbal MAI 06 808109, întocmit la ora 17 și 21 min., deja s-au evaporat punctele și are doar 14 puncte acumulate.

Cum se explică faptul că în toate 5 procese contravenționale întocmite în intervalul 16 și 07 min. - 16 și 11 min. are 17 puncte de penalizare, iar la ora 17 și 21 min. deja sunt doar 14 puncte de penalizare? De aici rezultă că aceste 4 procese-verbale nu conțin date veridice, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Prin urmare, se constată cu certitudine că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a ținut cont de prevederile expuse mai sus, or atât timp cât contravenientul nu a recunoscut comiterea contravenției de care a fost recunoscut vinovat, agentul constatator urma să stabilească cu certitudine cine se afla la volanul automobilului, conform informației din procesul-verbal întocmit.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale.

Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, este imposibil să fie constatat existența laturii obiective în acțiunile sale de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

La înaintarea învinuirii față de Diaconu Vasile, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume Diaconu Vasile ar fi la volanul automobilului, ar fi comis careva contravenții, or raportul agenților constatatori nu demonstrează acest fapt.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către el, solicită instanței de judecată să conchidă că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de către el este întemeiată și demnă de admis.

Solicită contestatarul admiterea contestaţiei, repunerea în termen a contestației depuse, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 683602 din 16.10.2025 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată, rejudecarea cauzei și dispunerea încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, contestatarul Diaconu Vasile a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul INSP, Buga Mihail, fiind citat legal, la ședință nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Instanţa de judecată, examinând contestația și materialele dosarului contravenţional, audiind contestatarul, ajunge la concluzia de a respinge ca tardivă contestația depusă de Diaconu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.10.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente:

Potrivit art.448 alin.(1) al Codului contravențional, *în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.*

Art.448 alin.(2) prevede, că *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În şedinţă s-a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Buga Mihail, la data de 16.10.2025, în prezența contravenientului Diaconu Vasile, care a refuzat să-l semneze, acest fapt fiind confirmat la pct.18 al procesului-verbal cu privire la

contravenție, unde a indicat că *nu recunosc* și a primit copia acestuia, fapt confirmat la pct.19 prin semnătura numitului (f.d. 8).

Verificând materialele cauzei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite la 16.10.2025 (f.d. 8), iar contestația a fost depusă la organul de constatare - Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru, la data de 27.04.2026 (f.d.5).

Mai mult ca atât, contestatarul în ședința de judecată a confirmat faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa și el la data de 16.10.2025 a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată instanța reține ca declarative alegațiile contestatarului precum că dânsul la data de 16.10.2025 ar fi depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prin intermediul poștei electronice, anexând drept dovadă extrasul, fără însă a anexa dovada că această contestație a fost înregistrată de către INSP, și nici alte probe că dânsul ar mai fi depus repetat careva contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în termen nu a prezentat.

Astfel instanța constată că prezenta contestație a fost depusă peste termenul legal stabilit de 15 zile, fapt care denotă că aceasta este tardivă şi impune soluţia de respingere a ei, ori în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Instanța reține, că Diaconu Vasile în contestaţie a cerut repunerea în termen, însă nu a invocat careva motive care ar fi justificat depunerea peste termen a acesteia, prin urmare solicitarea privind repunerea în termen se apreciază ca neîntemeiată.

Având în vedere că contestaţia se respinge pe motiv de tardivitate, instanţa nu stabileşte ca fiind necesar să se expună şi asupra fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de Diaconu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04 683602 din 16.10.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei agentului constatator, se respinge ca tardivă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătură*/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului:
Judecătorul Alexandru Bogdan