Dosarul nr.4-15/2026 /4-26004875-38-4-19012026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Mircea DOLGHI
cu participarea:
reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Orhei Daniela ENI
victima Ala NICA
Apărătorul victimei, avocat, Dumitru DOGORI
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Igor PAVLOV

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Pavlov Igor**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în satul *****, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t

Pavlov Igor, la 07.01.2026, în jurul orei 21:00, aflîndu-se la domiciliu în sat. Piatra, r-nul Orhei, împreună cu concubina cet. Nica Ala, cu care concubinea-ză de aproximativ 13 ani, în rezultatul unui conflict, i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar conform raportului de constatare medico-legală nr.202526P0022 din 09.01.2026, cet. Racu Tatiana, i-a fost cauzată ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În baza procesului-verbal seria/nr. MAI06 965764 din 14.01.2026, în privința lui Pavlov Igor a fost pornit proces contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Astfel, la 26.09.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Central, Movilă Iurie.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Daniela Eni, a solicitat să fie recunoscut vinovat **Pavlov Igor** de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de a muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată victima, Nica Ala, a declarat că, la 07 ianuarie 2026, a sărbătorit toată ziua, iar seara a servit vreo 2 pahare de șampanie, deoarece era sărbătoare. Între aceasta și Pavlov Igor s-a inițiat un conflict. Așa gen de conflict a fost pentru prima dată, la fel v-a fi și ultima dată. Solicită ca Pavlov Igor să fie pedepsit cât mai blând, deoarece s-a împăcat și nu are pretenții față de el.

Făptuitorul Pavlov Igor, în ședința de judecată a declarat că, nu dorește să dea careva declarații, îmi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer. Solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocat, Digori Dumitru, în ședința de judecată, a considerat că vina făptuitorului a fost dovedită pe deplin, însă din considerentul că dumnealui a recunoscut vina, s-a împăcat cu victima, iar victima nu are careva pretenții față de el, solicită de a-i aplica o pedeapsă cât mai blândă.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Pavlov Igor, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Pavlov Igor, la 07.01.2026, în jurul orei 21:00, aflîndu-se la domiciliu în sat. Piatra, r-nul Orhei, împreună cu concubina cet. Nica Ala, cu care concubinea-ză de aproximativ 13 ani, în rezultatul unui conflict, i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar conform raportului de constatare medico-legală

nr.202526P0022 din 09.01.2026, cet. Racu Tatiana, i-a fost cauzată ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Deci, prin acțiunile sale, Pavlov Igor, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Pavlov Igor, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- conținutul scrisorii nr.34/44-627 din 15.01.2026, prin care s-a informat cet. Nica Ala, privind sesizarea despre acțiunile pretins ilegale comise de către concubinul Pavlov Igor.

- decizia din 14.01.2026, pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Orhei la data de 07.01.2026 sub nr.202.

- informația despre infracțiuni și contravenții din 07.01.2026 în care Nica Ala a declarat că a fost lovită de către concubinul ei Pavlov Igor la domiciliu.

- conținutul plângerii lui Nica Ala, adresată la IP Orhei la 07.01.2026, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei, Nica Ala din 07.01.2026, prin care aceasta a declarat circumstanțele cauzei;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pavlov Igor, din 07.01.2026, prin care acesta a declarat circumstanțele cauzei;

- ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 07.01.2026 în privința lui Nica Ala;

- concluziile raportului de constatare nr. 202625P0022 din 09.01.2026, prin care la Nica Ala, s-a constatat: echimoze la nivelul gâtului, membrelor superioare toracelui și spatelui, excoriații pe genunchiul stîng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, dur, prin mecanism de lovire c/compresie/fricțiune, posibil corespund timpului producerii acestora la data de 07.01.2026 și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.01.2026, prin care s-a cercetat locuința cet. Nica Ala ce este amplasată în sat. Piatra, r-nul Orhei, intrarea s-a făcut printr-o poartă metalică de culoare verde-albăstruie. La 25 metri de la poartă se poate observa pe dreapta o locuință cu intrare printr-o ușă de termopan de culoare albă unde se poate observa o cameră în construcție cu mai multe piese de mobilă, anexă: foto-tabele.

- Copia ordinului de restricție de urgență nr.1 din 07.01.2026, prin care a fost obligat cet. Pavlov Igor să părăsească imediat locuința comună cu procesul verbal privind

înmânarea actului de procedură, drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție.

- Conținutul chestionări de evaluarea riscurilor de letalitate a violenței în familie și chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul raportului cu privire la prelungire termenului de examinare a materialului R-2 nr.202 din 07.01.2026.

Instanța constată că, prin fapta comisă Pavlov Igor, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află, ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violenţa în familie* este definită ca acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică în sensul legii constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, semnifică: *agresor* - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie, *iar la caz, victimă-adult* – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

Astfel, Pavlov Igor, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima Nica Ala este concubina lui.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Pavlov Igor, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei Nica Ala*, care conform raportului de constatare de expertiză judiciară nr. 202625P0022 din 09.01.2026 și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Pavlov Igor, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Pavlov Igor, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanțe (*a se vedea Opuz, citat supra, §144*). în cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (*a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*).

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Pavlov Igor, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului Pavlov Igor, *se confirmă atât prin probele administrate și cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Pavlov Igor, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2026, a fost emis în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura lui.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *procesului de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Pavlov Igor, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a

dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Pavlov Igor, sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, în conformitate cu art. art. 42 și 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin. (3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Contravenientul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina, fapt confirmat prin înscrisurilor anexate la cauza contravențională și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Relevantă la caz, este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că, violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie, instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM, reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Instanța de judecată la acest capitol, mai menționează că, la caz, consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.*

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, de personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Pavlov Igor a pus în pericol real sănătatea și integritatea corporală a *victimei* Nica Ala, nefiind stabilite careva impedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.*

În şedinţa de judecată, instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Pavlov Igor, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art. 37, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Pavlov Igor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Pavlov Igor, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunităţii, *această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Pavlov Igor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ